

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Гамукина Валерия Владимировича «Теория оценки бюджетных рисков субъектов Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Актуальность темы диссертационного исследования. Развитие бюджетных отношений идет пропорционально общему социально-экономическому развитию общества. В переживаемый исторический период в российской бюджетной системе происходят изменения, в равной степени отражающие состояние как экономических, так и социальных процессов. Необходимо подчеркнуть, что факторы неопределенности, угроз, опасностей и рисков являются неперенными атрибутами хозяйственной деятельности человека на протяжении всей ее истории. Наряду с этим, сфера социальных отношений не может обойтись без оценки рисков, касающихся жизнедеятельности отдельной личности или социальных групп, вопросов безопасности, толерантности, мультикультурализма и проч. В таких условиях постановка вопроса о существовании самостоятельной области бюджетных рисков становится не только своевременной, но и необходимой для поиска правильных путей развития бюджетного механизма в его теоретическом и практическом аспектах. В этой связи, тема диссертационного исследования В. В. Гамукина представляется актуальной, что обусловлено целым рядом обстоятельств:

- необходимостью идентификации текущих бюджетных рисков по уровням отечественной бюджетной системы;
- важностью и остротой проблемы достижения сбалансированности данной системы, что в свою очередь, предусматривает необходимость соответствующей классификации влияющих рисков;
- недостаточностью обоснованных методов прогнозирования и финансирования бюджетных рисков и т.д.

Стоит отметить, что работа появилась в условиях острой недостаточности теоретического обоснования системы бюджетных рисков, ограниченности набора исследований в этой области и практически полного отсутствия соответствующего методологического инструментария оценки бюджетных рисков.

Цель работы, сформулированная автором, заключается в разработке теоретико-методологических положений формирования оценки, анализа, прогнозирования и

финансирования рисков, возникающих в процессе функционирования бюджетного механизма на уровне субъектов Российской Федерации. Заявленная цель работы в полной мере концептуальна, что обуславливает широкий круг решаемых задач, охватывающих практически весь спектр вопросов, сопутствующих исследованию подобных проблем, — от формулировки теоретической концепции рисков и угроз, возникающих в процессе функционирования бюджетного механизма, обеспечивающую возможность их учета при прогнозировании, планировании и исполнении бюджетов различных уровней до систематизации и классификации связей, образующихся между бюджетными рисками, разработки методологических подходов к определению бюджетных рисков с учетом их когеренции, разработки и систематизации методического инструментария оценки и прогнозирования бюджетных рисков.

Объектом исследования выбраны бюджеты субъектов Российской Федерации в контексте воздействующих на них факторов риска. Эмпирической базой выступили показатели бюджетов шести субъектов, входящих в состав Уральского федерального округа. Предметом исследования являются финансово-экономические отношения в сфере прогнозирования, планирования, рассмотрения, принятия и исполнения бюджетов в условиях воздействующих на них рисков, что четко ограничивает поле исследовательского интереса.

Таким образом, заявленные автором цель, задачи, объект и предмет исследования отражают актуальное состояние современного этапа исследования бюджетных рисков в России.

Степень обоснованности научных положений, выводов, рекомендаций. Степень обоснованности и достоверности научных положений не вызывают сомнения, что подтверждается использованием значительного количества отечественных и зарубежных источников при написании работы, которые посвящены широкому спектру вопросов — от теории бюджетно-финансового механизма до социальных аспектов рисков, а также проведенными лично автором исследованиями с использованием экономико-математического инструментария. В своих выводах и заключениях диссертант опирается на актуальные статистические и фактические данные, почерпнутые из различных источников, в том числе из нормативно-правовых актов о региональных бюджетах. Все это, в целом, демонстрирует глубокое знание реального состояния дел в бюджетной системе исследуемого федерального округа. Положения диссертации аргументированы и достоверны, в работе имеется 50 таблиц и 27 рисун-

ков. В целом, работа дает определенный прирост знаний в обозначенной научной области, вносит вклад в развитие науки и практики функционирования бюджетного механизма с учетом воздействующих рисков, способствует осмыслению проблем бюджетной системы во всем их многообразии.

Новизна и достоверность основных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Оппонируемая работа содержит теоретически обоснованные положения, выводы и рекомендации, имеющие научную новизну. Наибольший интерес вызывают следующие элементы научного вклада:

1. Автор сформулировал систему представлений о бюджетных рисках, которую можно трактовать, как теоретическую концепцию данных рисков. Здесь мы видим одну из немногих попыток комплексного доказательства наличия рисков в бюджетном механизме. Автор сделал это на основе глубокого понимания особенностей бюджета и риска, как самостоятельных институциональных категорий. Предложенное в работе (стр. 41) определение бюджетных рисков, как комплекса имеющихся и постоянно возникающих новых событий различной этимологии, способных оказать существенное воздействие на бюджетные показатели на всех стадиях бюджетного процесса, представляет интерес и может, по нашему мнению, использоваться в качестве дефиниции. Полное раскрытие смысла таких рисков проведено через последовательное рассмотрение бюджета по его сущности, по материальному воплощению и по организационной форме (стр. 15-18), которое затем органично дополнено особенностями реакции на риски в случае с бюджетом (стр. 20-22), выявлением у бюджетного процесса свойств стохастичности (стр. 22-25), раскрытием свойств высокоэффективных синергетических систем для комбинации «бюджеты-риски» (стр. 27-30) и т.д. Необходимо отметить динамизм изложения материала автором без нарушения последовательности логических выкладок с опорой на цитируемые работы и аналитические данные.

2. В работе проведено комплексное выявление связей между бюджетными рисками, определены типы этих связей, сформулированы, идентифицированы и классифицированы блоки различных по своему характеру связей рисков бюджетной системы с рисками внешней среды и рисками случая (стр. 99-133). Автор достаточно убедительно доказывает актуальность своего исследования, исходя из важности решения комплексных проблем оценки рисков с учетом их взаимной связи (для этого автор вводит термин «когеренция рисков» (стр. 29, 111 и т.д.). Это необходимо отме-

тить, как авторский вклад в пополнение исследовательского тезауруса рискологии в целом. Данный термин позволяет оперировать с категориальным аппаратом более свободно, когда речь идет о взаимном влиянии рисков вдруг на друга. Помимо прочего, в работе подтверждено соответствие связей между рисками, образующими общую группу (стр. 64, табл. 1.6), и направлениями взаимосвязи (по процессу, структуре и т.д.).

3. В качестве одного из основных элементов научной новизны следует отметить предложенный автором алгоритм формализации и выявления ключевых рисков бюджетной системы с применением инструментария теории графов (стр. 134-152). Спектр приложения данной теории к решению экономических задач достаточно широк, включая область рисков. Но для решения бюджетных задач построение графа ранее не практиковалось. Поэтому авторский подход (стр. 148-152), предусматривающий оценивание связей между рисками с использованием шкалы предпочтений и построение графа на полученных оценках, заслуживает внимания в случае, когда расчет величин рисков затруднителен или присутствует множество взаимовлияющих рисков. Преимущества предложенного метода бесспорны, но в случае его широкого практического применения необходимо будет обеспечить более доступное изложение и подготовить специализированное программное обеспечение.

4. Важным для развития теории оценки рисков в бюджетном секторе следует считать предложенную автором классификацию траекторий развития бюджетных рисков. Это не только позволяет систематизировать периоды оценки уровня рисков (стр. 182-183), но и позволяет проводить учет системы рискообразующих факторов, определяющих состояние бюджета под воздействием разнообразных опасностей и угроз. Выявление инерционных, негативных, позитивных и исключительных траекторий (стр. 185-189) развития бюджетных рисков открывает возможности не только для определения вектора развития каждого идентифицированного риска, но и для построения моделей их интегрирования для оценки общего воздействия на бюджет. Такой подход имеет высокий потенциал практического использования, что доказано автором в ходе оценки рисков в 2014-2015 гг., проведенной группами экспертов. Увеличение периода исследования позволяет выявлять устойчивые траектории развития отдельных рисков и анализировать результативность применяемых мер по их снижению.

5. Спектр рассматриваемых вопросов дополнен композиционным уточнением применимых методов оценки и прогнозирования бюджетных рисков. Стоит отметить, что наличие систематизированного методического инструментария в рассматриваемой работе позволяет использовать результаты исследования в практической деятельности органов власти и управления. С этой точки зрения выводы о применимости тех или иных методов, полученные автором в результате их сопоставления с рисками, имеют научную новизну, как для сферы бюджетных финансовых отношений, так и для рискологии. В первом случае методы оценки и прогнозирования ранее не применялись, а во втором случае методы, традиционные для оценки и прогнозирования рисков обогатились вариациями, пригодными для бюджетных рисков. Кроме этого, вызывает интерес подход автора к уточнению набора методов, в основе которого лежит принцип универсальности (стр. 165-170).

6. Наиболее существенными в практическом плане являются сформулированные автором алгоритмы расчета величины выбранных бюджетных рисков. Этот выбор предопределен значением данных рисков, что доказывается их высокими показателями максимального потока связей с другими рисками при построении графа (стр. 150-152). В итоге из группы рисков бюджетной системы в работе подробно рассмотрены: риск структуры доходов (стр. 248-275), риск несбалансированности (стр. 276-292) и риск зависимости от внешних источников финансирования (стр. 293-322). Важным методическим преимуществом следует считать сознательное ограничение параметров расчета, что позволяет рассчитывать на интерес практических работников к предложенным показателям. В современной российской ситуации трудность оценки бюджетных рисков из-за их высокой мобильности сопряжена с необходимостью принятия оперативных решений, и предложенные методы позволяют их обеспечить.

Значимость исследования для теории и практики. В целом теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретического и методологического аппарата движения публичных финансов в аспекте планирования и исполнения бюджетов с учетом факторов рисков, расширении теоретико-методологического представления о путях повышения эффективности функционирования бюджетного механизма.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов в процессе прогнозирования и планирования бюджетов, что

подтверждается мнениями практиков о возможности применения предложений автора для оценки уровня рисков в субъектах Российской Федерации. В этом случае эффективен предложенный автором алгоритм определения существенных рисков с использованием теории графов. Помимо этого, широкое применение результатов может найти в научных исследованиях по бюджетной тематике и по теории экономических рисков. Важно подчеркнуть возможность применения в процессе подготовки студентов и аспирантов по широкому спектру экономических направлений.

Замечания к диссертационной работе. Положительно оценивая теоретический уровень и практическую значимость проведенного исследования, его бесспорную актуальность, считаем необходимым высказать некоторые советы и пожелания, получить ответы на вопросы, имеющие дискуссионный характер:

1. Автор трактует возможность проведения развернутого моделирования рискованных ситуаций за счет многомерности бюджетных рисков (стр. 47). Затем он предлагает проводить ранжирование рисков по степени их влияния на результат, «каковым является полное соответствие итогов исполнения бюджета плановым показателям». Последнее утверждение требует дополнительного обоснования, поскольку обязательное исполнение бюджета не является единственным результатом. Сохраняется вероятность, что недостаточный учет рисков на стадии планирования бюджета (о чем, кстати, автор упоминает на стр. 126) может привести к неверному плану, что делает его безусловное исполнение бессмысленным. В этом случае учет многообразия бюджетных рисков необходим для своевременной корректировки ошибочного плана и принятия нового варианта бюджета, который должен исполняться.

2. В работе в процессе классификации бюджетных рисков автор упоминает, что «в настоящий момент исследователями предложено более 100 разнообразных вариаций бюджетных рисков» (стр. 63), но не делает ссылок на работы и не приводит даже краткой характеристики этих вариаций. В данной части аргументация автора остается бездоказательной. Учитывая, что бюджетная система отличается сложностью и высокой вариативностью влияющих на нее факторов, многочисленность бюджетных рисков очевидна.

3. Кроме этого, в этом же месте автор предлагает свою комбинацию групп бюджетных рисков (стр. 63, рис. 1.5), но не приводит примеров рисков их областей пересечения, например рисков среды и системы и т.д. Нужна иллюстрация гипотезы автора о межгрупповых рисках, их характеристика, рассмотрение возможности про-

явления гомогенности или гетерогенности. В отсутствии такой информации аргументация автора выглядит не вполне убедительной, потому что за счет расширения классификационных признаков общее число рисков будет умножаться, делая тезис об упрощении всей системы рисков дискуссионным.

4. Параграф 1.3 сформулирован, как «Особенности формализации и оценки бюджетных рисков» (стр. 75). Если в части оценки особых вопросов не возникает, тем более, что далее ей уделяется большое внимание, то на «формализации» необходимо акционировать внимание. Рассматривая формализацию, как отображение содержательного знания в формализованной теории (данное определение поддерживается институтом философии РАН), в данном параграфе следовало провести своеобразный перевод смысловых значений, ассоциируемых с бюджетами и рисками, на язык формальных обозначений с использованием узкоотраслевой терминологии. Формализованное таким образом знание должно было представлять зафиксированную совокупность утверждений. Автор же начал рассмотрение с доказательства свойственности бюджетным рискам фундаментальных черт рисков, что, безусловно, является важным и может оцениваться, как элемент авторского вклада, имеющий признаки научной новизны, но не соответствует заявленной формулировке параграфа.

5. Важной особенностью рассматриваемых в работе субъектов Российской Федерации, а именно, Тюменской области и двух автономных округов, является перераспределение налоговых доходов от налога на прибыль организаций в пользу бюджета области по нормативу 29,5%, о чем автор упоминает на стр. 265, оценивая ее как фактор бюджетного риска. Вместе с тем, данная особенность не получила достаточной характеристики с точки зрения бюджетных рисков для бюджетов округов, недополучающих причитающийся им объем налоговых поступлений. Осталась не выясненной история возникновения данной региональной специфики (насколько нам известно, такой ситуации в бюджетной системе России больше нигде нет). В то же время, такого рода исключение предоставляет уникальную возможность моделирования рискованной ситуации на примере одного субъекта Федерации, о необходимости которой автор пишет (стр. 140-143), но не использует ее на практике.

Помимо данных замечаний, рассмотрение работы позволило сформулировать некоторые пожелания:

6. Отмечая объективность процесса эволюции набора бюджетных рисков, автор акцентирует внимание на «риске демонетизации платежей» (стр. 50). Действительно, данный риск утратил свою практическую актуальность по мере полного вытеснения не денежных форм расчетов с бюджетом, что не делает его устаревшим, поскольку сохраняется вероятность возврата в случае значительных экономических проблем. В этой связи автору следовало бы уделить больше внимания сущностным особенностям не денежного исполнения бюджета и краткой характеристике форм проявления данного риска.

7. На стр. 148 имеется отсылка к таблице 5.9, но она отсутствует в работе. Очевидно, речь идет о технической ошибке, поскольку данная таблица представлена в приложении 8 без нумерации.

В целом отмеченные недостатки и пожелания не влияют на положительную оценку диссертации и не оказывают существенного влияния на ее научную ценность.

Соответствие диссертации требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней». На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертационная работа В. В. Гамукина представляет собой научно-квалификационную, исследовательскую работу, обладающую научной новизной и практической значимостью, в которой разработаны теоретические и прикладные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области теории государственных финансов. Содержание, структура и логика написания полностью соответствует поставленным задачам и цели диссертационной работы.

Выбранный объект исследования позволяет соискателю защищаться по экономическим наукам. Предмет исследования соответствует специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит, пунктам 2.17. Бюджетно-налоговая политика государства в рыночной экономике; 2.24. Источники финансирования дефицитов бюджетов и государственного долга, проблемы бюджетного дефицита в исполнении долгосрочной стратегии экономической политики; 2.31. Механизмы и инструменты государственных заимствований на внутреннем и внешнем финансовых рынках; изменения режима кредитования бюджетного дефицита Центрального Банка Российской Федерации, влияние формирования государственного долга на развитие кредитных отношений и подъем реального сектора; 3.19. Теория принятия решений и методы управления финансовыми и налоговыми рисками.

Автореферат диссертации соответствует тексту работы и содержит основные выводы, обобщения, предложения, имеющиеся в диссертации. Основные теоретические положения и практические рекомендации работы достаточно полно отражены в научных публикациях соискателя (по теме исследования опубликовано 49 публикаций общим объемом свыше 90 п.л., из них 28 статей в журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией в перечень рецензируемых научных изданий для публикации научных результатов диссертаций).

Диссертационная работа Гамукина Валерия Владимировича на тему «Теория оценки бюджетных рисков субъектов Российской Федерации» выполнена на высоком научном уровне и соответствует пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в части требований, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, В. В. Гамукин, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Официальный оппонент
доктор экономических наук,
доцент, заведующий кафедрой финансов
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Хабаровский государственный
университет экономики и права»



 О. И. Тишутина
18.11.2016

Сведения об официальном оппоненте:

Тишутина Ольга Игоревна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права», кафедра финансов, заведующий кафедрой
680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 134
web: www.ael.ru
раб.тел/факс: (4212) 224879; 765453
e-mail: kfin@ael.ru

Личная подпись Тишутиной Ольги Игоревны заверена

Подпись
заверяю



Специалист по кадрам 