

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Гамукина Валерия Владимировича «Теория оценки бюджетных рисков субъектов Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

1. Актуальность избранной темы диссертационного исследования

предопределена проблемами функционирования бюджетной системы Российской Федерации. Среди прочих необходимо особо отметить проблемы несбалансированности субфедеральных бюджетов, их устойчивой зависимости от заемных средств и неэффективности сложившихся пропорций в формировании доходной базы. В существенной степени поддержание актуальности темы происходит из-за недостаточности теоретической проработки вопросов обеспечения устойчивого функционирования бюджетного механизма, среди которых важное место занимает проблематика бюджетных рисков. Относительная немногочисленность квалифицированных исследований рискообразующих факторов при прогнозировании, планировании, рассмотрении, утверждении и исполнении бюджетов на всех уровнях бюджетной системы придает дополнительную значимость выбранной теме исследования. Акцентирование внимания на бюджетных рисках субъектов Российской Федерации раскрывает региональный срез рассматриваемых вопросов, поскольку именно на этом уровне бюджетной системы сегодня формируется значительный объем социальных обязательств, исполнение которых должно происходить с минимальными и контролируруемыми рисками для всех участников бюджетного процесса.

Современный этап бюджетной реформы предполагает постановку и решение задачи оценки, анализа и финансирования бюджетных рисков с целью обеспечения сбалансированности бюджетной системы страны в условиях внешних и внутренних вызовов. В связи с этим своевременное и комплексное решение вопросов управления данными рисками является неотъемлемой предпосылкой успешного развития общественного сектора национальной экономики, как на ближайшее время, так и в долгосрочной перспективе.

Автор справедливо избрал предметом диссертационного исследования финансово-экономические отношения в сфере прогнозирования, планирования, рассмотрения, принятия и исполнения бюджетов в условиях воздействующих на них рисков [С. 7]. Это позволило обозначить круг задач для исследования, которые носят комплексный, многофакторный характер, включая формулировку теоретической концепции рисков и угроз, возникающих в процессе функционирования бюджетного механизма, идентификацию и классификацию бюджетных рисков, систематизацию связей, возникающих между ними, определение данных рисков с учетом когеренции и т.д. Решение набора этих задач логично стыкуется с полученными научными результатами и положениями, выносимыми на защиту.

Все это дает основание утверждать, что научная проблема, сформулированная Гамукиным В. В. в диссертации, является актуальной и имеет важное значение для совершенствования механизма функционирования общественных финансов и расширения знания о процессах возникновения рисков, которые воздействуют на отечественную бюджетную систему.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Теоретические научные положения и выводы, сформулированные в процессе исследования, являются обоснованными. В процессе рассмотрения научных подходов и сущностных характеристик проблем, связанных с прогнозированием, планированием, эффективностью и результативностью бюджетов различных уровней, общими основами риска и неопределенности, как категорий, участвующих в экономическом механизме, бюджетными рисками и их финансированием, автор опирался на труды авторитетных отечественных и зарубежных ученых (Мст. П. Афанасьева, А. Г. Грязновой, О. Г. Дмитриевой, С. Дробышевского, А. М. Лаврова, В. М. Родионовой, В. И. Авдийского, В. К. Сенчагова, В. М. Безденежных, А. П. Альгина, У. Бека, В. П. Буянова, П. А. Ватника, Ю. В. Есипова, В. И. Жураковского, Н. Лумана, А. Г. Мадеры, Э. Петерса, Г. Саймона, И. Е. Балабанова, В. М. Гранатурова, А. Замана, Ш. Клири, В. В. Ковалева,

Л. Н. Тэпмана, Г. В. Черновой, Е. М. Четыркина, А. С. Шапкина, Т. Бачкай, И. А. Бланка, Р. Колба, М. Круи, Т. Мака, Г. В. Дваса, Э. Остром, В. Мау, Е. В. Пономаренко, А. В. Дорждеева, Т. Ю. Ткачевой и др). Можно констатировать, что автор диссертации достаточно корректно использует известные теоретические положения других авторов по вопросам темы диссертации при формулировании собственных научных положений, выводов и рекомендаций. Список использованной литературы содержит 436 наименований, включая 72 иностранных источников.

3. Оценка научной новизны и достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Все пункты научной новизны в диссертации имеют достаточно полное теоретическое обоснование. Отметим некоторые из них, показавшиеся наиболее весомыми:

1. Автором разработана теоретическая концепция бюджетных рисков, которые он трактует как комплекс имеющихся и постоянно возникающих новых событий различной этимологии, способных оказать существенное воздействие на бюджетные показатели на всех стадиях бюджетного процесса. В основу данной концепции положено утверждение о рисковом характере бюджета во всех его формах – от совокупности объективно существующих денежных отношений до утверждаемого в форме закона финансового документа [С. 15-19]. Кроме этого, подчеркнута, что специфика функционирования публичного финансового фонда позволяет рассматривать все известные методы управления рисками [С. 20-22] и доказано наличие у бюджетных рисков фундаментальных свойств рисков [С. 75-78].

2. Предложена авторская классификация групп бюджетных рисков на основе рискообразующих факторов внешней по отношению к бюджету среды, бюджетной системы и случайных факторов. Принимая во внимание относительную новизну самой темы исследования и отсутствие на текущий момент устоявшихся систем классификации бюджетных рисков, вариант, предложенный Гамукиным В.В., имеет полное право на существование и дальнейшее развитие [С. 61-74].

3. В работе проведено комплексное выявление типов связей между бюджетными рисками, что применительно к рассматриваемой области бюджетных рисков является важным элементом научного вклада автора. Идентифицированы и классифицированы блоки прямых и обратных связей рисков бюджетной системы с рисками внешней среды и рисками случая [С. 99-133, приложение 5].

4. Поскольку многообразие бюджетных рисков предопределяет многообразие связей между ними, требуется разработка подходов к выявлению ключевых рисков, что сделано автором путем подготовки алгоритма формализации и сокращения набора рисков бюджетной системы с применением метода анкетирования [приложение 11-14] и инструментария теории графов [С. 144-152]. Если метод анкетирования достаточно активно используется при исследовании общественных проблем, к которым можно отнести проблемы функционирования бюджетного механизма, то адаптацию инструментов теории графов к этой области исследования следует считать личным вкладом автора.

5. В работе предложен алгоритм определения методов финансирования бюджетных рисков, использующий стандартизированный перечень генерируемых ими дефектов для бюджета [С. 217-247]. Автор использовал традиционный набор методов финансирования рисков, известный по работам проф. Г.В. Черновой, но с учетом специфики рисков в бюджетном секторе. Авторский подход к определению этих методов по параметрам ущерба для бюджета (согласно авторской трактовке – дефектов, представленных четырьмя видами) построен на комплексном учете особенностей самих рисков, параметров и методов [С. 225].

6. Автором предложены алгоритмы расчета величины отдельных бюджетных рисков - риска структуры доходов, риска несбалансированности и риска зависимости от внешних источников финансирования. На сегодня в России и за рубежом отсутствуют подтвержденные методы расчета уровня данных рисков при разнообразии предлагаемых исследователями вариантов.

Особенностью авторского подхода является доступность расчетов для практического применения, что подтверждают справки о внедрении в работу финансовых органов субъектов Уральского федерального округа и Министерства финансов РФ [С. 10].

Основные научные результаты диссертации отражены в 28 работах, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК, что отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук. Дополнительно по теме диссертационного исследования автором (без соавторства) опубликовано 19 работ в научных журналах и сборниках статей международных и всероссийской научно-практической конференции, включая 2 монографии. Это свидетельствует о полноте отражения результатов проведенного исследования в опубликованных соискателем работах.

Кроме того, достоверность и новизна научных положений и рекомендаций, сформулированных автором диссертации, обусловлена логикой изложения исследовательского материала. Предлагаемые автором выводы базируются на категориальном аппарате теории общественных финансов и теории рисков, системном, процессном и сетевом анализе, широком спектре методов оценки, анализа и финансирования рисков.

В работе используется объемный материал из нормативно-правовых актов о бюджетах субъектов Уральского федерального округа. Статистические данные получены из достоверных официальных источников: отчетов и сводов Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы и Федерального казначейства.

4. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в развитии теоретического и методологического аппарата движения публичных финансов в аспекте планирования и исполнения бюджетов с учетом факторов рисков, расширении теоретико-методологического представления о путях повышения эффективности функционирования бюджетного механизма. Кроме этого результаты исследования могут использоваться органами власти и

управления в процессе прогнозирования, планирования, составления, утверждения и исполнения бюджетов, в расширении спектра научных представлений о функционировании бюджетного механизма в условиях рисков, в образовательном процессе при подготовке бакалавров, магистрантов и аспирантов по направлению «Экономика», а также повышении квалификации государственных и муниципальных служащих.

5. Замечания и предложения по диссертационной работе

5.1 Оценка периодов формирования публичных бюджетов в 2009-2015 гг. [С. 23-24] проведена в упрощенном виде. Особенности рисков и угроз для бюджетной системы Российской Федерации требуют более глубокого исследования внешних и внутренних факторов. Кроме этого, отсутствует такая оценка для субфедерального уровня, на что претендует выбранная тема работы. Автор не дает характеристики периодов для данного уровня бюджетной системы.

5.2 Отсылка к сформировавшемуся мнению об императивности бюджетных отношений [С. 36] не сопровождается упоминанием авторов, поддерживающих данное мнение. В этом случае формулировка автора «принято считать...» не может приниматься, как научное доказательство или весомый аргумент в защиту его дальнейших тезисов о достаточности бюджетных средств [С. 37].

5.3 Аргументы о рискованности нормативного правового обеспечения бюджетного механизма [С. 41] имеют право на существование, но автор только кратко упомянул о них и не раскрыл многообразия проявлений этого фактора, не привел соответствующих примеров, тем самым снизив степень доказательности при защите данного тезиса.

5.4 Рассмотренный риск некомпетентности [С. 52] характерен, по мнению автора, для периода становления современной бюджетной системы России в 90-х года прошлого века, что требует более подробной характеристики и доказательной базы. В предложенной автором трактовке он выглядит обобщенным и не соответствует критериям серьезного научного

анализа. Исключение данного риска из набора современных рисков можно посчитать попыткой ухода автора от проблемы его рассмотрения.

5.5 Характеристика взаимосвязей между бюджетными рисками [С. 119-133] в отдельных случаях дана без привязки к уровню бюджетов субъектов Российской Федерации, что выходит за рамки заявленной темы работы. В частности, упоминание таможенных органов при описании связи рисков 1.3 – 2.2 [С. 122] избыточно, т.к. данный администратор доходов не участвует в формировании доходов региональных бюджетов. В то же время связи между рискам, свойственными для субъектов РФ, не получили всестороннего рассмотрения (риски 3.3 – 2.1 [С. 129], риски 3.4 – 2.3. [С. 131] и проч.).

5.6 При анализе эмпирических данных автор не предоставил общей характеристики исследуемых субъектов, входящих в Уральский федеральный округ, что позволило-бы стороннему исследователю самому сформулировать представление о наличии или отсутствии у них общих или специфических бюджетных рисков. Без этого позиция автора становится единственной, что снижает уровень научной объективности полученных результатов.

5.7 Среди рассматриваемых рисков автор указывает на «риск дискретности контроля» [С. 65-66]. Этот риск вызывает особенный интерес, поскольку в нем отражаются, в том числе, и потенциальные меры по снижению других рисков за счет развития форм и методов бюджетного контроля. Однако полноценной характеристики данного риска автор не приводит, ссылаясь на свою публикацию 2013 г. Принимая во внимание организационные изменения в части бюджетного контроля, произошедшие с этого времени (в частности усиление роли Счетной Палаты, передача функций бюджетного контроля в органы Федерального казначейства и т.д.), было бы полезным остановиться на данном риске подробно.

5.8 В тексте работы упоминается [С. 281] о проведенном исследовании законов о бюджетах субъектов РФ, включая законы о внесении изменений, но в списке использованной литературы приведены только законы о принятии и об исполнении бюджетов.

Вместе с тем отмечаем, что указанные замечания и пожелания не снижают общей научной и практической значимости исследования, а также в целом положительного впечатления от выполненной работы.

6. Соответствие диссертации требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней». Диссертация характеризуется цельным и логичным характером изложения, является законченным научным исследованием, выполненным на высоком научном уровне, написана грамотным профессиональным языком, аккуратно оформлена. Все основные выводы и защищаемые положения представляются обоснованными и не вызывают сомнений.

Текст автореферата полностью соответствует содержанию диссертационной работы. В публикациях автора в полной мере раскрыты все аспекты диссертационной работы, и, прежде всего, элементы новизны.

По объекту исследования диссертации соискатель может защищаться по экономическим наукам, а по предмету исследования – по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» (пункты 2.17. Бюджетно-налоговая политика государства в рыночной экономике; 2.24. Источники финансирования дефицитов бюджетов и государственного долга, проблемы бюджетного дефицита в исполнении долгосрочной стратегии экономической политики; 2.31. Механизмы и инструменты государственных заимствований на внутреннем и внешнем финансовых рынках; изменения режима кредитования бюджетного дефицита ЦБ РФ, влияние формирования государственного долга на развитие кредитных отношений и подъем реального сектора; 3.19. Теория принятия решений и методы управления финансовыми и налоговыми рисками).

В целом диссертационная работа Гамукина Валерия Владимировича является научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в

области функционирования государственных финансов на уровне субъектов Российской Федерации.

Оппонируемая диссертационная работа «Теория оценки бюджетных рисков субъектов Российской Федерации» по актуальности, научной и практической значимости и сформулированным выводам соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук согласно Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Гамукин Валерий Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит».

Официальный оппонент

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой финансов и кредита
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского»

Яшина
Надежда Игоревна

Сведения об официальном оппоненте:

Яшина Надежда Игоревна, доктор экономических наук, профессор,
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н. И. Лобачевского», кафедра финансов и
кредита, заведующий кафедрой

603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

web: www.unn.ru

раб. тел/факс: (831) 4623003, 4302854

e-mail: unn@unn.ru, yashina@tee.unn.ru,

sitnicof@msil.ru

Личную подпись Н.И. Яшиной заверяю:

Ученый секретарь ННГУ

Л.Ю.Черноморская

« 01 » декабря 2016 г.

