

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.17, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 02 марта 2017 года публичной защиты диссертации Чирковой Натальи Валерьевны «Социокультурные аспекты управления образованием в условиях информационного общества: от управления статикой к управлению развитием» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры на соискание ученой степени кандидата философских наук.

На заседании присутствовали 17 из 21 члена диссертационного совета, в том числе 9 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры:

1. Петрова Галина Ивановна, доктор философских наук, 09.00.08
председатель диссертационного совета
2. Сыров Василий Николаевич, доктор философских наук, 24.00.01
заместитель председателя диссертационного совета
3. Аванесова Елена Григорьевна, кандидат философских наук, 24.00.01
ученый секретарь диссертационного совета
4. Борисов Евгений Васильевич, доктор философских наук, 09.00.08
5. Завьялова Маргарита Павловна, доктор философских наук, 09.00.08
6. Кириленко Елена Ивановна, доктор философских наук, 24.00.01
7. Кокаревич Мария Николаевна, доктор философских наук, 24.00.01
8. Корниенко Алла Александровна, доктор философских наук, 09.00.08
9. Коробейникова Лариса Александровна, доктор философских наук, 24.00.01
10. Кухта Мария Сергеевна, доктор философских наук, 09.00.08
11. Ланкин Вадим Геннадьевич, доктор философских наук, 24.00.01
12. Лукьянова Наталия Александровна, доктор философских наук, 24.00.01;
13. Найман Евгений Артурович, доктор философских наук, 24.00.01
14. Смокотин Владимир Михайлович, доктор философских наук, 24.00.01
15. Суровцев Валерий Александрович, доктор философских наук, 09.00.08
16. Черникова Ирина Васильевна, доктор философских наук, 09.00.08
17. Черняк Эдуард Исаакович, доктор исторических наук, 24.00.01

Заседание провела председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Петрова Галина Ивановна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Н.В. Чирковой учёную степень кандидата философских наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.17
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 02 марта 2017 г., № 44

О присуждении **Чирковой Наталье Валерьевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Социокультурные аспекты управления образованием в условиях информационного общества: от управления статикой к управлению развитием»** по специальности **24.00.01** – Теория и история культуры принята к защите 16.12.2016, протокол № 38 диссертационным советом **Д 212.267.17** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012).

Соискатель **Чиркова Наталья Валерьевна**, 1978 года рождения.

В 2002 году соискатель окончила Кемеровскую государственную академию культуры и искусств.

В 2016 г. соискатель очно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет».

Работает в должности заместителя директора по учебной работе в государственном профессиональном образовательном учреждении «Беловский педагогический колледж» Департамента образования и науки Кемеровской области.

Диссертация выполнена на кафедре инженерного предпринимательства федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Никитина Юлия Анатольевна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», кафедра инженерного предпринимательства, профессор.

Официальные оппоненты:

Наливайко Нина Васильевна, доктор философских наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, сектор социологии науки и образования, ведущий научный сотрудник

Раитина Маргарита Юрьевна, кандидат философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», кафедра философии и социологии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»**», г. Новосибирск, в своем положительном заключении, подписанном **Донских Олегом Альбертовичем** (доктор философских наук, профессор, кафедра философии и гуманитарных наук, заведующий кафедрой), указала, что тема диссертации Н.В. Чирковой актуальна в связи с необходимостью поиска новых методологических подходов в сфере управления образованием с учетом социокультурных регалий постиндустриальной эпохи, важностью осмысления роли и значения образования в условиях рынка как доминирующего фактора в социуме, получившем название «информационного общества», и с появлением негосударственных образовательных учреждений, рыночных форм в образовании, обозначаемых понятием «образовательные услуги». Идейный концепт

исследования обусловлен установкой, ориентированной на такие понятия, как «информационное общество», «корпоративность», «рынок», «сервисная сфера», «образовательные услуги», которые тесно связаны друг с другом и в целом формируют последовательное мировоззрение, диктуемое, главным образом, парадигмой постмодерна. Основой исследования служат тезисы автора, связанные с характеристикой культуры, возникшей в постиндустриальную эпоху; с утверждением о необходимости новой организации управления образованием в условиях текучести, неопределённости, создаваемых не только «расколотостью культуры», но и условиями рынка; с сопоставлением понятий «знание» и «информация»; с оценкой роли рынка в проблемах управления образованием и роли корпораций в современной экономике; с введением инновации в практику управления; с введением понятия «проектной культуры», ориентированной на созидательные возможности управления; с вопросом о формировании личности, пригодной для функционирования в «информационном обществе». Работу Н.В. Чирковой характеризуют высокий уровень методологической оснащённости текста диссертации, широта охвата темы, высота философской эрудиции автора. Выдвинутая автором идея о проектности управления может быть подтверждена многочисленными примерами из практики работы современных научных и образовательных учреждений.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 20 работ, в рецензируемых научных изданиях – 4, в научных журналах – 2, в сборниках материалов международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференций – 14. Общий объем публикаций – 9,72 п.л., авторский вклад – 9,34 п.л.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Чиркова Н. В.** Антропологические поиски современной педагогики / Н. В. Чиркова // Известия Томского политехнического университета. – 2009. – Т. 314, № 6. – С. 126–129. – 0,5 п.л.

2. **Чиркова Н. В.** «Тьютор» versus – «Учитель»? / Н. В. Чиркова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – Вып. 2 (80). – С. 38–41. – 0,5 п.л.

3. **Чиркова Н. В.** Роль науки в формировании современной информационной культуры / Н. В. Чиркова // Известия Томского политехнического университета. – 2011. – Т. 319, № 6. – С. 74–77. – 0,5 п.л.

4. **Чиркова Н. В.** Социокультурная роль института образования в процессах производства знания и подготовки профессионала-управленца / Н. В. Чиркова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2012. – Вып. 4 (27). – С. 130–134. – 0,63 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На автореферат поступило 3 положительных отзыва. Отзывы предоставили:

1. **В.В. Петров**, канд. филос. наук, доцент кафедры гносеологии и истории философии Новосибирского национального исследовательского государственного университета, *с замечаниями*: из текста автореферата не ясно, какой смысл вкладывает автор в «трансформацию знания в знание-информацию», и чем это отличается от трансформации знания просто в информацию; непонятно, какие критерии легли в основу для выявления специфики российского культурного контекста управления развитием образования; необходимо пояснить, в чём заключается принципиальное различие российских и зарубежных реалий.

2. **О.Г. Басалаева**, канд. филос. наук, доц., доцент кафедры философии, права и социально-политических дисциплин Кемеровского государственного института культуры, *с вопросами*: что понимается автором под понятием «новая информационная социальность»? о каких «вызовах информационной культуры» идет речь в пункте 2 положений, выносимых на защиту: что под ними подразумевается, и как они соотносятся с вызовами и рисками информационного общества? *и с замечанием*: не ясно, кому адресован вопрос, завершающий изложение параграфа 1.2 в автореферате: «Какова специфика управления, релевантного информационной

культуре и новой реальности образования?», и какой на него дается ответ.

З. П.И. Балабанов, д-р филос. наук, профессор кафедры философии, права и социально-политических дисциплин Кемеровского государственного института культуры, *с вопросом*: какие культурные изменения возникают вследствие отказа от управления статикой в образовании? *и с замечанием*: предлагаемое автором новое понятие «образовательное действие» требует дальнейшей разработки, так как оно методологически значимо для диссертационного исследования.

В отзывах отмечено, что исследование Н.В. Чирковой посвящено проблеме осмысления социокультурных контекстов изменения управления развитием образования, актуальной в условиях информационного общества. Новое состояние образования вызывает необходимость нового управления, инициирует отказ от прошлой моностратегической установки и актуализирует разработку и изучение новых управленческих стратегий. Автором дано методологическое обоснование изменения культуры управления образованием в информационном обществе; образование в его современном изменившемся состоянии определено в качестве объекта управления; сделан вывод о том, что управление развитием образования осуществляется как управление инновациями – в проектном залоге, допускающем риски, предполагающем формирование у преподавателя культуры управления как дополняющей педагогическую культуру, нацелено на модернизацию технологий образования; в качестве основной единицы управления развитием образования определено образовательное действие; выделены характерные черты российского культурного контекста управления развитием образования. Предложенная автором концепция управления образованием в условиях информационного общества содержит необходимые элементы новизны и вносит теоретический вклад в разработку культурных аспектов теории управления современным образованием. Результаты исследования могут использоваться в курсах теории культуры, управления образованием.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Н.В. Наливайко** является признанным специалистом в области философии образования; **М.Ю. Раитина** – специалист по проблемам философии и методологии

науки, научного творчества, философии образования; **«Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»** – образовательный центр, известный исследованиями в области современного образования, проблем социального управления.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны концептуальные основания управления образованием в условиях информационного общества, которые, учитывая специфику современных философско-методологических подходов и иницируя отказ от фундаментализма унифицированных конструкций, обогащают существующие концепции управления образованием и направляют вектор управленческого воздействия на его развитие, движение, процесс. Это обосновывает необходимость перехода управления в образовании от видения его в качестве статичного объекта к управлению его развитием;

предложено исследовать экономические контексты современного образования (возможность коммерциализации, маркетинговый характер) в их воздействии не только на конкурентоспособность образовательного учреждения, но и на общее развитие личности, поскольку рыночное мышление связывается с такими его характеристиками, как гибкость, способность к изменениям, умение видеть инновационные процессы и др.;

доказана перспективность использования в теории и практике управления развитием российского образования такой структуры, как образовательное действие, принимающее во внимание те аспекты образования, которые ранее не были свойственны управленческому воздействию (управление собственностью, коммерциализация, рыночные отношения), но сегодня дополнили его, не препятствуя, однако, решению основной задачи образования – приобщению человека к культуре;

введены новые понятия: «культура управления» (базируется на ментальных, культурфилософских, религиозных установках и архетипических структурах конкретного исторического времени и народа), «классическая культура управления»

(основывается на культурной идеологии центра), «современная культура управления» (основывается на принципах децентрации, самоорганизации и самоуправления, допускает гибкость, как способность к риску и переформулировке целей управления); «развитие как объект управления», «управление менеджериального типа» (открытая система действий, направлена на воспроизводство развития и допускает возможность различных вариантов и альтернатив в принятии решений, координацию целей, риски в их реализации), «образовательное действие» (основная единица управления развитием образования).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о новом характере управления образованием в информационном обществе, специфика которого состоит в его постоянном изменении на основе быстро меняющегося информационного знания, что требует от управления такого же – процессуального – характера. В этих условиях в качестве объекта управления образованием рассматривается не статика его централизованного состояния, но процесс его движения и развития;

результативно *использованы* применительно к области образования релевантные современным социокультурным исследованиям методы исследования, направляющие исследовательское внимание на сравнение традиционных и современных культур, выявление характера управления в условиях статичных и динамичных культурных объектов, на понимание особенностей такого социокультурного объекта, как образование. В качестве методологической платформы использованы теоретические положения философии образования, теории коммуникаций, которые дали возможность увидеть управление образованием как управление его развитием в новых культурных контекстах, выявить его динамику, самоорганизационную, коммуникативную организацию, отрицающую необходимость его унифицирования и администрирования;

изложены следующие основные идеи и положения о наиболее значимых тенденциях в культуре управления в информационном обществе и их влиянии на управление в образовании. Во-первых, новые принципы управления – гибкость,

нешаблонность в принятии решений, способность к неалгоритмическим рисковым действиям – обуславливают специфику их применения в управлении образованием. Во-вторых, специфика культуры управления, связанная с её направленностью на знание-информацию, диктует необходимость управления развитием образования, ориентированного на инновации, полагающего необходимость быстрой реакции на изменения в культуре и науке, неалгоритмичность в постановке целей и пр. В-третьих, специфика российской культуры выводит на необходимость поисков и специфики управления в условиях российской социокультурной реальности;

раскрыты противоречия в области образования, связанные, с одной стороны, с необходимостью учитывать в практике управления новые динамичные (в том числе, рыночные) контексты образования, с другой, – с требованием сохранять его традиционное культурное наследие и содержание;

изучены связи между историческим состоянием философского мышления, спецификой социокультурного развития и культурой управления образованием, между спецификой культуры России и управлением российским образованием;

проведена модернизация существующих концепций и теорий управления, направленных на статичные объекты, доказана необходимость их переосмысления в направлении перехода от управления статикой к управлению развитием.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана типология культур и теорий управления образованием по критерию обоснованности их содержания стилем философского мышления и социокультурными условиями, специфичными для конкретного этапа исторического развития. На этом основании сделан вывод об актуальности новых подходов к управлению современным образованием как управлению его развитием;

определены перспективы практического применения разработанных теоретических концепций и методологии управления образованием, активизирующих переход к новой культуре управления и новому содержанию теорий управления, направленному, в отличие от традиционного содержания, не на статичное состояние образования, но на его развитие;

создана система управления образованием как динамичным объектом, основанная на современной культуре управления, адекватная информационной культуре, содержащая в своей основе идею развития и потому направленная, в первую очередь, на основную структуру образования – на образовательное действие;

представлены методические рекомендации перехода управления в образовании от управления его статичным состоянием к управлению его развитием.

Автором разработаны учебно-методические комплексы по формированию информационной культуры («Теоретические основы формирования информационной компетентности», «Методика преподавания основ информационной культуры», «Новые информационные технологии» «Информационные ресурсы общества», «Информационно-поисковые системы»), составлена Программа мониторинга качества образования в Беловском педагогическом колледже, проведены курсы и областные консультации по реализации ФГОС для административного аппарата, педагогических коллективов и заведующих библиотеками образовательных учреждений Кузбасса.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы и основные идеи диссертации, связанные с идеей управления развитием образования, можно использовать при подготовке и чтении курсов по менеджменту, философии образования, педагогике, психологии и при выполнении выпускных квалификационных работ студентами специальностей «Прикладная информатика», «Информатика».

Оценка достоверности и научной новизны результатов исследования выявила, что:

авторская методология исследования и разработанные концептуальные основания управления развитием образования *построены* на основе учёта общефилософского и социокультурного контекстов, которые объясняют как подходы к исследованию диссертационной проблемы, так и её содержание. Методология разработана на основе синтеза известных, апробированных и признанных принципов и подходов к исследованию образования и управления, учитывает существующие теоретические разработки по теме диссертации и согласуется с опубликованными данными и материалами, посвящёнными культуре управления;

идея диссертации базируется на теоретических разработках и систематизированном анализе практики управления образованием, обобщении её конкретных примеров, критике управления образовательной статикой в ситуации культурной мобильности информационного общества, исходит из сравнительного анализа культуры управления на различных этапах исторического развития;

использован компаративистский подход, обосновывающий необходимость сравнения положений и выводов диссертации с положениями и выводами, имеющими место в современной отечественной и зарубежной литературе; диссертационные положения согласуются и с основными выводами авторских публикаций;

установлена непротиворечивость авторских результатов с результатами, достигнутыми при осмыслении проблем управления и образования на различных этапах социокультурной истории, особенно на современном этапе информационного общества, когда динамика социокультурного состояния востребовала релевантного управления развитием образования. Непротиворечивость также касается методологической платформы, плана исследования, его основной идейной линии и выводов;

при проведении исследования *использованы* современные методики сбора и обработки информации, обосновывающие культуру и теории управления в их ориентации на динамичные объекты и тем самым объясняющие переход управления в образовании от его традиционной направленности на статику к управлению развитием в новых социокультурных условиях.

Научная новизна результатов исследования заключается в философском и социокультурном обосновании того, что в условиях информационной мобильности становится необходимым изменение вектора управления образованием, которое постоянно находится в развитии и потому требует релевантного управления, при этом релевантность связана с необходимостью перехода от управления статичным состоянием образования к управлению его развитием. Новыми результатами исследования являются: указание на образовательное действие как на основную единицу управления развитием образования, обоснование направленности управленческого воздействия на его инновационность, определение понятия

образовательной субъективности в ее релевантных современности характеристиках, выявление значимой роли социокультурного контекста России при управлении развитием российского образования.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке проблемы, цели и задач, разработке плана исследования; определении методологической и теоретической базы; в сборе и обработке историко-культурного материала, касающегося проблем образования и управления; во введении релевантного содержанию научного аппарата; в обосновании основной идеи диссертации, касающейся поисков шагов по разработке концептуальных оснований управления развитием образования; в апробации полученных результатов на конференциях, семинарах и в образовательной практике, в разработке учебно-методических комплексов, подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи выявления социокультурных аспектов управления образованием в условиях информационного общества, когда востребованы его новые концептуальные основания и осуществляется переход от управления образованием как статичной унифицированной системой к управлению его развитием, имеющей значение для развития теории и истории культуры.

На заседании 02.03.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Чирковой Н.В.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Петрова Галина Ивановна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Аванесова Елена Григорьевна

02.03.2017 г.