

Отзыв
на автореферат диссертации Чирковой Натальи Валерьевны
«Социокультурные аспекты управления образованием в условиях
информационного общества: от управления статикой
к управлению развитием»,
представленную на соискание учёной степени
кандидата философских наук
по специальности 24.00.01 — теория и история культуры

Вопрос о культуре управления образованием в информационном обществе является одним из наиболее дискуссионных. Новое состояние образования вызывает необходимость и нового управления, инициирует отказ от прошлой моностратегической установки и, соответственно, актуализирует разработку и изучение новых управленческих стратегий. В этой связи проблематика диссертации актуальна как теоретически, так и практически. Теоретическая актуальность детерминирована современной ситуацией критического переосмысления проблемы управления образованием в условиях становления новой социальной структуры информационного и сетевого общества. Практическая актуальность определяется спецификой современного общества, в котором происходит трансформация традиционных иерархических структур управления. Анализируя сложившуюся традицию анализа управленческих структур в состоянии статики, автор ставит вопрос о возможности осмысления проблемы образованием в динамике, что соответствует реалиям современного мобильного общества.

Настоящая диссертационная работа посвящается необходимости формирования новой парадигмы управления образованием, адекватной характеру информационной социокультурной реальности в целом и развивающейся образовательной системе как отдельной сферы культуры.

Цель своего исследования автор видит в обосновании специфики управления образованием в контексте социокультурных реалий информационного общества. Следует подчеркнуть, что в данной работе управление образованием трактуется с позиции философии, что выводит исследование за границы частных научных изысканий и вводит его в более широкий контекст. На наш взгляд, позиция автора сформулирована четко и продуктивно.

В первой главе «Методология исследования основных тенденций изменения управления современным образованием» представлен анализ сферы управления социокультурными процессами сквозь призму неклассической парадигмы интерпретации управления, которая, по мнению автора, характеризуется отсутствием готовых алгоритмов действия и решений и требует постоянного переосмысления и переопределения своих воздействий на практику управления. Проведен анализ основных теорий управления (с. 14, 15), показано развитие образования как объекта управления, выделены характерные черты современного образования: его

состояние как открытого пространства; мобильного, меняющего свои стратегические установки; инновационность, сжимающееся пространство и время, виртуальность и др. На основании проведенного анализа автор делает вывод о том, что, в соответствии с изменениями культуры, меняются определения управления: «Современное определение управления связывает его с открытой системой действий, предполагающих установки современной информационной культуры, направленные не на статику той или иной системы, но на ее развитие и предполагающие возможность вариантов и альтернатив в постановке целей действия» (с. 18).

Во второй главе «Социокультурные факторы управления развитием образования в условиях информационной культуры» исследуется сущностная составляющая управления современным образованием - управление инновациями. Рассмотрены типы управления образованием в истории культуры.

Автор подчеркивает изменения модели управления современным образованием: отход от просветительской модели обеспечивает переход в пространство изменений, мобильности, плюрализма, вариативности, инноваций. Центром образовательной стратегии становится человек, в связи с тем исследуются концепция «новой индивидуальности» М. Кастельса, индивидуализм в трактовке Ж. Липовецки, интерпретации индивидуализма Х. Ортеги-и-Гассета, Ж. Бодрийара (с. 24, 25). Автор делает вывод о том, что современные антропологические трансформации меняют антропологическое содержание образования и характер педагогической деятельности в XXI в. Управление развитием образования приобретает новые возможности: интеллектуальную составляющую, критичность, свободу интеллекта.

В третьей главе «Управление развитием образования в горизонте социокультурного контекста России» представлен анализ места России в динамических процессах, меняющих современное образование. Исследован распад унифицированной системы образования и формирования открытого образовательного пространства. Изучены особенности управления образованием в новых условиях: гуманизм, демократизм, открытость, гибкость, опережающий характер развития по отношению к другим сферам общественной жизни. Отмечена необходимость реформирования управления образованием в направлении перехода к управлению развитием образования. Подчеркнут переход от унифицированного образования к введению принципов управления образовательной многосубъектностью. Логика диссертационного исследования позволяет говорить о значении принципа образовательного пространства как рынка образовательных услуг. Представлен анализ концепций элитарного образования (с. 25, 26), анализ маркетинговой концепции образования (с. 26, 27). Плодотворна идея автора о необходимости сохранения образованием своей искомой функции - приобщения к культуре.

Хотелось бы уточнить, какие культурные изменения возникают вследствие отказа от управления статикой в образовании?

Автор пытается обосновать новое понятие «образовательное действие»

