

## ОТЗЫВ

**официального оппонента Наливайко Нины Васильевны на диссертацию Чирковой Натальи Валерьевны «Социокультурные аспекты управления образованием в условиях информационного общества: от управления статикой к управлению развитием», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01– теория и история культуры**

*Актуальность диссертационного исследования Н. В. Чирковой «Социокультурные аспекты управления образованием в условиях информационного общества: от управления статикой к управлению развитием», обусловлена возросшими требованиями к развитию как самой системы образования, так и особенностями ее управления. В условиях современного информационного общества образование как социокультурный институт вовлекается в общекультурную динамику общества и приобретает такие характеристики, которые свойственны современной информационной социальности как постоянство движения информационных потоков (с. 3–4). Информационные потоки трансформируют образование, статическое состояние образовательных практик уходит в прошлое, образование во всех своих проявлениях и аспектах становится динамической системой. Для управления это означает, что в качестве объекта образованием предстает не образовательная статика, но его динамика – инновационность, движение, изменение, развитие (с. 4). Принципиально важное противоречие, которое формулирует автор диссертации, заключается в том, что, с одной стороны, формируется новый социокультурный контекст развития образования, требующий отхода от статичных способов представления образовательной деятельности. С другой стороны, в существующих исследованиях продолжают доминировать интерпретации образования как деятельности по культурной трансляции знаний, умений и навыков. Представление этой трансляции в виде регулярного воспроизведения приводит к тому, что данная деятельность отображается в целом в рамках статичной картины. В связи с этим исследование, посвященное раскрытию социокультурных механизмов перехода*

управленческой мысли от статичных к динамичным формам работы с образованием, вносит существенный вклад в развитие современных исследований в данной области (с. 5–6).

Объект настоящего исследования выступает управление образованием, а предметом – управление развитием образования в условиях информационного общества (с. 9).

*Степень обоснованности научных положений.* Диссертационная работа Н. В. Чирковой носит, на наш взгляд, междисциплинарный (сложное междисциплинарное явление, являющееся объектом осмысления не только культурологии, но и социальной философии, но и социологии, политологии и др. дисциплин) и многоаспектный (установление внутренних парадигмальных связей) характер.

Автор диссертации не без основания считает, что только учёт конкретных историко-культурных условий способен привести исследователя к адекватной в методологическом плане картине образовательной деятельности. В первой главе «Методология исследования основных тенденций изменения управления современным образованием» (с. 16–48) дается анализ основных принципов и подходов, ориентированных на исследование способов изменения культуры управления. Автор диссертации включает сюда четыре параграфа: 1. Сравнительный анализ классических и современных методологических подходов к исследованию культуры управления (с.16–23); 2. Развитие образования как объект управления в современных управленческих теориях (с. 24–27); 3. Информационная культура и управление развитием современного образования: дефиниция и содержание (с. 28–39); 4. Образовательное действие как единица методологического анализа управления развитием образования (с. 40–47). Прделана следующая работа: проведен сравнительный анализ классических и современных подходов к исследованию культуры управления. Особое внимание диссертант обратил на рассмотрение информационной

культуры, которая является адекватной информационному обществу и релевантному ему управлению. Выявлено, что образовательное действие является основной единицей содержания образования; управление через образовательное действие адаптирует образование к информационному обществу. Автор диссертации справедливо делает вывод, что в современных условиях необходимо отойти от классической идеи управления как отношений господства и подчинения. Перспективным является представление управления как «открытой системы действий», ведущую роль, где играют «установки информационной культуры» (с. 47).

Конструктивной и сильной стороной диссертационного исследования является, на наш взгляд, обращение диссертанта во второй главе к проблеме: «Социокультурные факторы управления развитием образования в условиях информационной культуры» (с. 49–87), которая состоит из трех параграфов. Это: 1. Социокультурное содержание управления инновациями в образовании – ответ на вызовы информационной культуры (с. 49–62). 2. Социокультурный аспект управления экономическими отношениями в образовании (с. 63–74). 3. Современный социокультурный проект субъекта образования как ориентир управления развитием образования (с. 75–85). Автор диссертации убедительно обосновывает инновационный характер предмета управления, выделяя гуманитарную экспертизу в качестве фактора управления развитием образования.

Н. В. Чиркова, выявляя социокультурный аспект управления экономическими отношениями в образовании, пишет об экспликации социокультурного проекта субъекта образования как ориентира в управлении развитием образования. Она справедливо аргументирует тезис, согласно которому управление любым институтом культуры и общества в рамках информационной культуры предполагает акцент на инновациях (с. 49).

Диссертантом предлагается вывод, который утверждает, что опора

образования и экономики на полицентричное представление человека в современной антропологии делает возможным разработку оптимальной версии управленческой деятельности в сфере образования (с. 85).

Опираясь на материал первых двух глав, в третьей главе «Управление развитием образования в горизонте социокультурного контекста России» (с. 88–109) диссертант показывает специфику управления развитием образования в современной России. Третья глава включает следующие параграфы: 1. Исторические и ментальные условия развития образования и управления им в России (с. 88–99); 2. Социокультурный смысл решения проблемы управления собственностью как управления развитием российского образования (с. 100–106). Диссертант делает исследовательский акцент на особенностях менталитета, влияющего на разворачивание либеральной политики в сфере российского образования, а также рассмотрен социокультурный смысл решения проблемы управления собственностью как управления развитием российского образования. Анализируются феномены управления собственностью, маркетинговое управление, главные особенности которого следующие: объектом управления становятся образовательные программы, работа управленца становится работой эксперта образовательных программ. Современное управление образованием, правильно утверждает автор диссертации, претерпевает трансформации, связанные с изменением социокультурного контекста, т. е. перехода к информационному обществу (или обществу знания). Вектор этой трансформации – переход от управления образованием как переход от управления статикой образования к управлению его развитием.

*Выводы и Рекомендации. Достоверность и новизна:*

Значимость диссертации состоит в том, что в ней представлено следующее заключение: управление развитием образования в России имеет три существенные характеристики: 1) ведущую роль играют содержательные аспекты

образовательной деятельности; 2) ключевым моментом управления образовательными действиями признается дискурсивная практика; 3) управление развития образования как управление «развитием дискурсов» наиболее полно отвечает качествам и свойствам складывающейся в современности информационной культуры (с. 107–109). Приведен аргументированный вывод относительно сохранения в качестве основной задачи образования и управления его развитием инкультурационной функции: что остается имманентно присуще образованию даже в условиях современных нововведений, связанных с его новым состоянием (связь с бизнесом, возможность коммерции и т.п.).

Диссертация, на наш взгляд, имеет большую теоретическую и практическую значимость. Предлагаемая автором методология может быть полезна не только в контексте данного исследования, но и для анализа других социокультурных систем, что делает диссертационное исследование и его рекомендации представляющим интерес для политологов, культурологов и социологов.

Научно-теоретическая ценность рецензируемой диссертации состоит в том, что она представляет собой одну из оригинальных попыток современной теории управления, связанной с идеей управления развитием: это выражается в фиксации нового объекта управления (движения, развития, процессуальности), который превращает управленческую деятельность в образовании в управление инновациями в образовании.

Практическая значимость исследования определяется возможностью реализации содержащихся в нем выводов по совершенствованию управленческой деятельности в сфере образования. Разработанные автором парадигмальные принципы управления современным образованием, («Концепция информатизации педагогического колледжа», «Программа информатизации педагогического колледжа» и др.) предложены различным

образовательным учреждениям для практического применения. На основе теоретических выводов диссертантом определены практические рекомендации, связанные с совершенствованием учебно-педагогической, воспитательной работы. Материалы диссертации могут найти широкое применение при освещении различных тем вузовского курса философии, социологии и других гуманитарных дисциплин.

Тем не менее, можно отметить некоторые недостатки и пожелания для дальнейшей работы в данном направлении исследования.

1. Представляется интересным проанализировать более углубленно изменения в структуре образования, вызванные становлением сетевого общества. Анализ изменений социокультурных феноменов в условиях сетевого общества, представленный в работах М. Кастельса, П. Дракера, Р. Ингледарда и др., показывает, что вертикальные (иерархические) структуры управления не заменяются горизонтальными (сетевыми) структурами (как показано в работе), а дополняются ими, и, таким образом, сосуществуют в обществе. На наш взгляд, термин «дисперсный» представляется более корректным в изучении современных социокультурных изменений, чем используемый в работе термин «децентрация». Сетевые изменения не предполагают исчезновение центра. Они представляют собой изменения, рассыпанные по всему социокультурному пространству.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание диссертанта на необходимость более глубокой проработки терминов в дальнейших исследованиях автора работы, чтобы облегчить реконструкцию смысла данных понятий, исходя из общего контекста их употребления.

В условиях развивающегося интегрального характера образования более объемные характеристики используемых в диссертации дефиниций и феноменов будут выполнять существенную информационную функцию в современном обществе.

2. Исследуя социокультурные факторы управления развитием образования в условиях информационной культуры автор затрагивает аспект управления экономическими отношениями в образовании, в разделе 2.2. По мнению оппонента, автору необходимо уточнить понятийную составляющую «экономического аспекта образования». Нет анализа последних управленческих намерений в контексте основных положений диссертации.

На наш взгляд, стоило бы обратить внимание на роль прокторинга в системе социокультурных и социально-экономических проблем образования.

3. Автор диссертации, изучая основные тенденции изменения культуры управления современным образованием, проводит сравнительный анализ классических и неклассических теорий управления (в разделе 1.1 первой главы). Однако следовало более ясно раскрыть, в чем специфика неклассических теорий управления, и каковы новые установки этих теорий управления. Полный отход от такого понимания образовательной деятельности может привести к достаточно спорным результатам. В частности, окажется затруднительным привлекать в границах образовательной деятельности отдельно взятой эпохи опыт передачи знаний, сформированный в рамках другой эпохи.

4. Хотелось бы услышать более четко, почему автор использует гуманитарную экспертизу?

5. И, наконец, как все-таки построено управление в образовании в контексте вопросов маркетинга образования?

*Заключение о соответствии критериям.* Высказанные замечания служат целям активизации полемики по поводу результатов проведённого исследования и не отменяют того факта, что диссертация в целом является завершённой работой, содержащей совокупность положений, которые отличаются новизной и могут быть квалифицированы в качестве решения важной для отрасли философских наук задачи. Положения, выносимые на

защиту, достаточно полно аргументированы. Диссертация написана хорошим литературным языком.

Текст автореферата и научные публикации автора отражают основное содержание диссертации. Положения диссертации отражают свыше десяти печатных работ, в том числе четыре - в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов кандидатских и докторских исследований.

В связи со всем этим считаем, что диссертация «Социокультурные аспекты управления образованием в условиях информационного общества: от управления статикой к управлению развитием», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, отвечает требованиям, предъявляемым в п. 7 Положения о порядке присуждения учёных степеней, а её автор, Чиркова Наталья Валерьевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - теория и история культуры.

Отзыв подготовил:

Доктор философских наук,  
профессор, профессор ЮНЕСКО,  
ведущий научный сотрудник  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Института философии и права  
Сибирского отделения  
Российской академии наук (ИФПР СО РАН)

Нина Васильевна Наливайко

Подпись удостоверяю  
Ученый секретарь  
кандидат философских наук



10.02.2017

Елена Викторовна Покасова

630090, Россия, Новосибирск, ул. Николаева, д.8, к.420  
Тел.: +7 (838) 330-09-75,  
e-mail: nnalivaiko@mail.ru

сектор социологии науки  
и образования ИФПР СО РАН