

ОТЗЫВ

официального оппонента Наливайко Нины Васильевны на диссертацию Чирковой Натальи Валерьевны «Социокультурные аспекты управления образованием в условиях информационного общества: от управления статикой к управлению развитием», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01– теория и история культуры

Актуальность диссертационного исследования Н. В. Чирковой «Социокультурные аспекты управления образованием в условиях информационного общества: от управления статикой к управлению развитием», обусловлена возросшими требованиями к развитию как самой системы образования, так и особенностями ее управления. В условиях современного информационного общества образование как социокультурный институт вовлекается в общекультурную динамику общества и приобретает такие характеристики, которые свойственны современной информационной социальности как постоянство движения информационных потоков (с. 3–4). Информационные потоки трансформируют образование, статическое состояние образовательных практик уходит в прошлое, образование во всех своих проявлениях и аспектах становится динамической системой. Для управления это означает, что в качестве объекта образованием предстает не образовательная статика, но его динамика – инновационность, движение, изменение, развитие (с. 4). Принципиально важное противоречие, которое формулирует автор диссертации, заключается в том, что, с одной стороны, формируется новый социокультурный контекст развития образования, требующий отхода от статичных способов представления образовательной деятельности. С другой стороны, в существующих исследованиях продолжают доминировать интерпретации образования как деятельности по культурной трансляции знаний, умений и навыков. Представление этой трансляции в виде регулярного воспроизведения приводит к тому, что данная деятельность отображается в целом в рамках статичной картины. В связи с этим исследование, посвященное раскрытию социокультурных механизмов перехода

управленческой мысли от статичных к динамичным формам работы с образованием, вносит существенный вклад в развитие современных исследований в данной области (с. 5–6).

Объект настоящего исследования выступает управление образованием, а предметом – управление развитием образования в условиях информационного общества (с. 9).

Степень обоснованности научных положений. Диссертационная работа Н. В. Чирковой носит, на наш взгляд, междисциплинарный (сложное междисциплинарное явление, являющееся объектом осмысления не только культурологии, но и социальной философии, но и социологии, политологии и др. дисциплин) и многоаспектный (установление внутренних парадигмальных связей) характер.

Автор диссертации не без основания считает, что только учёт конкретных историко-культурных условий способен привести исследователя к адекватной в методологическом плане картине образовательной деятельности. В первой главе «Методология исследования основных тенденций изменения управления современным образованием» (с. 16–48) дается анализ основных принципов и подходов, ориентированных на исследование способов изменения культуры управления. Автор диссертации включает сюда четыре параграфа: 1. Сравнительный анализ классических и современных методологических подходов к исследованию культуры управления (с.16–23); 2. Развитие образования как объект управления в современных управленческих теориях (с. 24–27); 3. Информационная культура и управление развитием современного образования: дефиниция и содержание (с. 28–39); 4. Образовательное действие как единица методологического анализа управления развитием образования (с. 40–47). Прделана следующая работа: проведен сравнительный анализ классических и современных подходов к исследованию культуры управления. Особое внимание диссертант обратил на рассмотрение информационной

культуры, которая является адекватной информационному обществу и релевантному ему управлению. Выявлено, что образовательное действие является основной единицей содержания образования; управление через образовательное действие адаптирует образование к информационному обществу. Автор диссертации справедливо делает вывод, что в современных условиях необходимо отойти от классической идеи управления как отношений господства и подчинения. Перспективным является представление управления как «открытой системы действий», ведущую роль, где играют «установки информационной культуры» (с. 47).

Конструктивной и сильной стороной диссертационного исследования является, на наш взгляд, обращение диссертанта во второй главе к проблеме: «Социокультурные факторы управления развитием образования в условиях информационной культуры» (с. 49–87), которая состоит из трех параграфов. Это: 1. Социокультурное содержание управления инновациями в образовании – ответ на вызовы информационной культуры (с. 49–62). 2. Социокультурный аспект управления экономическими отношениями в образовании (с. 63–74). 3. Современный социокультурный проект субъекта образования как ориентир управления развитием образования (с. 75–85). Автор диссертации убедительно обосновывает инновационный характер предмета управления, выделяя гуманитарную экспертизу в качестве фактора управления развитием образования.

Н. В. Чиркова, выявляя социокультурный аспект управления экономическими отношениями в образовании, пишет об экспликации социокультурного проекта субъекта образования как ориентира в управлении развитием образования. Она справедливо аргументирует тезис, согласно которому управление любым институтом культуры и общества в рамках информационной культуры предполагает акцент на инновациях (с. 49).

Диссертантом предлагается вывод, который утверждает, что опора

образования и экономики на полицентричное представление человека в современной антропологии делает возможным разработку оптимальной версии управленческой деятельности в сфере образования (с. 85).

Опираясь на материал первых двух глав, в третьей главе «Управление развитием образования в горизонте социокультурного контекста России» (с. 88–109) диссертант показывает специфику управления развитием образования в современной России. Третья глава включает следующие параграфы: 1. Исторические и ментальные условия развития образования и управления им в России (с. 88–99); 2. Социокультурный смысл решения проблемы управления собственностью как управления развитием российского образования (с. 100–106). Диссертант делает исследовательский акцент на особенностях менталитета, влияющего на разворачивание либеральной политики в сфере российского образования, а также рассмотрен социокультурный смысл решения проблемы управления собственностью как управления развитием российского образования. Анализируются феномены управления собственностью, маркетинговое управление, главные особенности которого следующие: объектом управления становятся образовательные программы, работа управленца становится работой эксперта образовательных программ. Современное управление образованием, правильно утверждает автор диссертации, претерпевает трансформации, связанные с изменением социокультурного контекста, т. е. перехода к информационному обществу (или обществу знания). Вектор этой трансформации – переход от управления образованием как переход от управления статикой образования к управлению его развитием.

Выводы и Рекомендации. Достоверность и новизна:

Значимость диссертации состоит в том, что в ней представлено следующее заключение: управление развитием образования в России имеет три существенные характеристики: 1) ведущую роль играют содержательные аспекты

образовательной деятельности; 2) ключевым моментом управления образовательными действиями признается дискурсивная практика; 3) управление развития образования как управление «развитием дискурсов» наиболее полно отвечает качествам и свойствам складывающейся в современности информационной культуры (с. 107–109). Приведен аргументированный вывод относительно сохранения в качестве основной задачи образования и управления его развитием инкультурационной функции: что остается имманентно присуще образованию даже в условиях современных нововведений, связанных с его новым состоянием (связь с бизнесом, возможность коммерции и т.п.).

Диссертация, на наш взгляд, имеет большую теоретическую и практическую значимость. Предлагаемая автором методология может быть полезна не только в контексте данного исследования, но и для анализа других социокультурных систем, что делает диссертационное исследование и его рекомендации представляющим интерес для политологов, культурологов и социологов.

Научно-теоретическая ценность рецензируемой диссертации состоит в том, что она представляет собой одну из оригинальных попыток современной теории управления, связанной с идеей управления развитием: это выражается в фиксации нового объекта управления (движения, развития, процессуальности), который превращает управленческую деятельность в образовании в управление инновациями в образовании.

Практическая значимость исследования определяется возможностью реализации содержащихся в нем выводов по совершенствованию управленческой деятельности в сфере образования. Разработанные автором парадигмальные принципы управления современным образованием, («Концепция информатизации педагогического колледжа», «Программа информатизации педагогического колледжа» и др.) предложены различным

образовательным учреждениям для практического применения. На основе теоретических выводов диссертантом определены практические рекомендации, связанные с совершенствованием учебно-педагогической, воспитательной работы. Материалы диссертации могут найти широкое применение при освещении различных тем вузовского курса философии, социологии и других гуманитарных дисциплин.

Тем не менее, можно отметить некоторые недостатки и пожелания для дальнейшей работы в данном направлении исследования.

1. Представляется интересным проанализировать более углубленно изменения в структуре образования, вызванные становлением сетевого общества. Анализ изменений социокультурных феноменов в условиях сетевого общества, представленный в работах М. Кастельса, П. Дракера, Р. Инглегарда и др., показывает, что вертикальные (иерархические) структуры управления не заменяются горизонтальными (сетевыми) структурами (как показано в работе), а дополняются ими, и, таким образом, сосуществуют в обществе. На наш взгляд, термин «дисперсный» представляется более корректным в изучении современных социокультурных изменений, чем используемый в работе термин «децентрация». Сетевые изменения не предполагают исчезновение центра. Они представляют собой изменения, рассыпанные по всему социокультурному пространству.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание диссертанта на необходимость более глубокой проработки терминов в дальнейших исследованиях автора работы, чтобы облегчить реконструкцию смысла данных понятий, исходя из общего контекста их употребления.

В условиях развивающегося интегрального характера образования более объемные характеристики используемых в диссертации дефиниций и феноменов будут выполнять существенную информационную функцию в современном обществе.

2. Исследуя социокультурные факторы управления развитием образования в условиях информационной культуры автор затрагивает аспект управления экономическими отношениями в образовании, в разделе 2.2. По мнению оппонента, автору необходимо уточнить понятийную составляющую «экономического аспекта образования». Нет анализа последних управленческих намерений в контексте основных положений диссертации.

На наш взгляд, стоило бы обратить внимание на роль прокторинга в системе социокультурных и социально-экономических проблем образования.

3. Автор диссертации, изучая основные тенденции изменения культуры управления современным образованием, проводит сравнительный анализ классических и неклассических теорий управления (в разделе 1.1 первой главы). Однако следовало более ясно раскрыть, в чем специфика неклассических теорий управления, и каковы новые установки этих теорий управления. Полный отход от такого понимания образовательной деятельности может привести к достаточно спорным результатам. В частности, окажется затруднительным привлекать в границах образовательной деятельности отдельно взятой эпохи опыт передачи знаний, сформированный в рамках другой эпохи.

4. Хотелось бы услышать более четко, почему автор использует гуманитарную экспертизу?

5. И, наконец, как все-таки построено управление в образовании в контексте вопросов маркетинга образования?

Заключение о соответствии критериям. Выказанные замечания служат целям активизации полемики по поводу результатов проведённого исследования и не отменяют того факта, что диссертация в целом является завершённой работой, содержащей совокупность положений, которые отличаются новизной и могут быть квалифицированы в качестве решения важной для отрасли философских наук задачи. Положения, выносимые на

защиту, достаточно полно аргументированы. Диссертация написана хорошим литературным языком.

Текст автореферата и научные публикации автора отражают основное содержание диссертации. Положения диссертации отражают свыше десяти печатных работ, в том числе четыре - в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов кандидатских и докторских исследований.

В связи со всем этим считаем, что диссертация «Социокультурные аспекты управления образованием в условиях информационного общества: от управления статикой к управлению развитием», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, отвечает требованиям, предъявляемым в п. 7 Положения о порядке присуждения учёных степеней, а её автор, Чиркова Наталья Валерьевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - теория и история культуры.

Отзыв подготовил:

Доктор философских наук,
профессор, профессор ЮНЕСКО,
ведущий научный сотрудник
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института философии и права
Сибирского отделения
Российской академии наук (ИФПР СО РАН)

Нина Васильевна Наливайко

Подпись удостоверяю
Ученый секретарь
кандидат философских наук

Елена Викторовна Покасова

630090, Россия, Новосибирск, ул. Николаева, д.8, к.420
Тел.: +7 (838) 330-09-75,
e-mail: nnalivaiko@mail.ru

сектор социологии науки
и образования ИФПР СО РАН