

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.11, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 21 апреля 2016 года публичной защиты диссертации Котомановой Ксении Александровны «Личное потребление как фактор формирования человеческого потенциала в современной России» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория на соискание степени кандидата экономических наук.

Время начала заседания: 14-30

Время окончания заседания: 16-30

На заседании диссертационного совета присутствовали 18 из 24 членов диссертационного совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория:

1. Канов В. И. – председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
2. Коломиец Т. И. – заместитель председателя диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
3. Нехода Е. В. – ученый секретарь диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
4. Бурыхин Б. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
5. Гага В. А. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
6. Гринкевич Л. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

7. Домбровский В. В. – доктор технических наук, профессор, специальность 08.00.10
8. Земцов А. А. – доктор технических наук, профессор, специальность 08.00.10
9. Ищук Т. Л. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.10
10. Каз М. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
11. Нехорошев Ю. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
12. Никулина И. Е. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10
13. Овсянникова Т. Ю. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10
14. Рощина И. В. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
15. Скрыльникова Н. А. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.01
16. Ушакова Э. Т. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
17. Хлопцов Д. М. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.01
18. Цитленок В. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор Канов Виктор Иванович.

По результатам защиты тайным голосованием (за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить К.А. Котомановой ученую степень кандидата экономических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.11
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21.04.2016 г., № 14

О присуждении **Котомановой Ксении Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Личное потребление как фактор формирования человеческого потенциала в современной России»** по специальности **08.00.01 – Экономическая теория** принята к защите 08.02.2016 г., протокол № 8, диссертационным советом Д 212.267.11 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 147-47 от 20.02.2009 г.).

Соискатель **Котоманова Ксения Александровна**, 1986 года рождения.

В 2008 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный технический университет (ДВПИ имени В.В. Куйбышева)».

В 2011 году соискатель очно окончила аспирантуру федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры экономической теории в федеральном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» Федерального агентства морского и речного транспорта.

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» Федерального агентства морского и речного транспорта.

Научный руководитель – доктор экономических наук, **Исаев Александр Аркадьевич**, федеральное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского», кафедра экономической теории, профессор.

Официальные оппоненты:

Федорова Людмила Николаевна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», кафедра экономической теории, профессор

Веретенникова Наталья Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра общей и прикладной экономики, доцент
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет», г. Владивосток, в своем положительном заключении, подписанном **Савинкиной Ларисой Александровной** (кандидат географических наук, доцент, кафедра управления персоналом и экономики труда, заведующий кафедрой) и **Романовым Виктором Васильевичем** (кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономической теории, заведующий кафедрой) указала, что одной из важнейших характеристик современного этапа общественного развития, обусловленного инновационным типом экономики, является приоритет человека и его качеств. Именно человеческий потенциал является основным производительным и социальным фактором развития современной экономики и общества. Развитие интеллектуальных, профессиональных, духовных и культурных составляющих человеческого потенциала, их вклад в общественное развитие страны определяют

конкурентоспособность экономической системы. Необходимость воспроизводства человеческого потенциала на высоком качественном уровне требует решения многих вопросов, связанных с формированием человеческого потенциала, исследованием факторов, влияющих на этот процесс, переосмысления роли государства в обеспечении данного процесса. Объективная потребность в научном объяснении проблем совершенствования воспроизводства человеческого потенциала обусловили теоретическую и практическую актуальность выбора темы и цели диссертационного исследования. Обращает на себя внимание авторский подход к исследованию человеческого потенциала в современной экономике через призму личного потребления. Справедливость данного подхода автор подтверждает исследованием эмпирических данных с применением экономико-математического аппарата. Автором разработана эконометрическая модель регрессионной зависимости уровня развития человеческого потенциала от группы показателей, характеризующих уровень личного потребления, осуществлен анализ влияния структуры личного потребления на формирование человеческого потенциала на уровне российской экономики, а также на региональном – в Дальневосточном федеральном округе. Полученные выводы и предложения могут быть использованы при разработке социальной политики на всех уровнях государственного управления и применены при выработке мер государственного регулирования формирования качественного человеческого потенциала. Результаты исследования могут быть предложены в качестве методологической базы для дальнейшей разработки вопросов формирования человеческого потенциала.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5, в сборниках материалов международных научно-практических и научно-технических конференций – 7. Общий объем работ – 3,33 п.л., авторский вклад – 2,6 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Котоманова К. А.** Воспроизводство рабочей силы: сущность, факторы, измерение / К. А. Котоманова, Л. А. Исаева // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2012. – № 1 (105). – С. 40–43. – 0,41 / 0,27 п.л.

2. **Котоманова К. А.** Роль государства в формировании и развитии человеческого потенциала / К. А. Котоманова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2012. – № 2 (25). – С. 20–23. – 0,38 п.л.

3. Исаева Л. А. Факторы формирования и развития человеческого потенциала / Л. А. Исаева, **К. А. Котоманова** // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2012. – № 4 (27). – С. 20–22. – 0,40 / 0,26 п.л.

4. Исаев А. А. Проблемы развития человеческого потенциала в Дальневосточном федеральном округе / А. А. Исаев, Л. А. Исаева, **К. А. Котоманова** // Креативная экономика. – 2014. – № 3 (87). – С. 3–10. – 0,35 / 0,21 п.л.

5. Исаев А. А. Борьба с формированием нерациональных потребностей / А. А. Исаев, Л. А. Исаева, **К. А. Котоманова** // Глобальный научный потенциал. – 2014. – № 3 (36). – С. 103–108. – 0,23 / 0,14 п.л.

На автореферат поступили 6 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Л.И. Похил**, канд. экон. наук, доц., доцент кафедры «Мировая экономика» Дальневосточного государственного технического рыбохозяйственного университета, г. Владивосток, *с замечаниями:* в авторском определении человеческого потенциала не учитывается возраст (запас времени на развитие) человека, что противоречит логике; авторское определение личного потребления некорректно, т.к. оно ограничено только материальными благами и услугами; не представлена региональная социальная политика, проблема региональных бюджетов и особенности рассматриваемого региона. 2. **Л.А. Кравченко**, канд. экон. наук, доц., доцент кафедры экономической теории Петербургского государственного университета путей сообщения Императора Александра I, *с вопросами:* в чем отличие авторского определения человеческого потенциала по сравнению с уже существующими? *и с замечаниями:* не отражены тенденции воспроизводства человеческого потенциала на мировом уровне, нет сравнений с другими странами; не реализован авторский подход к теоретическому

обоснованию влияния личного потребления как основного фактора формирования человеческого потенциала в современной экономике. 3. **Н.Е. Тропынина**, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и финансов Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна, *с замечаниями*: в работе из существующих программных документов представлены меры государственной политики, но не отражена концепция государственной политики в области формирования человеческого потенциала; требует уточнения выражена мысль, что «Становление рыночных отношений в РФ обострило вопросы, связанные с воспроизводством человеческого потенциала».

4. **Ж.А. Ермушко**, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечаниями*: недостаточно подробно раскрыты институциональные ограничения формирования человеческого потенциала; не приведены примеры существующей политики социально-экономического развития Российской Федерации и Дальневосточного федерального округа в области воспроизводства человеческого потенциала; не вполне оправданным представляется утверждение о том, что «...наилучшим показателем воспроизводства человеческого потенциала является индекс развития человеческого потенциала ...».

5. **Б.В. Губин**, д-р экон. наук, проф., главный научный сотрудник Центра финансово-банковских операций Института экономики Российской академии наук, г. Москва, *с вопросами*: какой из рассмотренных подходов к определению «человеческий потенциал» для исследователя наиболее близок? *с замечаниями*: в должной мере не отражены проблемы социальной политики, формирования бюджетов рассматриваемого региона.

6. **Л.В. Гоголина**, канд. экон. наук, проф., профессор кафедры экономической теории Российской таможенной академии, г. Люберцы, *с замечаниями*: в автореферате не показана эконометрическая модель, на основании которой делается вывод о влиянии личного потребления на показатели развития человеческого потенциала; в автореферате нет статистической информации, на основе которой автор определяет состояние личного потребления в России; отсутствуют конкретные рекомендации для органов государственного управления.

В отзывах указывается, что актуальность темы диссертационного исследования К.А. Котомановой обусловлена тем, что развитие экономики в современных условиях связано с рядом новых проблем, одной из которых является эффективное формирование человеческого потенциала, определяется недостаточной теоретико-методологической проработанностью проблемы формирования человеческого потенциала, необходимостью выработки практических рекомендаций по повышению эффективности управления человеческим потенциалом на уровне национального хозяйства. Автором предложен новый подход к классификации факторов формирования человеческого потенциала, выделены экономические институциональные и демографические факторы. Заслуживает положительной оценки реализация эконометрической модели регрессионной зависимости уровня развития человеческого потенциала от группы показателей, характеризующих уровень личного потребления. Научные результаты диссертационной работы расширяют научные представления о качественном формировании человеческого потенциала, о роли личного потребления в формировании человеческого потенциала. Выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы при разработке прогнозов, программ и планов по развитию социальной сферы на разных уровнях государственного управления, включая здравоохранение и образование.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Л.Н. Федорова** – высококвалифицированный специалист в области экономической теории, исследований личных доходов и отношений распределения; **Н.В. Веретенникова** – высококвалифицированный специалист в области исследования воспроизводства человеческого капитала; **Дальневосточный федеральный университет** – крупный научный центр исследований в области экономической теории, исследований человеческого потенциала, человеческих ресурсов, рынков труда, воспроизводственных процессов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований получены результаты, обладающие научной новизной:

Разработана концепция исследования человеческого потенциала через призму личного потребления. Человеческий потенциал представлен как система ключевых элементов, включающая знания, умения и навыки человека, реализуемые им в различных сферах жизнедеятельности (С. 20-22), и как многоуровневая система потенциалов: индивидуальный, коллективный, региональный и общественный, взаимодействующих по синергетическому принципу (С.29-32). *Доказано*, что основным фактором формирования человеческого потенциала выступает личное потребление (С.85-90). *Обоснованы* взаимосвязи личного потребления и человеческого потенциала, заключающиеся во влиянии структуры и динамики личного потребления на показатели продолжительности жизни, уровня образования, дохода (С.105). Для сохранения и воспроизводства человеческого потенциала, в частности, здоровья человека, его трудоспособности, необходимо потребление качественных продуктов питания, услуг здравоохранения, жилищно-коммунальных услуг. Недостаточный доступ к услугам здравоохранения становится причиной детской смертности, смертности в трудоспособном возрасте, снижения общей продолжительности жизни населения, что приводит к снижению человеческого потенциала. *Показано*, что низкий уровень формирования человеческого потенциала вызван, прежде всего, усиливающейся дифференциацией доходов населения.

Выделены демографические (естественное движение населения, половозрастная структура, миграция), институциональные (политические институты, социальные институты) и экономические (производство, распределение благ и услуг, обмен благ и услуг, личное потребление) факторы формирования человеческого потенциала (С.66). *Построена* иерархия факторов формирования человеческого потенциала и *установлено*, что личное потребление является определяющим фактором формирования человеческого потенциала (С.85-90). *Рассмотрено* влияние каждого из факторов на отдельные показатели человеческого потенциала, *установлено* значительное влияние личного потребления на все аспекты человеческого потенциала, которые в свою очередь выражены через показатели индекса развития человеческого потенциала. Фактор

личного потребления является приоритетным для показателей «продолжительность жизни» и «уровень образованности». При формировании показателя «ВВП» наибольшее влияние оказывает уровень развития производства, а затем уже личное потребление. Факторы, относящиеся к группам «демографические» и «социальные», оказывают примерно одинаковое воздействие на все показатели человеческого потенциала в большей или меньшей степени.

Разработана эконометрическая модель зависимости уровня развития человеческого потенциала от макропоказателей личного потребления, оказывающих наибольшее воздействие на человеческий потенциал: потребление основных продуктов питания, состав пищевых веществ и структура энергетической ценности; показатели, характеризующие потребление услуг здравоохранения, обеспеченность населения жильем и потребление коммунальных услуг, потребление образовательных услуг, потребление инфраструктуры культуры, доходы и расходы населения (С.84-90, С.105-117, С.220-225). Построенная эконометрическая модель показывает, что на индекс развития человеческого потенциала оказывает положительное влияние количество детских оздоровительных учреждений в стране, а доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств, напротив, оказывает отрицательное влияние на формирование человеческого потенциала. Эконометрический анализ позволил подтвердить, что недостаточное развитие личного потребления приводит к деформации человеческого потенциала; полученные выводы об отрицательном влиянии расходов на покупку продуктов питания и положительном влиянии количества медицинских учреждений на индекс развития человеческого потенциала (индекс человеческого развития) предполагают негативную динамику в формировании человеческого потенциала в ближайшие годы.

Обоснованы общие принципы государственной политики в области совершенствования структуры личного потребления в целях развития человеческого потенциала в России, предполагающие обеспечить рациональную структуру потребления для всех граждан страны. Предлагается проведение политики по снижению дифференциации конечного потребления, сокращению

нерациональности потребления продуктов питания, развитию сферы здравоохранения, позволяющие повысить обеспеченность медицинскими услугами на федеральном и региональном уровнях, в том числе, применительно к Дальневосточному округу (С.169-171, 172-174).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

обоснованы отличительные особенности и одновременно взаимосвязи человеческого потенциала с традиционными в экономической науке понятиями «рабочая сила» и «человеческий капитал»;

определены ключевые элементы и уровни человеческого потенциала, характеризующие особенности его структуры;

исследованы качественные и количественные взаимосвязи личного потребления и человеческого потенциала;

охарактеризованы взаимосвязи между основными субъектами институциональной среды при формировании человеческого потенциала и факторами его формирования;

показано влияние личного потребления как определяющего среди прочих факторов;

охарактеризованы основные меры и взаимосвязи в области государственной политики, связанной с соответствующими процессами.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

использование в качестве основного параметра, характеризующего состояние человеческого потенциала, индекса развития человеческого потенциала, позволяет сделать ряд конкретных рекомендаций по использованию результатов диссертации;

полученные выводы об отрицательном влиянии расходов на покупку продуктов питания и положительном влиянии количества медицинских учреждений на индекс развития человеческого потенциала предполагают негативную динамику в формировании человеческого потенциала в ближайшие годы, в связи с этим предлагается проведение политики по снижению дифференциации конечного потребления, сокращению нерациональности

потребления продуктов питания, развитию сферы здравоохранения, позволяющей повысить обеспеченность медицинскими услугами на федеральном и региональном уровнях, в том числе, применительно к Дальневосточному округу.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы при разработке прогнозов, программ и планов по развитию социальной сферы на разных уровнях государственного управления, включая такие важнейшие сектора как здравоохранение и образование. Работа может служить методологической основой дальнейших научных исследований проблем личного потребления и формирования человеческого потенциала. Основные результаты диссертационной работы могут быть использованы при разработке учебных программ по курсам «Экономическая теория» и «Социальная политика», а также в подготовке новых разделов учебных программ и учебных пособий.

Оценка достоверности результатов диссертации выявила:

результаты получены путем применения современных методов исследования, адекватных цели и задачам работы;

достоверность научных результатов *обеспечивается* теоретической и методологической базой осуществленного диссертационного исследования, основой которого являются фундаментальные и современные теоретические концепции российских и зарубежных ученых, а также законодательные акты РФ, публикации в экономических изданиях и СМИ, собственные научные работы, посвященные теории человеческого потенциала и личного потребления;

в работе *использованы* современные статистические и социологические методы анализа, включая эконометрическое моделирование;

Все это позволило автору дать оценку существующим проблемам в сфере воспроизводства человеческого потенциала в российской экономике и представить осуществленные научные выводы, положения и рекомендации в форме диссертационного исследования.

Достоверность работы *подтверждается* использованием и глубоким анализом значительного объема теоретико-экономической и специальной

информации, содержащейся в официальных статистических публикациях, в монографиях, статьях и докладах исследователей проблем воспроизводства человеческого потенциала. В работе *представлен* значительный статистический материал для подтверждения достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном выполнении всех исследований в процессе подготовки диссертации, самостоятельном получении и обработке исходных данных путем сбора, анализа и синтеза научных и статистических материалов; оригинальной интерпретации полученных данных, проверке их достоверности; подготовке публикаций по выполненной работе; автор в целом проявила способность к аналитическому мышлению, обобщению, необходимые знания в области эконометрического моделирования и прочих методов исследования, применяемых в работе.

Диссертация соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи определения влияния личного потребления на формирование человеческого потенциала в современной России, имеющей значение для развития экономической теории.

На заседании 21.04.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Котомановой К.А.** ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – 1

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета



Handwritten signature of Viktor Ivanovich Kanov

Канов Виктор Иванович

Handwritten signature of Evgenia Vladimirovna Nехoda

Нехода Евгения Владимировна

21 апреля 2016 г.