Федеральное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского»

На правах рукописи

Joseph -

Котоманова Ксения Александровна

ЛИЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

08.00.01 – Экономическая теория

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук

> Научный руководитель доктор экономических наук, доцент Исаев Александр Аркадьевич

ОГЛАВЛЕНИЕ

| ВВЕДЕНИЕ | |
|--|----------------|
| 1. ТЕОРЕТИКО - МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ | |
| ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА | 12 |
| 1.1 ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ: СУЩНОСТЬ И | СТРУКТУРА 12 |
| 1.2 ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ | |
| ПОТЕНЦИАЛА | 34 |
| 2. ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТ | ЕНЦИАЛА 64 |
| 2.1 КЛАССИФИКАЦИЯ ФАКТОРОВ | ФОРМИРОВАНИЯ |
| 2.1 КЛАССИФИКАЦИЯ ФАКТОРОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА | 64 |
| 2.2 ЛИЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ КАК ОСНОВОПОЛОГ | |
| ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА | 91 |
| 3. РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ФОРМИРОВАНИИ | ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО |
| ПОТЕНЦИАЛА НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ СТРУК | ТУРЫ ЛИЧНОГО |
| ПОТРЕБЛЕНИЯ | 128 |
| 3.1 АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ СТРУКТУРЫ ЛИЧНОГО І | ІОТРЕБЛЕНИЯ НА |
| ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА | |
| РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО | ФЕДЕРАЛЬНОГО |
| ОКРУГА) | 128 |
| 3.2 ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ | |
| ОБЛАСТИ ЛИЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ | 156 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 178 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ | 181 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития экономики связан с рядом новых проблем. Одной из них является совершенствование воспроизводства человеческого потенциала, решение которой позволит преодолеть кризисное состояние страны, обеспечить рост производства и уровня жизни населения. Для социально-экономического развития важен новый взгляд на человеческий потенциал, как на один из ключевых ресурсов экономики. Успех или крах экономического, социального и культурного развития нации определяется уровнем человеческого потенциала и эффективностью его реализации. Конец XX века ознаменовался изменением системы ценностей и критериев общественного прогресса. На первое место вышли факторы, определяющие условия жизнедеятельности человека и качество его жизни.

С середины XX века в развитых странах мира происходит изменение отношения к роли человека в обществе, поскольку сформировались новые качества человеческого потенциала, отличающиеся от качеств присущих ему до середины 30-х годов XX века. Следствием этих перемен, является повышение конкурентоспособности экономики, уровня и качества жизни, создание эффективного государственного управления. Изучение человеческого потенциала в новом качестве стало предметом пристального внимания экономистов-теоретиков.

Становление рыночных отношений в РФ обострило вопросы, связанные с воспроизводством человеческого потенциала. С одной стороны переход к рыночным отношениям способствовал становлению и развитию рынка труда, появлению новых форм доходов, расширению возможностей реализации предпринимательских навыков и способностей, с другой стороны, способствовал нарастанию таких негативных явлений как депопуляция

населения, ухудшение физического и морально-нравственного потенциала, снижение уровня жизни, безработица, эмиграция высококвалифицированных трудовых ресурсов, обострение проблем на рынке труда, снижение экономических и социальных стимулов к труду. Все это обостряет проблему качественного воспроизводства человеческого потенциала в России.

Новые экономические отношения, политика государства, развитие общества заставляют по-новому рассматривать систему воспроизводства человеческого потенциала, выявлять новые аспекты и тенденции. В современных условиях исследование человеческого потенциала, развитие его качественных и количественных характеристик представляются исключительно важной проблемой, от решения которой зависит развитие национальной экономики. Все это, а также недостаточная теоретико-методологическая проработанность данной проблемы, необходимость выработки практических рекомендаций по повышению эффективности управления человеческим потенциалом на уровне национального хозяйства определяют актуальность выбранной темы диссертационной работы.

Степень разработанности Теоретическая научной темы. база исследования роли человека и его потенциала в экономических процессах была заложена еще в работах классиков, изучавших аспекты рабочей силы и человеческого капитала, К. Маркса, Д. Риккардо, У. Пети, А. Смита, Д. Кейнса, К. Грегори, ДЖ. Гелбрейта, ДЖ.С. Милля, А. Маршалла, М. Фридмена, Т. Шульца, Г. Беккера. Существенный вклад в исследование различных аспектов формирования и развития человеческого потенциала внесли работы по рабочей изучению воспроизводства силы отечественных авторов Л.И. Абалкина, С.С. Дзарасова, А.Г. Вишневского, В.Л. Ельмеева, В. Буланова, Гончаровой, Р.П. Колосова, С.Г. Струмилина, В.С. Автономова, М.В. Карманова, П.А. Смелова, Н.А. Дмитриевской, А.И. Добрынина, С.А. Курганского, C.A. Дятлова, И.Г. Саксельцева, Г.Р. Гибадатовой, Р.И. Ирназарова, Е.А. Катайцевой, К.К. Колина, О.И. Иванова и других.

Проблема человеческого потенциала, в последние годы разрабатывалась в рамках концепции человеческого потенциала такими учеными как О.И. Генисаретский, Н.А. Носов, Б.Г. Юдин, В.Ж. Келле, Н.Н. Авдеева, И.И. Ашмарин, Г.Б. Степанова и др.

Многие авторы, изучающие проблемы человеческого потенциала, подходят к определению человеческого потенциала не только как субъекта, но и как объекта экономических отношений (Д. Коллинз, М.Х. Мескон, С. Чоудхари, О.Н. Антоненко, А.О. Вереникин, А.Н. Гречанов, И.Г. Саксельцев).

С переходом экономики на инновационный путь стали актуальны проблемы формирования, развития и реализации человеческого потенциала в инновационной экономике. Вопросы реализации человеческого потенциала в инновационной сфере широко представлены в трудах Б.М. Генкина, Т.И. Заславской, А.И. Кравченко, Х.З. Ксенофонтовой, В.А. Мансурова, В.В. Радаева, Л.Л. Рыбаковского, М.Я. Сонина, Н.Е. Тихоновой, Ж.Т. Тощенко и других авторов.

Несмотря на то, что проблемам развития человеческого потенциала в современной науке уделяется большое внимание, многие проблемы остаются до сих пор не исследованы. Не достаточно исследованы проблемы формирования человеческого потенциала; не выработано единых критериев определения уровня его развития; методологии оценки его состояния; принятия механизма государственных решений ПО формированию человеческого потенциала; не определено место и роль человеческого категорий. В теоретическом потенциала среди других экономических осмыслении эта концепция все еще находится в затянувшейся поисковой стадии, что объясняется в первую очередь ограниченностью имеющейся у исследователей информации, отсутствием необходимых статистических данных.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является выявление факторов формирования человеческого потенциала в современной России и определение влияния личного потребления как основополагающего фактора формирования человеческого потенциала.

Для достижения цели диссертационной работы были поставлены следующие задачи:

- проанализировать теоретические подходы к анализу формирования человеческого потенциала, выявить основные показатели измерения человеческого потенциала;
- проанализировать существующие подходы к классификации факторов формирования человеческого потенциала;
- определить степень влияния показателей личного потребления на изменение развития человеческого потенциала на основе эконометрического анализа;
- выявить влияние личного потребления на формирование человеческого потенциала, проанализировав статистические данные его развития на примере Дальневосточного федерального округа;
- разработать концептуальный подход к государственной политике формирования человеческого потенциала на основе развития структуры личного потребления.

Объектом исследования является человеческий потенциал и процесс его формирования в современной России.

Предметом исследования является условия и факторы формирования человеческого потенциала и оценка влияние личного потребления на формирование человеческого потенциала в современной России.

Область исследования. Содержание диссертационного исследования соответствует научной специальности 08.00.01 — Экономическая теория: 1. Общая экономическая теория. 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; фазы общественного

воспроизводства; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов); роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; формирование экономической политики (стратегии) государства.

Теоретическая методологическая диссертационного uоснова исследования. Методология диссертационном исследовании анализа В построена на синтезе базовых теоретических концепций, междисциплинарных подходов российских и зарубежных учёных в исследовании воспроизводства человеческого потенциала. В работе отражены элементы системного, комплексного и сравнительного анализа, диалектического и исторического подхода формированию человеческого потенциала. Применялись статистические методы сбора и обработки информации с использованием программных продуктов MS Excel и других. Использованы методы регрессионного, факторного анализа, характеризующие процессы формирования человеческого потенциала. Социологические методы использовались исследования выявления структурных СДВИГОВ ДЛЯ дифференциации личного потребления населения РФ, характера изменения институциональной и инновационной среды в экономике. Ранжирование позволили определить степень влияния фактора личного потребления на формирование человеческого потенциала.

Информационно-эмпирической основой настоящей работы послужили данные периодической печати, докладов и обзоров по проблемам воспроизводства рабочей силы и человеческого потенциала, статистические материалы Росстата РФ, Федеральной службы занятости РФ, социологические исследования, региональные программы развития, справочная экономическая литература, Интернет-ресурсы.

Гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что основным фактором формирования человеческого потенциала выступает личное

потребление, недостаточное развитие которого приводит к деформации человеческого потенциала.

Научная новизна диссертации

- Конкретизировано понятие «человеческий потенциал» как многоуровневой системы, включающей знания, умения и навыки человека, врожденные, формирующиеся и развивающиеся в процессе социальной жизни, и реализуемые как в трудовой деятельности, так и в других общественной жизни решения социально-экономических ДЛЯ задач. «Человеческий потенциал» включает совокупность качеств, с одной стороны, данные человеку от природы, а, с другой, он формируется, развивается в процессе социализации личности. В диссертационной работе определены ключевые элементы и уровни человеческого потенциала, характеризующие особенности его структуры.
- 2. Предложен авторский подход К классификации факторов формирования человеческого потенциала, заключающийся в выделении факторов, которые оказывают прямое воздействие на всестороннее В формирование человеческого потенциала. отличие OT имеющихся классификаций автором по-новому сгруппированы факторы формирования человеческого потенциала, выделены демографические, институциональные и факторы, аналитически подтверждена экономические ИХ значимость формировании человеческого потенциала.
- 3. Установлено, что основным фактором формирования человеческого потенциала является личное потребление. Личное потребление рассматривается явлений как взаимосвязь экономических ПО поводу использования материальных благ и услуг, обеспечивающих простое и расширенное воспроизводство человеческого потенциала. Показано, что В ЛИЧНОМ потребление потреблении продуктов питания, товаров длительного медицинских услуг осуществляется простое формирование пользования, человеческого потенциала; при потреблении образовательных услуг, услуг

сферы культуры расширенное формирование человеческого потенциала. Личное потребление позволяет конструировать индивидуальность личности с помощью потребляемых товаров и услуг и является ключевым фактором формирования человеческого потенциала с позиций качественных характеристик.

- 4. Выявлено влияние уровня и структуры личного потребления на формирование человеческого потенциала. На основе сочетания теоретического и эконометрического анализа определена зависимость уровня развития человеческого потенциала от личного потребления как основополагающего фактора формирования человеческого потенциала. С помощью полученных результатов регрессионного анализа на примере Дальневосточного федерального округа исследована зависимость между уровнем, структурой и характером личного потребления и показателем развития человеческого потенциала.
- 5. Аргументирована роль государства в формировании человеческого потенциала на основе совершенствования структуры личного потребления. Предложен подход к государственной политике в области личного потребления как фактора формирования человеческого потенциала на основе мер государственной политики, направленных на простое и расширенное воспроизводство человеческого потенциала.

Теоретическая работы. Теоретические значимость положения диссертационного исследования расширяют научные представления качественном формировании человеческого потенциала, о роли личного потребления в формировании человека и его способностей к труду. Основные результаты диссертационной работы использованы при разработке учебных «Экономическая программ курсу теория», «Экономика ПО труда», «Региональная экономика». Результаты исследования внедрены в учебный процесс на кафедре экономической теории Морского государственного университета им. адмирала Г.И. Невельского.

Практическая значимость работы. Выводы и предложения диссертационной работы могут быть использованы при разработке социальной политики на всех уровнях государственного управления и применены при выработке мер государственного регулирования формирования качественного человеческого потенциала. Результаты исследования могут быть предложены в качестве методологической базы для дальнейшей разработки вопросов формирования человеческого потенциала.

Отдельные результаты диссертационной работы могут служить научной основой для разработки и реализации органами власти программ и стратегий социально-экономического развития. Рекомендации, изложенные в заключительной части работы, могут быть использованы государственными структурами Дальневосточного федерального округа при составлении программ социально-экономического развития региона.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научнопрактических семинарах и конференциях: 55-я международная молодежная конференция, научно-техническая «Молодежь – Наука Инновации» (Владивосток 2008 г.), международная научно-практическая конференция «Социально- экономические аспекты развития современного государства» 2010 г.), международная конференция (Саратов научно-практическая «Социальная ответственность как стратегический выбор общества и бизнеса: проблемы и решения» (Владивосток 2010 г.), 58-я международная молодежная конференция, научно-техническая посвященная 120-летию морского образования в Приморском крае «Молодежь - Наука - Инновации» (Владивосток 2010 г.), международная научно-практическая заочная конференция «Достойный труд - основа стабильного общества» (Екатеринбург 2010 г.), 59-я международная молодёжная научно-техническая конференция «Молодёжь - Наука - Инновации» (Владивосток 2011 г.), VI международная научно-практическая конференция «Современное государство: проблемы социально-экономического развития» (Саратов 2015 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 12 работ общим объемом 3,33 п.л. (из них авторских – 2,6 п.л.), 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК России.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Основной текст диссертации изложен на 180 страницах машинописного текста, включает 14 рисунков, 20 таблиц, 21 приложение. Список литературы насчитывает 295 источников.

1. ТЕОРЕТИКО - МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1.1 ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ: СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА

Концепция развития, ориентированного на человека, существует со времен Аристотеля, который утверждал, что «богатство не может быть высшей целью жизни, так как оно всегда есть средство для другой цели...»¹. В последующем многие учёные, например, А. Смит, напоминали о первостепенной роли человека².

Опираясь на такие теории в исследовании роли человека, его потенциала, как «теория экономического роста», «концепция базовых нужд», «теория человеческого капитала», «теория трудовой стоимости», «теория предельной полезности», «теория поведения потребителя» и т.д., попытаемся определиться с самим понятием «человеческий потенциал».

Концепция человека как основного элемента экономики начала формироваться еще в работах раннего марксизма. Существенный вклад в исследование различных аспектов формирования человеческого потенциала работы ПО изучению воспроизводства рабочей силы. внесли Теория воспроизводства рабочей силы в разных аспектах нашла свое отражение в работах ученых почти всех экономических школ. Общетеоретические основы этой теории представлены в трудах основоположников экономических учений, таких как А. Симт, Д. Рикардо, Д. Кейнс, К. Маркс, К. Грегори, Дж. Гелбрейт, Д.С. Милль, А. Маршалл, М. Фридмен и д.р.

Советская, российская экономическая наука имеет значительные исследования проблем воспроизводства рабочей силы. Проблемами рабочей силы занимались такие отечественные экономисты, как В.И. Марцинкевич,

¹Аристотель. Евдемова этика. / перевод Т.В. Васильева, Т.А. Миллер, М.А. Солопова. М.: ИФ РАН, 2005. С. 364.

²Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: ЭКСМО, 2007. С. 89-90, 207-208.

И.В. Соболева, Л.В. Никифоров, И.А. Погосов, Н. Восколович, И.А. Ягодкина, Б. Рубин, А. Котляр, И.С. Шарапов, В.Я. Ельмеев, М.Я Сонин и другие. Ученые, занимающиеся проблемой общественного воспроизводства при социализме, Г. Григорян, В.А. Медведеев, В.Т. Пуляев, Д.К. Трифонов подчеркивали, что конечной целью общественного производства является трудящийся человек, процесс его всестороннего развития³. Усилиями таких как Л.И. Абалкин, С.С. ученых-экономистов, А.Г. Вишневский, Б.М. Болотин, П.Г. Бунич, Ф.М. Волков, И.С. Шаршов, Т.Д. Ромащенко, В.Н. Якимова разработаны отдельные аспекты эффективности силы⁴. воспроизводства рабочей Необходимо работы отметить С.Г. Струмилина, который изучал проблемы квалификации рабочей силы, зависимости производительности труда от норм потребления, бюджета времени рабочего 5 .

При исследовании проблем воспроизводства рабочей силы общим являлось то, что теоретическую базу составляла марксистская теория трудовой стоимости⁶. Многие ученные, занимающиеся проблемами воспроизводства индивидуальной рабочей силы, ссылаются на основополагающие идеи К. Маркса, который считал, что «раз существование индивидуума дано, производство рабочей силы состоит в воспроизводстве самого индивидуума, в поддержании его жизни»⁷.

Понятие «рабочая сила» отражает способность человека осуществлять производственную деятельность с помощью орудий труда. В рамках традиционного подхода по Марксу рабочая сила - это «совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая

³Экономические закономерности воспроизводства трудовых ресурсов и эффективность их использования / Под ред. Г.С. Вечканова, В.Т. Пуляева. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1987.

⁴Якимов В.Н. Человек труда в управлении организацией // Современное управление, 2001. №10.

Еловиков Л.А. Социально-экономические закономерности воспроизводства рабочей силы при социализме / Л.А. Еловиков. Новосибирск, 1974.

⁵Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. М.: Наука, 1982. 472 с.

⁶Егоренко А.О. Формирование ценности рабочей силы в современной экономике России: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / А.О. Егоренко Саратов, 2004. 188 с.

⁷Маркс К. Капитал. Том первый / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 178-183.

личность человека, и которые, пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости» 8 .

Основываясь на определении рабочей силы К. Маркса, Л.П. Горюн в своей работе говорит, что «рабочая сила - многоуровневая категория, существующая в неразрывном единстве человека как носителя способностей к труду, самой способности и собственно труда в его связи со всей жизнедеятельностью человеческого общества»⁹.

В современной западной и отечественной литературе под рабочей силой часто понимается «работник, кому старше 16 лет и уже имеет работу или активно занят ее поиском» 10, что, на наш взгляд, неверно, так как способностью к труду могут обладать и люди, не достигшие 16 лет. Данное определение больше подходит для описания трудовых ресурсов.

В работе мы не отходим от общепринятого понимания рабочей силы, как совокупности физических, умственных, духовных и других способностей человека, которые реализуются в трудовой деятельности для создания благ и услуг

Несомненно, научные теоретические и практические работы ученых по изучению рабочей силы и ее аспектов (как начало зарождения теории человеческого потенциала) внесли существенный вклад в изучении процесса воспроизводства человеческого потенциала. Однако для более полного понимания проблем человеческого потенциала, необходимо определить сущность понятия «человеческий потенциал».

В современной западной и отечественной экономической литературе существуют различные определения понятия «человеческий потенциал». Так, например, в «Докладе о развитии человека за 1997 год» отмечается, что «потенциал человека представляет собой различные комбинации

⁹Горюн Л.П. Воспроизводство рабочей силы и основные направления его совершенствования в РФ. : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Л.П. Горюн Воронеж, 1998. 235 с.

⁸См. Там же С. 178.

¹⁰Эренберг Р.Д. Современная экономическая теория. Теория и государственная политика / Р.Д. Эренберг, Р.С. Смит. М., 1996. С. 34.

функциональных качеств человека, которые он может обеспечить, и отражает качеств» 11. свободу приобретения функциональных При ЭТИХ «...функциональные качества человека отражают то полезное, что этот человек может сделать или обеспечить себе, например, хорошо питаться, долго жить и участвовать в жизни общества» ¹². А.А. Саградов отмечает «первый глобальный доклад о человеческом развитии (UNDP 1990), открыл новую страницу в мировой экономической мысли, характеризующую расширение возможностей его жизненного выбора как важнейшую цель общественного прогресса, а не только как одну из составляющих национальных социально-экономических программ» 13.

В начальный период становления и развития капитализма низкий уровень потребностей рабочих избавлял от необходимости заниматься проблемами развития человеческого потенциала. Условия производства были таковы, что ценностью для капиталиста были машины, которые замещали живую рабочую силу. К. Маркс писал: «Капиталистическое производство... относится крайне бережливо к труду, уже осуществленному, овеществленному в товарах. Напротив, оно в несравненно большей степени, чем всякий другой способ производства, является расточителем людей, живого труда, расточителем не только тела и крови, но и нервов и мозга»¹⁴.

С развитием экономики принципиально изменилась роль человека в Совершенствование производстве И экономике В целом. технологий потребовало соответствующего изменений и в человеческом потенциале: значительно повысилась роль квалификации и профессионализма всех участников производства, появилась необходимость в работниках с широким кругозором, способных применять творческие навыки, учувствовать

¹¹ Доклад о развитии человека за 1997. Программа развития ООН. Нью-Йорк:. Оксфорд юниверсити пресс, 1997.

¹² См. там же.
13 Саградов А.А. Качество населения: концепция и измерение // Человеческий капитал в России в 1990-х годах: Сборник статей / под ред. А. А. Саградова. М: МАКС Пресс, 2000.

¹⁴Маркс К. Капитал. Соч. – 2-е изд. Т. 25, Ч. 1. М.,1961. С. 100-101.

управлении и др.. Это способствовало тому, что в условиях научно - технической революции научные исследования сместились с процессов использования имеющегося человеческого потенциала на процессы создания качественно нового человеческого потенциала.

М. Вебер в работе «Протестантская этика и дух капитализма», обратил внимание на отношение человека к труду, его нравственное и духовное здоровье, творческий потенциал и т.п. М. Вебер проанализировал взаимосвязь экономических условий, социальных факторов, религиозных убеждений и отметил, что основное различие между классическим и современным капитализмом не в технике, а в человеческих ресурсах, точнее в отношении человека к труду¹⁵.

Определяющую роль в развитии теории человеческого потенциала сыграла концепция «базовых нужд». Появившись в 60-х гг. ХХ столетия, впоследствии стараниями международных организаций и отдельных исследователей она преобразовалась в концепцию, которая, легла в основу известного доклада Международной организации труда (МОТ) «Занятость, рост и базовые нужды» (1976 г.). Суть этой концепции в том, что она предлагает «строить экономическую и социальную политику в расчете на обязательное удовлетворение минимальных потребностей человека в пище, одежде, жилище и домашнем оборудовании и на улучшение общественных услуг в области обеспечения питьевой водой, санитарного состояния мест проживания, общественного транспорта, здравоохранения и образования» 16.

Значительный опыт исследования человека, его потенциала и процесса воспроизводства человеческого потенциала накоплен в отечественной экономической литературе. Теоретические основы исследования роли человека в развитии экономики нашли отражения в работах следующих российских

¹⁵Вебер М. Избранные произведения / Сост., общ. ред. Ю.Н. Давыдова. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

¹⁶ Ашуров Ф.А. Развитие человеческого капитала как фактор реализации стратегии национальной экономической безопасности РФ: Дис. ... канд-а экон. наук: 08.00.05 / Ф.А. Ашуров. – М., 2011, 23 с.

А.В. Корицкого 17 , С.Г. Струмилина 18 , В.С. Автономова 19 , ученых И.Г. Саксельцева 20 , Г.Р. Гибадатовой 21 , Р.И. Ирназарова 22 , М.В. Карманова, П.А. Смелова, Н.А. Дмитриевской²³, А.И. Добрынина, С.А. Курганского, С.А. Дятлова²⁴ и т.л.

С переходом экономики на инновационный путь стали актуальны проблемы формирования, развития и реализации человеческого потенциала в инновационной экономике. Различные аспекты инноваций, становление и развитие инновационной деятельности, а также проблемы формирования модели экономического развития России, исследовали инновационной Л. Косалс 25 , Н.И. Лапин 26 , А.И. Пригожин 27 и другие. Вопросы реализации потенциала работников в инновационной сфере деятельности широко представлены в трудах Б.М. Генкина 28 , Т.И. Заславской 29 , А.И. Кравченко 30 , X.3. Ксенофонтовой 31 , $\Gamma.A.$ Хмелевой 32 , O.A. Волкова, $T.\Pi.$ Дурасанова 33 ,

¹⁷Корицкий А.В. Истоки и основные положения теории человеческого капитала // Креативная экономика. 2007. № 5 (5). c. 3-10.

¹⁸ Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. М.: Наука, 1982. 472 с.

¹⁹ Автономов В.С. Модель человека в экономической теории и других социальных науках. М.: Издательский

дом ГУ-ВШЭ, 1998. ²⁰ Саксельцев И.Г. Человеческий потенциал современного российского общества: социологический анализ: дис .. канд. соц. наук: 22.00.01. Саратов., 2007. 199 с.

^{....} канд. соц. наук. 22.00.01. Саратов., 2007. 177 с. ²¹ Гибадатова Г.Р. Проблемы капитализации человеческого потенциала в современных условиях // Стратегия социально-экономического развития РБ. : тез. докл. Уфа. : БАГСУ., 2004. С. 93-100.

²² Ирназаров Р.И. Концепции развития человеческого потенциала на фоне проблем социального развития. // Взаимосвязь Концепции развития человеческого потенциала и Концепции устойчивого развития: материалы научного симпозиума. Уфа, 2002. 186 с. ²³ Карманов М.В., Смелов П.А., Дмитриевская Н.А. Методология прикладного анализа воспроизводства

мужского населения М.: МЭСИ, 2011. 104 с.

Добрынин А.И., Дятлов С.А., Курганский С.А. Методология человеческого капитала // Экономика образования: Международный периодический научный журнал. Кострома. 1999. № 1. С. 10.

²⁵ Косалс Л. Технологические инновации в России (данные мониторинга на предприятиях ВПК) // Инновации и экономический рост. М.: Наука, 2002. С.171-172.

²⁶ Лапин Н.И. Формирование и реализация современной инновационной стратегии организаций // Управление социально-экономическим развитием России. Рук. авт. колл.: Д.С.Львов, А.Г.Поршнев. М., 2002.

²⁷ Пригожин А.И. Методы развития организаций. М.: МЦФЭР, 2003.

²⁸Генкин Б.М. Экономика и социология труда. М.: Норма, 2007. С. 26 - 94.

²⁹ Заславская Т.И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. 2005. №3. С. 5-16.

³⁰ Кравченко А.И. Социология: Учебник для вузов/ А.И. Кравченко, В.Ф. Анурин. СПб.: Питер, 2003. 432 с.

³¹Ксенофонтова Х.З. Научные взгляды на развитие человеческого капитала // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление, 2010. № 1. С. 9-14.

³²Хмелева Г.А.Человеческий капитал как условие формирования инновационной экономики региона: монография. Самара: САГМУ, 2012. 168 с.

³³ ВолковаО.А., Дурасанова Т.П. Инновационный человеческий капитал в развитии малого города (на примере инженеров) // Профессиональные группы: динамика и трансформация / Под ред. В.А. Мансурова. М.: Изд-во Института социологии РАН, 2009. С. 314-325.

В.В. Радаева³⁴, Л.Л. Рыбаковского, С.И. Агабеков³⁵, М.Я. Сонина³⁶ С.А. Иванова³⁷ и других авторов³⁸.

Многие авторы, изучающие проблемы человеческого потенциала, подходят к определению человеческого потенциала не только как субъекта, но и как объекта экономических отношений (Д. Коллинз, М.Х. Мескон, С. Чоудхари, О.Н. Антоненко, А.О. Вереникин³⁹, А.Н. Гречанов, И.Г. Саксельцев)⁴⁰.

Проблема человеческого потенциала в последние годы разрабатывалась в Институте человека РАН таким учеными как О.И. Генисаретский, Н.А. Носов, Б.Г. Юдин⁴¹, В.Ж. Келле⁴², Н.Н. Авдеева, И.И. Ашмарин, Г.Б. Степанова и др⁴³.Практика хозяйствования последних лет в нашей стране показывает, что воспроизводство человеческого потенциала существенно изменилось и продолжает изменяться в процессе трансформации всей экономической системы страны. Современные тенденции научно-технического, социального и экономического развития, кардинальные изменения в современном обществе, основанные на переходе российской экономики на инновационный путь развития, предъявляют новые требования к человеку, его психике, его способностям, к его физическим возможностям. Человеческий потенциал стал играть одну из основных ролей в общественном воспроизводстве, оказывать влияние на качество и уровень жизни населения. Это позволяет по-новому

ъ

 ³⁴ Радаев В.В. Социология потребления: основные подходы // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 6.
 ³⁵ Агабеков С.И. Проблемы спроса на инновационный человеческий капитал // Социологические исследования.

³⁶ Сонин М.Я. Теория экономических механизмов // Вопросы экономики. 2008. № 1. С. 7.

 $^{^{37}}$ Человеческий потенциал для инновационной экономики / Под. ред. д.э.н. Иванова С.А. ИПРЭ РАН. СПб.: ГУАП, 2011. 188 с.

³⁸ Человек в «инновационной экономике» XX века / Отв. ред. Ю.А. Васильчук. М.: ИМЭМО РАН, 1994. 318 с.

 $^{^{39}}$ Вереникин А.О. Человеческий потенциал экономического развития : Дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01. / А.О. Вереникин. М., 2005. 335 с.

⁴⁰ Саксельцев И.Г. Человеческий потенциал современного российского общества: социологический анализ: Дис канд. соц. наук: 22.00.01. Саратов. 2007. 199 с.

наук : 22:00:01: Саратов: 25 / 1996 г. Концепция человеческого потенциала / О.И. Генисаретский, Н.А. Носов, Б.Г. Юдин // Человек. 1996. №4. С. 83-94.

⁴² Келле В. Ж. Человеческий потенциал и человеческая деятельность // Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода. М., 1999.

⁴³ Авдеева Н.Н. Человеческий потенциал России: факторы риска / Н.Н. Авдеева, И.И. Ашмарин, Г.Б. Степанова // Человек. 1997. №1. С. 19 - 33.

ставить вопрос о месте человеческого потенциала в современном мире. «Изменения, происходящие в социально-экономической сфере, порождают необходимость дальнейшего проблем исследования воспроизводства человеческого потенциала, особенно в неоднозначных современных условиях становления РФ»⁴⁴. Кроме того, недостаточное внимание со стороны государства и науки к вопросам воспроизводства человеческого потенциала в последнее время привело к снижению качества человеческого потенциала, занятости, обострению проблем осложнению реализации системы экономического стимулирования труда, обесцениванию значительной части что человеческого потенциала, сказалось резком на снижении Нельзя производительности труда. не согласиться \mathbf{c} мнением Т.М. Глушанок о том, что структурные преобразования экономики в процессе становления рыночных отношений обострили проблему снижения квалификации работников, несоответствия имеющихся уровней квалификации соискателей рабочих мест, требованиям работодателей при одновременном специалистов 45. Поэтому перепроизводстве В современных условиях хозяйствования становится актуальной проблема формирования человеческого восприимчивого к инновационной экономике, готового к включению в научные и производственные процессы в условиях стремительно обновляющихся технологий. Инновационная деятельность, как деятельность по созданию, внедрению новой продукции, новых или усовершенствованных технологических процессов требует от индивидов, коллективов, обшностей новых компетенций, интегральных профессиональных социальных качеств, новых свойств человеческого потенциала⁴⁶. «Наиболее важными, необходимыми для инновационного развития экономики,- отмечает

⁴⁴Взгляд на человеческий потенциал России // Информационно-исследовательский портал: Человеческий потенциал России. - под ред. В.А. Лукова. // Московский гуманитарный университет, 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/7/Lukov/

⁴⁵Глушанок Т.М. Формирование конкурентоспособной рабочей силы в регионе в условиях перехода к инновационной экономике: Дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Т.М. Глушанок. Москва. 2010. 325 с.

⁴⁶Человеческий потенциал для инновационной экономики / Под. ред. д.э.н. Иванова С.А. ИПРЭ РАН. СПб.: ГУАП, 2011. 188 с.

Д.Ю. Быченко - являются следующие компоненты человеческого потенциала: инновационная, предпринимательская, управленческая, конкурентная, прогнозно-аналитическая»⁴⁷.

Несмотря на современные тенденции развития человеческого потенциала, на повышение требований, предъявляемых к человеческому потенциалу, несмотря на значительное количество научных исследований, посвященных человеческому потенциалу, до сих пор остается множество нерешенных проблем, как в области формирования, так и в области реализации Недостаточно человеческого потенциала. исследованы проблемы формирования человеческого потенциала; не выработано единых критериев определения уровня его развития; методологии оценки его состояния; государственных решений ПО формированию механизма принятия человеческого потенциала; не определено место и роль человеческого потенциала среди других экономических категорий. До настоящего времени среди ученых-экономистов отсутствует единый взгляд на содержание понятия «человеческий потенциал», «представление о человеческом потенциале в известной мере остается расплывчатым и основной контекст применения этого понятия является преимущественно публицистическим»⁴⁸. В теоретическом осмыслении эта концепция все еще находится в затянувшейся поисковой стадии, что объясняется в первую очередь ограниченностью имеющейся у исследователей информации, отсутствием необходимых статистических данных.

Обращаясь к анализу человеческого потенциала, многие авторы по разному трактуют понятие «человеческий потенциал». Например, И.В. Соболева под человеческим потенциалом понимает «накопленный населением запас физического и нравственного здоровья, общекультурной и

⁴⁷ Быченко Д. Ю. Развитие человеческого потенциала в условиях модернизации общества // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. 2012. Т. 12. вып. 1. С. 54-57.

⁴⁸Солнцева Г.Б. Человеческий потенциал: размышления о содержании понятия / Г.Б. Солнцева, Г.Л. Смолян // Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода / Под ред. И.Т. Фролова. М.: Эдиториал УРСС, 1999. С. 59.

профессиональной компетентности, творческой, предпринимательской гражданской активности, реализуемый в разнообразных сферах деятельности, а также в структуре и объеме потребностей, в уровне их удовлетворения»⁴⁹. Из определения И.В. Соболевой следует, характеристики что основой человеческого потенциала является (запас здоровья, запас запас компетентностей, запас активностей и т. д.) 50 .

Катайцева считает, ЧТО человеческий потенциал «интегральная форма многообразных явных и скрытых свойств человеческой сложившуюся В ней систему обшности. выражающая возможностей развития на основе самореализации личности в общественнозначимой деятельности»⁵¹. Однако человеческий потенциал формируется и развивается не только на основе самореализации, а в большей степени под влиянием социально-экономических отношений.

По мнению Т.Н. Заславской, человеческий потенциал — «готовность и способность национальной общности к активному саморазвитию, своевременному и адекватному ответу на множественные вызовы внешней среды и успешной конкуренции с другими обществами»⁵². На наш взгляд, понятие Т.Н. Заславской на основное предназначение потенциала носит общий характер и нуждается в конкретизации.

Нельзя согласиться с мнением К.К. Колина, который пишет, что «человеческий потенциал — это совокупность возможностей отдельных лиц, общества, государства в области использования людских ресурсов, которые могут быть приведены в действие и использованы для решения определенных задач и достижения поставленных целей» Рассмотрение человеческого

 51 Катайцева Е.А. Сущность понятия «человеческий потенциал» // Вестник российской академии государственной службы при президенте Российской Федерации. 2009. № 6. С. 30–35.

⁴⁹Соболева И.В. Человеческий потенциал российской экономики: проблемы сохранения и развития. М.: Наука, 2007. С. 12.

⁵⁰Там же. С. 13

⁵²Заславская Т.Н. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. 2005. № 3.

⁵³Колин К.К. Человеческий потенциал и инновационная экономика // Вестник Российской Академии естественных наук. 2003. № 4. С.3.

потенциала только в качестве ресурса труда давно устаревший подход, и уже не соответствует современному видению человека в системе экономических отношений.

На наш взгляд, более точное определение понятию «человеческий потенциал» дает О.И. Иванов, определяя его как сформированный «во взаимодействии с социальной средой совокупности систем универсальных (общих) и специфических (специализированных) потребностей, способностей и готовностей различных социальных общностей выполнять общественнонеобходимые деятельности, основные социальные роли, функции, такие роли и функции, которые обеспечивают как преемственность, так и новации в развитии жизненно важных общественных сфер, а также в обществе в целом» 54.

Обобщая вышеперечисленные подходы исследователей к понятию «человеческий потенциал», можно сказать, что человеческий потенциал - это совокупность физических, духовных, культурных, нравственных способностей и возможностей людей, как врожденных, так и формирующихся в процессе социальной жизни, которые могут быть реализованы как в трудовой деятельности, так и в других сферах общественной жизни для решения социально-экономических задач.

Одной из причин того, что, несмотря на значительный теоретический «задел», до сих пор не выработан однозначный подход ко многим проблемам человеческого потенциала, является существующая терминологическая путаница, отсутствие единого подхода к определению сущности человеческого потенциала. Так, например, А.В. Переверзева, с нашей точки зрения, ошибочно считает, что понятие человеческого потенциала входит в понятие человеческий капитал⁵⁵. Нельзя согласиться и с И.Г. Саксельцевым, утверждающий, что, «с одной стороны, понятие человеческого потенциала развертывается как

54

⁵⁴Иванов О.И. Человеческий потенциал (вопросы теории) // Санкт-Петербургский социологический ежегодник. 2010 / Отв. ред. А.О. Бороноев, Р.А. Костин. СПб.: Изд-во СПб.ГУСЭ, 2010. С. 8–28.

⁵⁵Переверзева А.В. Человеческий потенциал и человеческий капитал: взаимосвязь и взаимовлияние // Сборник материалов по итогам Третьей международной научно-практической онлайн-конференции / Под общей редакцией профессора О. Н. Мельникова. М.: Креативная экономика, 2011. 496 с.

синтетическое, включающее в себя четыре составляющие: человеческие ресурсы, человеческий капитал, жизненный потенциал (жизнеспособность) и личностный потенциал. С другой стороны, понятие человеческого потенциала интегрируется на основе двух других базовых понятий: человеческий капитал и уровень жизни (качество жизни)»⁵⁶. На наш взгляд, все перечисленные авторами категории не являются составляющими человеческого потенциала, они все являются относительно самостоятельными. Наиболее часто в научной литературе встречается отождествление таких понятий как «человеческий потенциал», «рабочая сила», «человеческий капитал», «человеческие ресурсы».

Исследуя вышеуказанные категории, следует обратиться к этимологии исходных понятий «капитал», «ресурс», «потенциал». Понятие «ресурс» происходит от французского «ressource». Его корневой смысл - возобновление. В самом общем понимании ресурсы – это средства, ценности, запасы, возможности, источники средств, доходов, все то, что необходимо для процесса производства⁵⁷.

«Капитал» — совокупность активов, используемых для получения прибыли в будущем, 58. - это ресурсы, которые могут, используются в производстве товаров или оказании услуг.

Понятие «потенциал» имеет латинское происхождение, от лат. potentia сила, возможность. Потенциал - это источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели; возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области, т.е. «потенциал» обозначает наличие скрытых, не проявившихся возможностей или способностей 59.

58 Капитал. Словарь по экономике и финансам. Глоссарий.ру

⁵⁶Саксельцев И.Г. Человеческий потенциал современного российского общества: социологический анализ: Дис канд. соц. наук: 22.00.01. Саратов. 2007. 199 с. ⁵⁷ Энциклопедический словарь

⁵⁹ Большая советская энциклопедия (БСЭ) [Электронный ресурс]: 30 т. на трех СD. – М.: Бол. Рос. энцикл., 2003.

В научной литературе достаточно часто обсуждается вопрос о соотношении понятий «потенциал» и «ресурсы». С нашей точки зрения потенциал отражает совокупности свойств, накопленных человеком в прошлом и обусловливающих его способность к какой-либо деятельности в настоящем, тогда потенциал можно соотнести с понятием «ресурс».

У Вас нет ссылок на тех, кто смешивает эти понятия!!!!Все вышеперечисленные понятия (ресурс, капитал, потенциал) имеют отношение и к человеку, используются для определения человеческого капитала, человеческих ресурсов, человеческого потенциала.

В западной теории под человеческим капиталом понимают знания, навыки и другие способности человека, влияющие на рост производства и доходов, а к вложениям, обусловливающим воспроизводство и формирование человеческого капитала относят затраты на образование и повышение квалификации, расходы на медицинское обслуживание рабочей силы, социальную и профессиональную миграцию, воспитание и уход за детьми⁶⁰. К. Маркс о человеческом капитале пишет «он есть форма капитала, потому что является источником будущих заработков, или будущего удовлетворения, или того и другого вместе. Он человеческий, потому что является составной частью человека» ⁶¹.

До сегодняшнего дня доминирующей интерпретацией человеческого капитала является подход к нему как к «накопленному населением запасу физического и нравственного здоровья, общекультурной и профессиональной компетентности, творческой, предпринимательской и гражданской активности, реализуемого в разнообразных сферах деятельности и в потреблении» 62.

С нашей точки зрения, ошибочно отождествлять понятие человеческого потенциала и понятие человеческого капитала, в обоих случаях

⁶²Соболева И.В. Проблемы воспроизводства человеческого потенциала региона в трансформационной экономике. М.: Институт экономики РАН, 2006. С. 19

5(

⁶⁰ Леонова О.Г. Воспроизводство рабочей силы: социальный аспект. / Россия: путь к социальному государству / Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2008 г.). М.: Научный эксперт, 2008. С.849. ⁶¹ Маркс К. Капитал. Том первый / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч.1. С.18.

рассматривается человек определенным образованием, здоровьем, c воспитанием, мотивационными преимуществами И Т.Д., НО понятие большей мере человеческого капитала В относится к экономической деятельности, когда сформированные активы людей вовлекаются в настоящем в процесс создания материальных или духовных благ, для получения дохода в будущем.

Таким образом, из теории человеческого капитала следует, что человеческий капитал — это сложное экономическое понятие, которое в первую очередь включает качественную оценку способностей человека, используемых в экономической системе для получения дохода. С нашей точки зрения, под человеческим капиталом следует понимать совокупность уникальных активов людей, вовлеченных в процессе создания материальных или духовных благ, как правило, приносящих доход. Различие между человеческим потенциалом и человеческим капиталом заключается в том, что реализация человеческого капитала связанна с получением дохода.

В экономической литературе часто встречается отожествление понятий «человеческий потенциал» и «человеческие ресурсы». С нашей точки зрения, человеческие ресурсы – это совокупность физических, духовных, культурных, нравственных способностей и возможностей людей, как врожденных, так и уже социальной жизни, сформированных процессе которые В реализованы как в трудовой деятельности, так и в других сферах общественной жизни. Человеческий потенциал более широкое понятие, чем человеческие ресурсы. Различие между человеческим потенциалом и человеческими ресурсами заключается в том, человеческие ресурсы включают что совокупность уже сформированных на данный момент разных способностей ныне живущих людей. Человеческий потенциал включают совокупность разных врожденных и формирующихся способностей в процессе социальной жизни ныне живущих людей и будущих поколений.

Как уже говорилось выше в работе мы не отходим от общепринятого понимания рабочей силы, как совокупности физических, умственных, духовных и других способностей человека, которые реализуются в трудовой деятельности для создания благ и услуг. Главное различие человеческого потенциала и рабочей силы в том, что реализация человеческого потенциала происходит не только в трудовой деятельности как у рабочей силы, но и в другой общественной деятельности.

Если подходить к рассмотрению рабочей силы, человеческих ресурсов, человеческого потенциала и человеческого капитала, как к экономическим категориям, то категория «рабочая сила» выражает экономические отношения, возникающее между людьми по поводу воспроизводства (производства и реализации) совокупной способности к труду; «человеческий потенциал» выражает экономические отношения, возникающее между людьми по поводу формирования совокупных способностей людей, включая совокупную способность к труду; «человеческие ресурсы» выражают экономические отношения, складывающиеся между людьми по поводу сформированных и готовых к реализации совокупных способностей людей; «человеческий капитал» выражает отношения между людьми по поводу реализации совокупной способности к труду, которая приносит доход.

Таким образом, на наш взгляд, понятия «человеческий капитал», «человеческие ресурсы», «рабочая сила» не являются составляющими человеческого потенциала, они все являются относительно самостоятельными и отражают разные сущностные моменты. Каждая из приведённых категорий вплетается в категориально - понятийный аппарат экономической науки в соответствии с требованиями экономики, обогащая её содержание, формируя и развивая её теоретическую и методологическую базу. Общим для них является человек, но каждая из них отражает различные характеристики человека, как в трудовой, так и других сферах жизнедеятельности.

Необходимо отметить, что в условиях инновационной экономики управление экономическими, трудовыми и социальными процессами требует комплексного, системного подхода к формированию человеческого потенциала. Это предполагает исследование человеческого потенциала во всем его многообразии, рассмотрение особенностей структуры человеческого потенциала, что позволит прогнозировать и проектировать его дальнейшее развитие.

В экономической литературе существуют мнения, что в совокупном человеческом потенциале общества можно выделить четыре вида потенциалов: групповой; потенциал личностный потенциал; различных социальных общностей; человеческий потенциал всего населения страны как особого рода социальной целостности⁶³. О.И. Иванов пишет: «Взаимодействуя друг с другом, и объединяясь в различные социальные группы, общности, люди создают человеческий потенциал группы, общности, который по своей мощности превосходит потенциалы отдельных личностей (отдельные личности могут приходить в группы и уходить из них, но созданный при их участии групповой потенциал остается). Группы, взаимодействуя друг с другом, создают потенциал более высокого уровня, человеческий потенциал создаются, взаимодействуют, государства. Так взаимоусиливаются или взаимоослабляются разные человеческие потенциалы, или разные уровни единого совокупного человеческого потенциала»⁶⁴.

Многие авторы говорят, что совокупный человеческий потенциал общностей не является суммой потенциалов отдельных личностей. Т.И. Заславская подчеркивает, что человеческий потенциал социальных общностей «это не интеграция личностных потенциалов, а некоторая другая сущность,

 63 Иванов О.И. Человеческий потенциал современной российской экономики // Журнал социологии и социальной антропологии. Санкт-Петербург. 2012. Том XV. С. 144

⁶⁴Иванов О.И. Человеческий потенциал современной российской экономики // Журнал социологии и социальной антропологии. Санкт-Петербург. 2012. Том XV. С. 144

которая значительно меньше зависит от психологических и индивидуальноличностных факторов» 65 .

Другие авторы (Б.Г. Юдин и В.А. Луков 66) рассматривают микро- (человек); мезо- (группа); макро-(страна) уровни совокупности человеческого потенциала. Они пишут, что все уровни взаимосвязаны в рамках общей социальной структуры общества 67 .

По нашему мнению, человеческий потенциал можно рассматривать как систему, состоящую из ряда потенциалов, при этом происходит синергетический эффект их взаимодействия, это действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы.

В современном мире общепризнанными субъектами человеческого домашние хозяйства, фирмы потенциала являются государство. современных условиях на передний план выходит субъект «домашнее хозяйство». В домохозяйстве с целью удовлетворения материальных и потребностей нематериальных происходит процесс первоначального накопления человеческого потенциала (простого формирования человеческого потенциала). Этот процесс находится под влиянием таких факторов, как образование родителей, их ценностные установки и предпочтения, их уровень дохода, круг общения, интересы, наличие досуга, творческая активность, природные (врожденные) способности человека и т.п. Домашние хозяйства создают, во-первых, материальные условия для производства человеческого потенциала, направляют часть семейного бюджета на воспитание, образование и подержание здоровья детей и членов семьи, выполняют рекреационную функцию И функцию социализации, способствуют эффективному использованию и реализации человеческого потенциала на рынке труда. Во-

⁶⁵Заславская Т.Н. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность, 2005. № 3. С. 14

⁶⁶ Юдин Б. Г. Человеческий потенциал России: интеллектуальное, социальное, культурное измерения. М. : Институт человека РАН. 2002.

⁶⁷ Луков, В. А. Человеческий потенциал студента — образовательный потенциал вуза : По материалам мониторинга «Российский вуз глазами студентов» (этапы 2004–2008 годов). М. :Изд-во Моск. гуманит. Ун-та. 2009.

вторых, обеспечивает воспитание индивида, передачу традиций, воспитание культурных и духовных ценностей, норм и моральных установок. В-третьих, физические закладывает качества человеческого потенциала, которые формируются ещё воздействием ДΟ рождения И развиваются под институциональной среды в течение жизни.

В создании человеческого потенциала весомую роль играют фирмы, которые активно формируют человеческий потенциал путем инвестиций в повышение квалификации и приобретение трудовых навыков, с целью обеспечения высокой трудовой отдачи наемных работников, повышения производительности труда, сокращения потери рабочего времени из-за болезней и нетрудоспособности.

Роль государства в процессе формирования человеческого потенциала на современном этапе развития велика, и может выражаться в принудительной форме (обязательное среднее образования), и побудительной (влияние на доходы населения). Особенно велика роль государства в сфере образования и здравоохранения, в процессе формирования институциональной среды, способствующей накоплению и развитию человеческого потенциала.

Поскольку общепризнанными субъектами человеческого потенциала являются домашние хозяйства, фирмы и государство можно выделить и уровни человеческого потенциала. Человеческий потенциал общества, с нашей точки зрения, по субъектам формирования имеет индивидуальный и коллективный уровни, а по территориальному признаку региональный уровень и на уровне страны в целом (общественный или национальный человеческий потенциал). Взаимосвязанность индивидуального, коллективного регионального общественный человеческого потенциала образует (национальный) человеческий Индивидуальный человеческий потенциал. потенциал непрерывно группируется в подсистемы. Человеческий потенциал каждого отдельного индивида превращается в богатство предприятия, региона, страны.

Человеческий потенциал коллектива – это сумма знаний, информации, таланта, способностей, которыми располагают в совокупности все работники. Человеческий потенциал коллектива, вкупе с другими факторами производства, предопределяет результативность деятельности предприятия. Индивид, имеющий некоторый запас знаний, навыков И других личностных способностей, выходит на рынок труда. На предприятиях он функционирует как субъект, приносящий доход в той или иной форме. Происходит процесс непрерывного движения: врожденный и сформированный человеческий способствует предприятия, потенциал развитию предприятия создают социально-экономические условия роста человеческого потенциала.

Человеческий потенциал региона формируется как результат взаимодействия потенциалов живущих и действующих в том, или ином регионе различных общностей. Человеческий потенциал региона можно рассматривать с одной стороны, как совокупность способностей, возможностей и перспектив развития индивидов, фирм, регионов, с другой стороны, готовности, к реализации этих способностей. Качества человеческого потенциала, отстающее от объективных потребностей региона, развития его социально-экономических отношений значительно тормозит общественное развитие в целом.

Человеческий потенциал общества (национальный) — это накопленный всем обществом человеческий потенциал, который является национальным богатством страны. В национальном человеческом потенциале объединяются величины всех потенциалов.

В нашей работе мы рассматриваем человеческий потенциал общества, так как он подразумевает совокупность имеющихся способностей всех граждан, и именно человеческий потенциал общества является главным элементом социально-экономического развития.

В структуре человеческого потенциала можно выделить несколько составляющих (элементов). В экономической литературе среди авторов нет единого мнения о компонентах человеческого потенциала. Некоторые авторы в

структуре человеческого потенциала выделяют взаимосвязанные, но при этом самостоятельные элементы: социально-демографический, социально-экономический, социокультурный и деятельностный ⁶⁸. Другие отмечают, что «человеческий потенциал — это особого рода социально-биологическая целостность, в структуру которой включены следующие компоненты и отношения между ними: демографическая компонента; компонента здоровья; образовательная; трудовая; культурная; гражданская; духовно-нравственная» ⁶⁹.

По нашему мнению, в структуре человеческого потенциала можно выделить следующие элементы: демографический потенциал; образовательный потенциал; организационно-производственный потенциал; социальный потенциал (рис. 1).

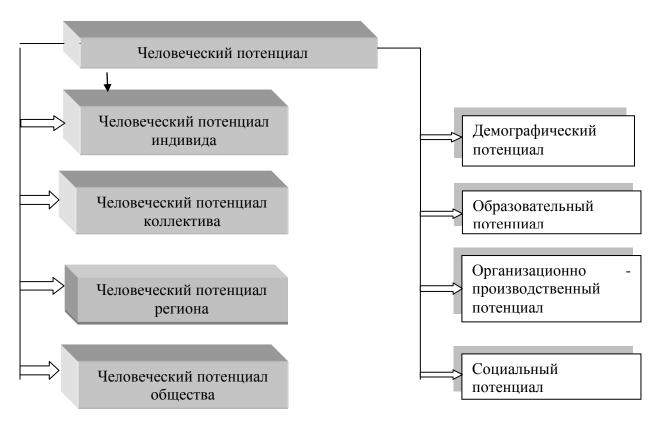


Рис. 1. Элементы человеческого потенциала⁷⁰

70 Составлено автором

 $^{^{68}}$ Заславская Т.Н. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. -2005. -№ 3. - C.12

⁶⁹Иванов О.И. На пути к теории человеческого потенциала // Вестник СПбГУ, 2010. – №3. – С. 329-336.

Демографический потенциал — определяется совокупностью способностей и возможностей производства новых поколений, обеспечения физического и психического здоровья общества. Включает качественные характеристики здоровья, определяющие образ жизни человека, уровень социально-экономической активности, его миграционной подвижности, проведение досуга и отдыха. Все это формирует количественные и качественные характеристики человеческого потенциала.

Образовательный потенциал – определяется уровнем образования элементы, индивида, включает такие как знания, навыки, уровень квалификации, способность творческой К деятельности, получение интеллектуального продукта. Характеристики образовательного потенциала формируют качественную составляющую человеческого потенциала способствуют его развитию.

Организационно-производственный потенциал — определяется совокупностью способностей и возможностей производства, материальных благ и различных услуг. Он включает профессиональные способности и опыт, владение результатами современных технологий и исследований и умение их применения, а также потенциал инновационной и творческой деятельности.

Социальный потенциал — определяется совокупностью способностей и возможностей производства духовных благ, обеспечении социального порядка, духовно-нравственное воспитание, консолидации общества на основе нравственных ценностей. Формируется под воздействием существующих в обществе ценностей, норм, морали, культуры, духовного развития, условий воспитания, которые определяют линии поведения человека и его восприятие окружающей среды для формирования и развития человеческого потенциала.

Формируясь, все элементы человеческого потенциала, ведут к улучшению количественных и качественных характеристик человеческого потенциала на всех уровнях. Элементы человеческого потенциала находятся в постоянном взаимодействии и взаимовлиянии, и существуют в неразрывной системе.

Несмотря на значительное количество научных исследований, посвященных человеческому потенциалу, до сих пор остается множество нерешенных проблем, как в области формирования, так и в области реализации человеческого потенциала. До настоящего времени среди ученых-экономистов отсутствует единый взгляд на содержание понятия «человеческий потенциал», представление о человеческом потенциале в известной мере остается расплывчатым.

Таким образом, в работе определенно, что понятие «человеческий совокупность физических, потенциал» ЭТО духовных, культурных, нравственных способностей и возможностей людей, как врожденных, так и формирующихся процессе социальной жизни, которые ΜΟΓΥΤ быть реализованы как в трудовой деятельности, так и в других сферах общественной жизни для решения социально-экономических задач. Обозначены различия между человеческим потенциалом и человеческими ресурсами заключающиеся в том, что человеческие ресурсы включают совокупность уже сформированных на данный момент разных способностей ныне живущих людей. Человеческий потенциал включают совокупность разных способностей ныне живущих людей и будущих поколений. Главное отличие человеческого потенциала от рабочей силы в том, что его реализация происходит не только в трудовой деятельности как у рабочей силы, но и в другой общественной деятельности. Отличие человеческого потенциала от человеческого капитала в том, что человеческий капитал приносит доход.

Человеческий потенциал можно рассматривать как многоуровневую систему, состоящую из ряда потенциалов, при этом происходит синергетический эффект их взаимодействия, это действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы.

1.2 ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

В условиях современной российской экономики особое внимание требуется уделить проблемам формирования человеческого потенциала. Эффективность формирования человеческого потенциала позволяет решить функционирования Важность многие вопросы рыночной экономики. формирования человеческого потенциала экономической В системе определяется главенствующей ролью человека в процессе труда. Формирование человеческого потенциала означает не только его сохранение, но и его постоянное развитие.

Формирование человеческого потенциала должно рассматриваться и как начальный этап всего воспроизводственного процесса, поскольку человеческий потенциал является инструментом повышения экономического роста. В.Я. Ельмеев, говорит, что «приняв человека за исходный пункт производства, необходимо представить его и результатом, поскольку в воспроизводственном процессе предпосылка становится и результатом, цель каждый раз превращается в результат, а последний вновь приобретает значение цели и предпосылки»⁷¹.

С нашей точки зрения, фазе формирования человеческого потенциала принадлежит определяющая роль в процессе воспроизводства, поскольку прежде чем человеческий потенциал будет распределяться, обмениваться и реализовываться он должен сформироваться как в качественном, так и в количественном отношении. Особенность формирования человеческого потенциала заключается не только в воссоздании его общих существенных характеристик, но и в появлении новых⁷².

А. Смит трактовал формирование и восстановление сил работников как непосредственный результат потребления, а Д. Рикардо писал: «потребление

 $^{^{71}}$ Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда: общие основы политической экономии. СПб.: Изд-во С-Пб. ун-та, 2007. С.55.

⁷² Катайцева Е.А. Воспроизводство человеческого потенциала науки в условиях перехода к инновационной экономике: Дис. ... канд. экономических наук: 08.00.01 / Е.А. Катайцева - Москва, 2010. - 203 с.

лежит вне политической экономии, за исключением того, что оно, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на исходный пункт и вновь дает начало всему процессу» ⁷³.

Производство и потребление составляют неразрывное единство. С одной стороны, производство есть одновременно и потребление: потребление человеческого потенциала. С другой стороны, потребление есть одновременно и производство, а именно – производство человеческого потенциала (рис. 2).

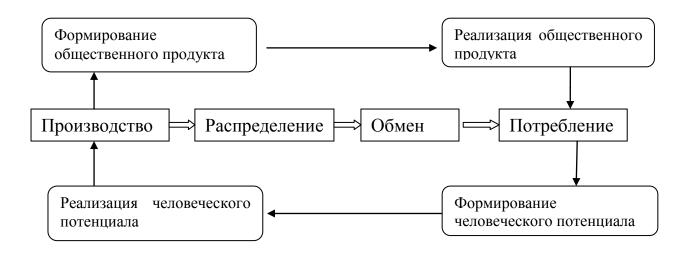


Рис. 2. Воспроизводство человеческого потенциала⁷⁴

Рассматривая воспроизводство человеческого потенциала по фазам можно отметить, что в фазе производства человеческого потенциала осуществляется его формирование. Эта фаза совпадает с фазой личного потребления в воспроизводстве общественного продукта. На наш взгляд, верно, то что личное потребление придает завершенность процессу общественного воспроизводства, являясь одновременно его предпосылкой и завершающей стадией. Так, например, Е.Б. Сахонько пишет, что «человек сам превращает в жизненные средства те деньги, которые он получил за свою рабочую силу, чтобы потом превратить их обратно в рабочую силу. Но это происходит не в

⁷³Рикардо Д. Начала политической экономии и налогообложения. М. 1995. С.145.

⁷⁴ Составлено автором

сфере производства, а в сфере потребления»⁷⁵. Как фаза воспроизводственного процесса, формирование человеческого потенциала является самоцелью производства, определяя его границы, являясь главной фазой формирования (производства) человеческого потенциала.

Фаза распределения определяет размещение человеческого потенциала по территориям, сферам деятельности, отраслям и предприятиям. При этом особенность человеческого потенциала в фазе распределения заключается в том, что их нельзя аккумулировать, а необходимо распределять для дальнейшего потребления (использования) по мере их формирования.

Фаза обмена совершается на различных рынках, где человеческий потенциал, вступает в стадию подготовки к реализации. При этом происходит процесс найма, для реализации человеческого потенциала в трудовой деятельности или включение в другие сферы (культурную, политическую, социальную) общественной жизни человека, где человеческий потенциал может реализоваться.

Фаза потребления человеческого потенциала совпадает с фазой производства в воспроизводственном процессе общественного продукта. Задача этой фазы — обеспечение эффективности реализации человеческого потенциала. В фазе потребления происходит реализация человеческого потенциала в процесс трудовой, социальной, культурной и другой деятельности, в процесс производства материальных и духовных благ и услуг. Неиспользованный человеческий потенциал ведет к снижению эффективности его формирования, так как способности и возможности людей утрачиваются и разрушаются.

Е.А. Катайцева говорит о трех основных процессах фазы формирования человеческого потенциала: 1) создание нового человеческого потенциала с определенным набором характеристик; 2) восстановление уже созданного с

⁷⁵Сахонько Е.Б. К вопросу о стоимости рабочей силы при капитализме // Благотворительный фонд развития гуманитарных и технических знаний «Слово». М.: Слово, 2000. 114 с.

3) теми же качественно-количественными характеристиками; совершенствование имеющегося человеческого потенциала его качества⁷⁶. более высокого Важно, формирование что «качественные характеристики человеческого потенциала зависят от интенсивности результативности этих процессов на протяжении всего жизненного пути наличие благоприятных экологических, человека, включая культурноидеологических и социально-экономических условий для его развития» 77.

Поскольку человеческий потенциал является понятием комплексным, вбирает в себя все элементы структуры способностей, то формирование любых человеческих способностей является сложным процессом. Можно выделить две стороны формирования человеческого потенциала. Физическая сторона – предусматривает формирование человека как биологического организма. Формирование физической стороны связано с поддержанием жизни человека и происходит на основе удовлетворения физических потребностей. Объектами таких потребностей выступают предметы потребления и услуги: продукты питания, одежда, жилище, коммунальные и бытовые услуги и т. п. 78.

Социальная сторона формирования потенциала подразумевает формирование социальных и духовных свойств работника как личности. Формирование социальной стороны личности основано на удовлетворении социальных и духовных потребностей, прежде всего, в образовании, охране здоровья, благоприятной экологии, нормальных условиях труда, социальном обеспечении, отдыхе, в самовыражении и т.п. Социальные потребности возникают в связи с деятельностью человека как общественного субъекта, связаны с выполнением им социально-значимых функций. Данные потребности биологическому закладываются генетически, передаются не не ПО

 76 Катайцева Е.А. Воспроизводство человеческого потенциала науки в условиях перехода к инновационной экономике: Дис. ... канд. экономических наук: 08.00.01 / Е.А. Катайцева - Москва, 2010.- 203 с. 77 См. там же

 $^{^{78}}$ Леонова О.Г. Воспроизводство рабочей силы: социальный аспект. / Россия: путь к социальному государству / Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2008 г.). М.: Научный эксперт, 2008. С.850.

наследованию, они приобретаются в ходе становления человека как личности, его развития как члена общества, в процессе усвоения им культуры⁷⁹.

С нашей точки зрения, процесс формирования человеческого потенциала заключается в следующем (рис. 3):



Рис. 3. Процесс формирования человеческого потенциала 80

- 1. Формирование потенциала, связанного с условиями появления человека на свет, под воздействием факторов, влияющих на предшествующие поколения (здоровье родителей, условия проживания, доход и т.д.);
- 2. Формирование человеческого потенциала в рамках семейного воспитания, формирование первичных умственных и физических способностей;
- 3. Дальнейшее формирование потенциала, которое главным образом происходит в системе образования и профессиональной подготовки, неформального общения;

70

⁷⁹ См. Леонова О.Г.

⁸⁰ Составлено автором

4. Сохранение и развитие человеческого потенциала в рамках системы здравоохранения, образования, повышения дохода для развития человеческого потенциала каждого члена семьи и будущих потенциала удовлетворение потребностей человека.

Необходимой предпосылкой простого воспроизводства человеческого потенциала является, прежде всего, воспроизводство человека в биологическом смысле. Наиболее важным для поддержания жизни человека является удовлетворение его первичных, биологических потребностей. Как отметил К. Маркс «...Люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.»⁸¹.

Простое воспроизводство человеческого потенциала осуществляется, прежде всего, при удовлетворении потребностей в услугах здравоохранения, получении доступных и качественных медицинских услуг, медикаментов, профилактики хронических заболеваний, доступности вакцинации населения, удовлетворении потребностей в жилье, удовлетворении потребности в пище, доступе к «здоровым» и качественным продуктам.

Расширенное воспроизводство включает не только формирование, но и качественное развитие человеческого потенциала. Это – возможность получения образования, возможность проведения досуга (отпуска), доступность социальной инфраструктуры, развитие культуры, социально-политическая защищенность, условия труда, состояние окружающей среды. В личном потреблении формируется и развивается образовательный и культурный уровень человеческого потенциала. Когда потребление выходит за рамки физического выживания, то превращается в ключевую часть качественного развития потенциала человека, позволяет конструировать индивидуальность личности с помощью потребляемых товаров и услуг. Другими словами, «в процессе потребления осуществляется не только восстановление человеческих

 $^{^{81}}$ Маркс К. Капитал. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 12.

физических и духовных сил, но и их качественное преобразование, совершенствование, развитие способностей, в том числе и способностей к труду»⁸².

На этапе формирования человеческого потенциала создаются условия за счет основных субъектов институциональной среды: государства, фирмы, домашнего хозяйства, которые влияют на каждый элемент человеческого потенциала на всех уровнях. К институциональной среде относятся «обычаи, нормы, политика, судебная система, право собственности и контрактное право варьируемые параметры, изменяюшие конкурентные издержки управления»⁸³. По мнению Д. Норта, институциональная среда является объектом исследования на макроуровне, на микроуровне исследуются только соглашения⁸⁴. институциональные Дж. Оксли институциональную трактует как набор политических, экономических, социальных и юридических (законных) соглашений, устанавливающих основу для производства и обмена⁸⁵. Модель институционального взаимодействия при формировании человеческого потенциала представляет собой сложную взаимосвязь между субъектами институциональной среды.

Взаимодействие элементов внутренней институциональной среды при формировании человеческого потенциала — это сложная иерархическая взаимосвязь и взаимозависимость разнообразных социально-экономических институтов, институциональных инструментов, в рамках которых осуществляется формирование человеческого потенциала.

Влияние государства на организации и домашние хозяйства осуществляется через создание благоприятных или неблагоприятных условий,

283–309.

⁸² Гуменчук Н.В. Эволюция личного потребления и его форм в трансформируемой экономике. : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01. / Н.В. Гуменчук. – Владивосток, 2005, 160 с.

⁸³ Williamson O. The Evolving Science of Organization // Journal of Institutional and Theoretical Economics. 1993. Vol. 149. No. 1. P. 36–63.

⁸⁴ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Начала, 1997
⁸⁵ Oxley J. E. Institutional environment and the mechanism of governance: The impact of intellectual property protection on the structure of inter-firm alliances // Journal of Economic Behavior& Organization. 1999. No. 38. P.

формирования человеческого потенциала на уровне всего государства. Государство вырабатывает формальные институты, стимулируя либо ограничивая развитие человеческого потенциала (создает условия ДЛЯ формирования образа жизни, образовательного, культурного, нравственного, профессионального уровня, роста дохода). Фирмы, находясь под влиянием формальных институтов государства, не только при создании условий экономической деятельности, но и формировании человеческого потенциала (повышение квалификации работников, содействие в получении образования, сохранение и развитие их здоровья, сами оказывают влияние на домашние хозяйства через институты рыночных отношений, финансов, институт найма. Домашние хозяйства, в свою очередь, при формировании человеческого потенциала подвержены влиянию формальных и неформальных институтов государства и фирмы, которые создают условия для формирования и развития физических качеств человеческого потенциала, каждого члена семьи и будущих поколений, заботы формирования здоровой долгой жизни, И интеллектуальных И личностных свойств, повышения дохода семьи, воспитания индивида, передачи традиций, воспитания культурных и духовных ценностей, норм и моральных установок, социализация личности, стремления к развитию человеческого потенциала и переход на новый социальный уровень. В процессе формирования человеческого потенциала домашние хозяйства могут воздействовать на государство посредством участия в выборах органов власти (рис. 4).

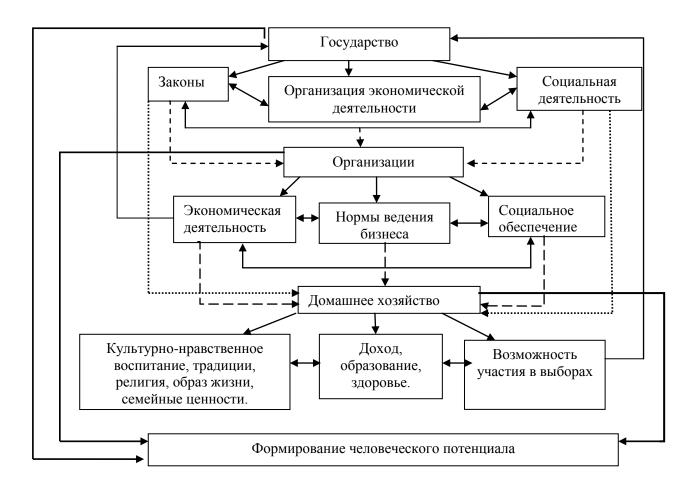


Рис. 4. Модель взаимодействия субъектов институциональной среды при формировании человеческого потенциала ⁸⁶

Поскольку институты медленно приспосабливаются к изменениям окружающей обстановки, то они становятся неэффективными и могут остаться таковыми продолжительное время. От эффективности реализации институтами присущих им функций зависит формирование человеческого потенциала. Неэффективное функционирование определенных институтов на уровне государства, фирмы или домашнего хозяйства влечет недоформирование определенных элементов человеческого потенциала и ухудшение их качества. Следует отметить, что В реальной действительности развитии функционировании системы институтов возникают противоречиия разного типа характера и уровня зрелости. Среди таких противоречий на первый план выступает противоречие между потребностями домашних хозяйств, форм и

.

⁸⁶ Составлено автором

государства, с одной стороны, и возможностями их удовлетворения, с другой. Оно проявляется как в рамках отдельных институтов, так и на уровне системы институтов в обществе в целом.

Любое взаимодействие домашних хозяйств, фирм и государства требует выработки определенных норм и правил этого взаимодействия – социальноэкономических институтов. Институты являются общественными формами функционирования социально-экономических отношений ПО поводу формирования человеческого потенциала. Формальные и неформальные институты каждого субъекта институциональной среды, которые оказывают формирование образуют влияние на человеческого потенциала, институциональную систему (таблица 1).

Формальные институты включают комплекс учреждений и законов, регулированию данной области формирования которые относятся К человеческого потенциала. Неформальные институты, которые не зафиксированы в формальном виде, но, тем не менее, являются принятым способом действий в той или иной области формирования человеческого потенциала.

Таблица 1. Институциональная система формирования человеческого потенциала 87

| Институциональная | | Элементы человеческого потенциала | | | | | |
|-------------------|---------------------------|---|-----------------|------------------|------------|--|--|
| среда | | Образовательный | Демографический | Организационно – | Социальный | | |
| | | потенциал | потенциал | производственный | потенциал | | |
| | | | | потенциал | | | |
| Домашнее | Формальные институты | Финансовые институты, финансовое планирование, брачный контракт, формы организации хозяйственной деятельности, институт прав собственности, институт законов, институт брака и семьи, институт фирмы и производства | | | | | |
| | Неформальные институты | Культура, менталитет, религия, национальные традиции институт здорового образа жизни, социальное окружение, традиции, привычки, религия. | | | | | |

⁸⁷ Составлено автором

0

Окончание таблицы 1

| Организация | Формальные институты Неформальные институты | Повышение квалификации, социальное партнерство, институт найма, трудовые договоры, инновационная инфраструктура, технологии, конкуренция, кооперация, координация, консолидация, солидарность. Корпоративная культура, этика бизнеса, | | | | | |
|-------------|--|--|--|--|---|--|--|
| Государство | Формальные институты | Образовательные институты, законы об образовании, финансовые институты. | Институт здравоохранения, финансовые институты законы о здравоохранении. | Законы о предпринимательс кой деятельности, частная собственность (распределение прав собственности), институты рынка труда, институты контрактации, профсоюзы, институты занятости, налоговое законодательство. | Социальные льготы, социальная инфраструктур а, идеология, центры поддержки населения. | | |
| | Неформальные институты | Культура, национальные традиции, религия | Институт здорового образа жизни, институты досуга и отдыха, религия | Нормы поведения | Культура, национальные традиции, религия. | | |

Таким образом, если формальные институты распространяют действие в основном лишь на тот элемент человеческого потенциала, для регулирования которого они были созданы, то институты неформальные имеют более широкое влияние, сказывающееся практически во всех областях формирования человеческого потенциала.

Формируя элементы своего человеческого потенциала, индивид включается не только в систему формальных институтов, регулирующих данную сферу деятельности, но и в систему институтов неформальных. Формальные институты направлены на установление правил, ограничений и направлений в поведении человека. На действия человека оказывают влияние еще и действие неформальных институтов, отражающих нормы, ценности, традиции и привычки. Они могут влиять на поведение человека в любой сфере

деятельности, то есть проявлять свое воздействие как в рамках конкретных организаций или домашних хозяйств, так и в рамках государства. Сфера формальных институтов в большой степени подвержена изменениям со стороны государства.

Государство создает значительную часть формальных правил в виде правовых норм, законодательных актов, системы принуждения. Институциональный изучению особенностей формирования подход К человеческого потенциала подчеркивает значительную роль государства в его формировании не только путем разработки и реализации государственной социальной политики, направленной на приоритет финансирования здравоохранения, образования и культуры, но и комплексное решение институциональных проблем.

Особенности формирования человеческого потенциала определяют необходимость измерения разных элементов человеческого потенциала для анализа и оценки человеческого развития. Исследуя в диссертационной работе методы оценки человеческого потенциала, мы не претендуем на формулировку нового метода или показателя, исследование проводится для выявления наиболее приемлемого показателем, который будет использоваться в диссертационном исследовании для изучения формирования человеческого потенциала в России.

В современных экономических условиях развитие общества оценивается уровнем развития человеческого потенциала. При этом становится необходимым изучение показателей развития человеческого потенциала. Задача измерения человеческого потенциала на практике представляется не простой. В докладе о развитии человека говорится, что «легче измерить доходы государства, нежели развитие человека. И многие экономисты будут доказывать, что национальный доход представляет собой хороший показатель человеческого благополучия. Хотя между первым и вторым явно существует тесная связь, так как экономический рост является важным средством развития

человека, второе не зависит лишь от экономического роста и уровня национального дохода. Оно также зависит от того, как используются эти ресурсы. А результаты деятельности людей, такие как демократическое участие, в процессе принятия решений и равные права мужчин и женщин, не зависят от доходов» ⁸⁸.

Исследованиями, проведенными в разных странах, выявлено, что «образование, наука, здравоохранение должны рассматриваться не потребляющие и непроизводственные сферы, а как совокупность отраслей экономики, состояние которых является важнейшим фактором социальноэкономического развития» 89. Развитие человеческого потенциала включает в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и уровень удовлетворения духовных потребностей, услуг здравоохранения, уровень окружающей продолжительности жизни, условия моральносреды, психологический климат, душевный комфорт, а также включает возможности трудовой деятельности и ее содержание; образованности; социокультурного поведения. Т.И. Заславская говорит, что «анализ человеческого потенциала должен ориентироваться не на отдельные, пусть даже весьма значительные компоненты, а на их целостность и сбалансированное развитие» 90 .

В настоящее время в научной литературе нет единого мнения об измерении человеческого потенциала. В науке и практике не предлагается прямых показателей оценки человеческого потенциала. Однако многие авторы косвенно измеряют развитие человеческого потенциала, предлагая оценку развития человека, его благосостояния, качества жизни, через ряд показателей, учитывающих различные области жизни человека.

⁸⁸Голубева Л.Ф. Развитие человеческого капитала в Тамбовской области. / . Социально-экономические явления и процессы. №11. 2011 С. 64-70.

⁸⁹ Голубева Л.Ф. Развитие человеческого потенциала в Тамбовской области. // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 11 (33). С. 64-70.

⁹⁰Заславская Т.И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. 2005. №3. С. 5-16.

ООН в докладе о развитии человека предлагает использовать в качестве показателя развития человеческого потенциала индекс бедности. Методика расчета индекса бедности населения (ИНН) была впервые опубликована в 1997 г91. Индекс бедности (индекс нищеты) служит для оценки качества жизни населения в стране. Индекс бедности (ИНН) представляет собой комплексный агрегированный показатель, который характеризует масштабы существующих лишений у населения отражающихся на развитии человека. Он рассчитывается по трем основным показателям: ожидаемая продолжительность жизни, уровень образованности населения, достойный уровень жизни населения. Однако этот не нашел широкого применения В качестве измерения показатель человеческого потенциала, так как методология расчета ИНН исходит из определения нищеты как комплексного понятия лишений, но все же в большей степени ориентировано на недостаток дохода.

На наш взгляд, индекс бедности не может применяться при измерении человеческого потенциала, так как ИНН отражает структуру распределения результатов развития общества и определяет масштабы все еще существующих лишений населения, а не определяет достигнутый страной уровень развития в области развития человеческого потенциала. Индекс бедности является детализирующим показателем в области развития человека, оценивающий отдельные аспекты. Для расчета данного интегрального индекса применяются ограниченные компоненты, например, показателя ДЛЯ ожидаемая продолжительность жизни рассчитывается индекс «вероятность при рождении, что продолжительность жизни будет меньше 40 лет», а для показателя достойный уровень жизни населения – «процент населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды». При оценке развития человеческого потенциала необходимо применять более широкий спектр показателей, характеризующих жизнь населения. Они должны учитывать

⁹¹Anand, Sudhir, and Sen, Amartya. 1992. "Human Development Index: Methodology and Measurement." Background Paper for Human Development Report 1997. N.Y.: Oxford University Press. P. 117-121.

образование, науку, здравоохранение, условия окружающей среды, политическую обстановку, уровень потребления материальных благ и услуг, уровень удовлетворения духовных потребностей, морально-психологический климат и т.л.

Академик В.Н. Голубев в качестве показателя развития человеческого потенциала предлагает использовать индекс качества жизни (ИКЖ). ИКЖ обобщенно характеризует основные составляющие качества экономическую, социогуманитарную и экологическую. В свою очередь, эти рассчитываются частные индексы через такие показатели, расходы государства, продолжительность социальные средняя жизни, рождаемость, суицидность и ряд других 92.

По мнению Н.М. Римашевской, оценка качественных характеристик населения (КХН) основывается на трех основных компонентах: здоровье физическое, психическое и социальное; профессионально-образовательные способности людей, образующие их интеллектуальный потенциал; культурнонравственные ценности и духовность граждан, их социокультурная активность ⁹³.

Л. Осберг и Э. Шарп предлагают для оценки развития человека «Индекс экономического благосостояния» ⁹⁴. По утверждению авторов показатель ВВП в расчете на душу населения, часто используемый для характеристики уровня жизни и благосостояния населения, не отражает целого ряда важных факторов, таких, как продолжительность жизни, неравномерность в распределении доходов, время, используемое домашними хозяйствами на развлечение и отдых, изменения в окружающей среде, и др. Следует отметить, что индекс экономического благосостояния в известной мере схож с индексом

,_

⁹²Голубев В. Третий путь: человек в гармонии с обществом, природной средой и самим собой // Российская газета 2005. № 47. С. 8.

⁹³ Римашевская Н.М. Качественный потенциал населения России, взгляд в XXI век // Проблемы прогнозирования. 2001. № 3. С. 34–35.

⁹⁴Осберг Л. Индекс экономического благосостояния в отдельных странах ОЭСР. Обзор дохода и богатства // Международная ассоциация по изучению дохода и богатства. 2002. №3.

человеческого развития, широко используемый в программах ООН⁹⁵. В общей форме благосостояния индекс экономического охватывает следующие компоненты: потребление; запасы богатства; равенство в распределении доходов; экономическую безопасность. Авторы отмечают, что они принимают в расчет факторы экономического благосостояния, но абстрагируются от факторов благосостояния следовательно, общее социального И что, благосостояние шире экономического благосостояния.

Индекс экономического благосостояния схож с индексом подлинного прогресса, предложенным в 1995 г. Коббом, Халстедом и Рау. Последний индекс охватывает 20 аспектов экономической жизни, которые не отражаются показателем ВВП, в том числе: распределение доходов; стоимость услуг, произведенных домашними хозяйствами для собственного потребления; стоимость услуг, связанных с уходом за детьми; стоимость услуг, выполненных на общественных началах; влияние на благосостояние преступности, загрязнения окружающей среды, сокращения природных ресурсов⁹⁶.

Сотрудниками географического факультета МГУ был разработан и предложен «кризисный индекс качества жизни». Индекс использовался для интегративной оценки региональных различий проблеем качества жизни, рассчитывался он как «среднеарифметическое из четырех частных индексов: индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму; индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума; индекс уровня занятости населения; индекс здоровья, рассчитываемый как смертности»⁹⁷. среднее ИЗ показателей долголетия И младенческой В.В. Савченко отмечает, что индекс весьма информативен для анализа проблем развития регионов в условиях кризиса, но в ситуации стабилизации социальноэкономических отношений использование кризисного индекса качества жизни

⁹⁵См. Осберг Л. Индекс экономического благосостояния в отдельных странах ОЭСР.

⁹⁶Джабраилова Д.А. Макроэкономические факторы и инструменты повышения уровня и качества жизни населения России. : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Д.А. Джабраилова. Ростов-на-Дону. 2006. С.54.

⁹⁷Савченко В.В. Проблемы регионального развития и человеческого капитала // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2009. № 2. С.150-156

не всегда позволяет оценить в полной мере особенности регионального развития и определить наиболее актуальные направления в реализации социальной и экономической политики⁹⁸.

Следует отметить, что все перечисленные показатели сфокусированы не столько на развитии человеческого потенциала, сколько на доходах человека. Однако в последнее время в науке происходит перестановка акцентов с показателей дохода, на то, каким образом эти доходы позволят развивать человеческий потенциал. В сегодняшних условиях доходы должны рассматриваться лишь как один из компонентов неразрывной системы развития человеческого потенциала.

Организация Объединенных Наций в качестве показателя развития человеческого потенциала в разных странах мира предлагает индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). В рамках концепции ООН, под развитием человеческого потенциала понимается расширение возможностей населения, профессиональных навыков и повышение территориальной мобильности. При этом важнейшим для развития человеческого потенциала считается возможность прожить долгую и здоровую жизнь, получить знания и иметь достойный уровень жизни. И если данные возможности не доступны, то и многие другие возможности остаются недоступными.

В основе концепции индекса развития человеческого потенциала лежит анализ человеческого развития. Инициатором анализа развития человека стал экономист Махбуб-уль-Хак. Результаты оценки развития человеческого потенциала ежегодно публикуются в докладе программы развития ООН о человеческом развитии. В докладе о человеческом развитии приводятся основные сводные индексы развития человека, позволяющие оценить поддающиеся измерению аспекты развития человека.

Индекс развития человеческого потенциала начали применять в научных исследованиях сравнительно недавно. Как в науке, так и в практике требовался

⁹⁸См там же

показатель, который стал бы обобщенным показателем оценки прогресса и сфокусировался на развитии человеческого потенциала, нежели на доходах населения. С этой целью ООН публикует в рамках доклада о развитии человека «индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП).

Индекс развития человеческого потенциала представляет собой интегральный показатель, характеризующий долголетие, уровень образованности и уровень жизни. Расчет ИРЧП основан на использовании следующих показателей:

- ожидаемая продолжительность жизни в момент рождения;
- интеллектуальный потенциал общества, оцениваемый средним количеством лет обучения;
 - величина реального ВНД на душу населения

Избранные ООН три измерения человеческого потенциала отображают более широкий спектр человеческих возможностей, чем, кажется на первый взгляд. На оценку каждого показателя интегрального индекса влияет большое количество косвенных критериев. Так, при оценке индекса ожидаемой продолжительности жизни оценивается не только средняя продолжительность жизни, но и обеспеченность населения высококвалифицированными врачами, доступность лекарственных средств, младенческая смертность. Интегральный показатель продолжительности жизни при рождении, прежде всего, отражает физическое здоровье человека и отражает демографическую ситуацию в стране, а значит, является количественным составляющим индекса человеческого потенциала. К факторам, влияющим на здоровье, относятся в первую очередь достаточное и стабильное питание, активные химические и инфекционные воздействия, развитие здравоохранения, социально-нравственная профилактика общества, технологическая безопасность, а также экология, отсутствие социальной защищенности, увеличение социальной напряженности в обществе приводит к снижению рождаемости, уменьшению количества детей в семье, ранней смертности. Нарастающие темпы производства, увеличивающиеся

нервно - психологические нагрузки вызывают самоубийства, способствуют высокой смертности мужчин, особенно в трудоспособном возрасте, что непременно приводит к половому перекосу в обществе. Социально-экономические кризисы, политическая нестабильность приводят к откладыванию или отказу от рождения детей, и влечет за собой снижение числа населения и количественного потенциала общества.

Продолжительность жизни населения является показателем благополучия нации, фактором увязывающим культуру, экономику, экологию, политику, духовную жизнь человека. Нельзя не согласиться с О.П. Щепиным, который считает, что «здоровье населения, или общественное здоровье, складывается из здоровья каждого отдельного индивида. Чем лучше состояние здоровья человека, тем дольше оно сохраняется на оптимальном уровне, тем благополучнее данное общество, тем больше его потенциал положительного развития в целом» ⁹⁹.

Продолжительность жизни зависит и от ряда других не менее значимых факторов. Это - образованность, возможность проведения досуга (отпуска), доступность социальной инфраструктуры, степень развития культуры, защищенность, социально – политическая условия состояние труда, окружающей среды и т.п. Поэтому показатель продолжительности жизни при расчете ИРЧП отражает состояние демографического, образовательного и социального потенциала человека.

При оценке показателей индекса образования дается характеристика всех уровней образования, состояние фундаментальной и прикладной науки, открытий в различных областях знаний. Показатель «индекс образования» выступает ядром интеллектуального, социально-культурного, духовного развития человека и является качественной характеристикой человеческого

_

 $^{^{99}}$ Щепин О.П. Современное состояние и тенденции заболеваемости населения Российской Федерации // Здравоохранение РФ. 2001. № 6. С. 3-7.

потенциала, всех его элементов (демографического, образовательного, социального, организационно-производственного).

В рамках ИРЧП показатель рассчитывается по охвату образованного взрослого населения и обучению в средней и высшей школах. Показателями оценки человеческого потенциала являются количество высших учебных заведений, количество ученых, участие школьников и студентов в олимпиадах по разным предметам¹⁰⁰.

Человеческий потенциал зависит от качественных характеристик людей, от способности накапливать знания, опыт, анализировать и развивать научные знания, творческие достижения, умение обрабатывать информационные потоки, полученные в разных областях взаимодействия человека. Э. Денисон считал образование качественной характеристикой фактора труда, то есть раскрывал экономическую значимость образования через его влияние на качество рабочей силы¹⁰¹.

Уровень образованности населения отражает культурно-нравственные и духовные ценности населения. Падение уровня образование влечет за собой кризис социальных ценностей, падение нравов и моральных принципов. Можно утверждать о наличии зависимости между темпами экономического развития и размерами финансирования научных исследований. Рост экономики страны тем успешнее, чем больший процент ВВП она тратит на науку. «Расходы на науку следует рассматривать как прямые инвестиции в развитие человеческого потенциала. Они способствуют углублению и расширению человеческих знаний, совершенствованию технологий и продукции, которые влияют на качество и продолжительность человеческой жизни, определяют основные черты современного социума. Состояние науки свидетельствует о накоплении или снижении факторов, необходимых для развития человеческого потенциала.

¹⁰⁰Морозова Н.Н. Роль образования в развитии человеческого потенциала // Подготовка научных кадров высшей квалификации в условиях инновационного развития экономики. Региональные, межрегиональные и международные аспекты / под ред. И.В. Войтов. Минск. : ГУ «БелИСА», 2007.

¹⁰¹Синицкая Н. Социально-экономическая эффективность управления развитием человеческого потенциала / Н. Синицкая, Д. Баскаков // Социальная политика и социальное партнерство. 2008. № 7. С. 34–38.

Без мощного научного потенциала невозможно поступательное развитие человеческого потенциала» 102.

Знания и образование в решающей степени определяют сегодня человеческий потенциал страны, ее положение в мировом разделении труда и международной торговле, поэтому уровень образования населения должен рассматриваться как главная составляющая человеческой ценности, а образование признаваться в качестве постоянной составляющей трудовой деятельности. Кроме того, современные исследования доказывают устойчивую связь образования человека и продолжительности его жизни, а, следовательно, знание как результат образования важно для долголетия, формирования и развития человеческого потенциала 103.

Показатель, характеризующий уровень доходов, является индикатором состояния развития производственной инфраструктуры, где задействованы не только показатели использования природного потенциала, но и состояния человеческих ресурсов, их степень мобильности на рынке труда и способность реализации в условиях изменения экономических отношений.

Если показатели продолжительность жизни и образование являются демографического, выражением социального, культурного, моральнопрофессионально-образовательного нравственного, психологического, человеческого потенциала, то показатель ВВП при расчетах ИРЧП выступает масштаба ресурсов, выражением экономического которые государство выделяет для целей человеческого развития. Например, сокращение в основе ВВП доли на образование, означает недофинансирование сферы, повлекшее за собой снижение числа бюджетных мест в ВУЗах, повышение стоимости платных мест, как следствие невозможность части населения получить высшее

¹⁰² Щегорцов А.А. Наука как фактор развития человеческого потенциала России. Проблемы развития человеческого потенциала в деятельности Совета Федерации (наука, образование, культура) // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2001. №9 (140). С. 29.

¹⁰³ Бочарова И.О. Программы содействия занятости // Экономист. 2005. №5. С.77-83.

образование, влечет за собой потерю качественного потенциала страны. Такой же алгоритм можно спроецировать на все области жизни и развития общества.

Однако при всей полезности расчета ИРЧП следует отметить и некоторые его недостатки. Так, например, академик Н.М. Римашевская выделяет ряд недостатков индекса развития человеческого потенциала, среди них отмечает, что решающее значение в ИРЧП имеет оценка ВВП на душу населения. Выступая одной компонент, в общем индексе, показатель ВВП в существенной мере определяет две другие составляющие индекса, так как и ожидаемая продолжительность жизни, и уровень грамотности населения не безразличны к ВВП. Другим недостатком ИРЧП автор считает, что «основываясь на макропоказателях, ИРЧП приспособлен не столько для анализа внутри страны, сколько для международных сравнений. Иначе говоря, он применим главным образом в оценках состояния населения на популяционном уровне, то есть на уровне страны в целом» 104.

Однако помимо международного измерения развития человеческого потенциала, ИРЧП используется и при региональном анализе развития человеческого потенциала. При региональном анализе используемая методика расчета индекса развития человеческого потенциала имеет также ряд недостатков: относительная достоверность показателя ВВП, особенно в регионах с высокой долей теневой экономики; перераспределение ВВП государством (в региональном индексе измеряется производство ВВП, а не потребление, тем самым искажается реальное экономическое положение регионов); формально заниженные показатели образования столичных областей 105

Таким образом, на наш взгляд, несмотря на то, что индекс развития человеческого потенциала, в том виде, в котором он существует, является очень

¹⁰⁴Римашевская Н. Человеческий потенциал России и проблемы «сбережения населения» // Российский экономический журнал. 2004. № 9-10. С. 22 - 40.

¹⁰⁵Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? / под ред. Н.В. Зубаревич // Независимый институт социальной политики. М.: Поматур, 2005. С. 75.

упрощённым и имеет ряд недостатков, но на сегодняшний день его можно считать ЛУЧШИМ показателем ДЛЯ измерения развития человеческого потенциала. Использование индекса развития человеческого потенциала позволяет рассмотреть и выявить слабые стороны формирования человеческого потенциала. Главным достоинством ИРЧП является переориентация систем ценностей на совершенствование человеческих возможностей, поэтому на ИРЧП основе анализа онжом выработать меры государственного регулирования по формированию и эффективному развитию человеческого потенциала.

Индекс развития человеческого потенциала отражает эффективность формирования человеческого потенциала, при этом имеет практическое применение, как в международной практике, так и в Российской Федерации. В РФ периодически выпускается доклад о развитии человеческого потенциала в РФ, который позволяет проследить тенденции и динамику развития человеческого потенциала в России в целом и в каждом ее регионе, а также выявить причины происходящих изменений.

В связи с государственным переустройством, экономическими реформами, кризисами, за последние годы развитие человеческого потенциала в Российской Федерации, если судить по ИРЧП, подвергалось резким колебаниям. Если в 1990 году Россия занимала 57-е место и входила в группу стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала, то в последующие годы ситуация заметно ухудшалась, и до 2003 года Российская Федерация теряла свои позиции в рейтинге международного ИРЧП. Особенно заметное снижение произошло с 1990 по 1995 годы (рис. 5).

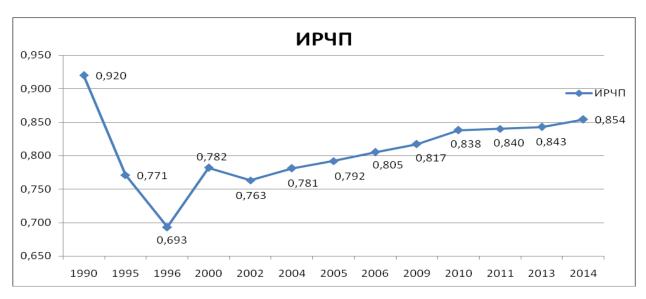


Рис. 5. Динамика индекса человеческого потенциала РФ 1990-2014 гг. 106

В 2006 году Российская Федерация вновь вошла в число стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала. По данным доклада в 2014 году показатель индекса развития человеческого потенциала в России составляет 0,854¹⁰⁷. В то же время по данным доклада ПРООН за 2014 год, страны с высоким уровнем человеческого потенциала все больше наращивают свой отрыв, на фоне чего Россия остается на 57 месте¹⁰⁸. Кроме того, Российская Федерация в рейтинге 2014 года потеряла две позиции по сравнению с предыдущим годом.

Основные показатели России средняя таковы: ожидаемая 69,1 при лет: продолжительность жизни рождении средняя продолжительность получения образования — 11,7 лет; валовой национальный доход на душу населения — \$ 12 700 в год. В целом, на показатели развития человеческого потенциала России негативно влияет низкая продолжительность жизни, свойственная скорее неблагополучным странам. Например, по этому показателю Россию уже обогнали такие государства как Ирак и Бангладеш.

¹⁰⁸Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience.

(

¹⁰⁶Построено автором по данным доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 г. / Под общ. ред. С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с. ¹⁰⁷Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с.

Следует отметить, что Россия опережает в рейтинге своих соседей по БРИКС. Среди крупнейших государств с быстрорастущей экономикой Бразилия занимает в рейтинге 85 место, Китай — 101, Южная Африка — 118, Индия — 136^{109} .

Вследствие начавшегося в 2008 году экономического кризиса произошло замедление роста индекса развития человеческого потенциала, что отразилось и на рейтинге многих регионах страны. В 2015 году также прогнозируется замедление развития человеческого потенциала. На сегодняшний день одной из основных задач для России является сохранение положительной динамики.

В 2014 году наблюдается, на первый взгляд, заметные улучшения регионального ИРЧП в динамике: заметно выросла концентрация населения в регионах с высоким значением ИРЧП (0,8-0,9), так как ряд крупных регионов преодолел барьер значения 0,800 (Московская область, Нижегородская, Ростовская области, Краснодарский край и другие). Населения с низким уровнем ИРЧП почти не осталось. Кроме того в 2006 году впервые преодолена планка показателя в 0,9. Однако это только население Москвы, все же большая доля населения проживает на территориях с показателем индекса ниже среднего. В данной категории возможности населения в формировании человеческого потенциала заметно ограничены. Количество регионов с высоким уровнем развития ИРЧП от 0,8 увеличилось с 2003 по 2014 годы в пять раз. В 2006 году только 22 % регионов имели ИРЧП выше 0,800, в 2007 году — 33 %, в 2014 году — 82,5 % (приложение 18).

Значительное увеличение количества регионов с индексом выше среднего, обусловлено двумя факторами. Первый из них это рост индекса дохода в большинстве регионов страны. Второй фактор — сохранившийся рост ожидаемой продолжительности жизни в 86 % регионов, за исключением наиболее постаревших и социально проблемных областей северо-запада

 $^{^{109}}$ Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом: Материалы Шестой международной научно-практической конференции 18-19 апреля 2014 г. / Рубцовский индустриальный институт. – Рубцовск: 2014. 489 с.

(Псковская, Новгородская, Вологодская области), близкой к ним Кировской области, некоторых регионов севера и востока страны (Амурская, Сахалинская, Томская, Мурманская области, Республика Саха-Якутия), а также отдельных республик юга страны (Адыгея и Северная Осетия)¹¹⁰. При общем росте индекса развития человеческого потенциала сохраняется значительная дифференциация регионов России в развитии человеческого потенциала.

Для более полного представления о формировании человеческого потенциала необходимо рассматривать показатель ИРЧП ПО всем его составляющим. Так как, все три показателя включенные при расчете ИРЧП «являются количественным выражением, мерой соответствующих элементов, т. (или уменьшение) базовых e. увеличение каждого ИЗ показателей свидетельствует о расширении (или сужении) возможностей выбора в определенном измерении развития человеческого потенциала» 111. Анализ каждого из компонентов индекса позволит оценить их в динамике и определить общего ИРЧП, причины уровня выявить уязвимые места развития человеческого потенциала.

Для большинства регионов России характерна неоднородность развития отдельных составляющих человеческого потенциала (дохода, образования, долголетия) о чем свидетельствуют данные приведенные в приложение 19. «Менее трети субъектов РФ имеют примерно равное отклонение частных индексов в ту или иную сторону. Кроме того, все российские регионы крайне неоднородны внутри, в них есть свои беднейшие муниципалитеты и сельские районы, есть более богатые региональные столицы и города экспортных отраслей» 112.

¹¹⁰Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с.

¹¹¹Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса / учеб. пособие под общ. ред. В.П. Колесова. : 2-е издание. М.: Права человека, 2008. 636 с.

¹¹² Спиридонова Е. М. Основные экономико-статистические индикаторы социального развития региона : вопросы теории и практики : Дисс ... док-ра экономических наук : 08.00.12 / Е. М. Спиридонова. – Москва, 2010. 362 с.

В региональных различиях характерна нестабильность положения в рейтинге регионов Южного и Дальневосточного федеральных округов. Низкий уровень ИРЧП вызван, прежде всего, усиливающейся дифференциацией доходов населения. В этих регионах высокий индекс образования населения не способен компенсировать снижение индекса долголетия и спад индекса ВНД.

В последние годы показатель продолжительности жизни в Российской Федерации увеличивается. Так по последним расчетам ИРЧП, средняя продолжительность жизни россиян составляет 69,87 года, хотя еще в 2003 году этот показатель был на уровне 64,9.

На примере нашей страны «остро» прослеживается проблема высокой смертности мужчин, особенно в трудоспособном возрасте, что непременно приводит к половому перекосу в обществе. По состоянию на 2014 год численность женского населения превышает мужское на 13 %.

Рассматривая коэффициенты смертности и рождаемости в 2014 году, можно заметить положительные тенденции, снижение смертности на 16,8 % и увеличение рождаемости на 49,8 % по сравнению с 2000 годом.

Социально-экономические кризисы, политическая нестабильность приводят к отказу от рождения детей, и влечет за собой снижение количественного потенциала общества.

Показатель образованности в России за последние годы отличается своей стабильностью. В 2014 году уровень грамотности в стране 99,4 %, а доля учащихся в возрасте 7-24 лет составляет 73,5 %. Региональные вариации индекса развития человеческого потенциала во многом определяются социально-экономической дифференциацией общества. С экономической и дифференциацией общества социальной тесно связанны проблемы качественного формирования потенциала человека, чем выше социальноэкономическая дифференциация населения, тем ниже способность населения к поддержанию и развитию потенциала. Факт усилившейся дифференциации в группе населения со средним показателем индекса, свидетельствует о

медленном или вовсе отсутствующем качественном развитии человеческого потенциала.

Е.М. Спиридонова считает, что «основной вклад в позитивную динамику ИРЧП российских регионов внесли два фактора. Первый — рост дохода, измеряемого душевым ВРП по паритету покупательной способности (ППС), хотя динамика в регионах была разной. Наиболее высокие темпы роста в 2004-2006 гг. имели крупнейшая агломерация страны (Москва и Московская область), некоторые регионы экспортно-сырьевой экономики (Пермская, Свердловская, Сахалинская области, Красноярский край), среднеразвитые Нижегородская и Тверская области, отдельные республики с невысоким уровнем экономического развития (Северная Осетия, Чувашия, Тыва). Для последних высокие темпы отчасти объясняются эффектом низкой базы. Только в двух регионах (Чукотском АО и Омской области) показатели душевого ВРП по ППС снизились.

Второй фактор — рост ожидаемой продолжительности жизни во всех регионах страны. Наиболее существенно улучшились показатели в самых проблемных регионах с низким долголетием: в Восточной Сибири (Иркутской, Читинской областях, Красноярском крае, республиках Хакасия и Тыва —на 4-5% за 2005-2006 гг.), во многих областях Нечерноземного Центра и Северо-Запада (Ивановская, Ярославская, Костромская, Брянская, Вологодская, Архангельская и др. — на 3%), в Калининградской области. Это следствие возросших инвестиций в сферу здравоохранения, улучшения обеспеченности лекарствами и повышения доступности медицинских услуг. В результате Иркутская область в рейтинге ИРЧП поднялась с 46-го места на 35-е, Красноярский край — с 14-го на 8-е, и в целом регионы с наиболее значительным ростом долголетия, среди которых больше восточных, показали лучшую динамику ИРЧП» 113.

¹¹³ Спиридонова Е. М. Основные экономико-статистические индикаторы социального развития региона : вопросы теории и практики : Дисс ... док-ра экономических наук : 08.00.12 / Е. М. Спиридонова. – Москва, 2010. 362 с

Однако на Юге и в самых «богатых» субъектах РФ (Москве, нефтегазодобывающих округах) автономных относительно высокой ожидаемой продолжительностью жизни рост этого показателя минимален. В «богатых» регионах с высокими душевыми расходами бюджетов на здравоохранение небольшая добавка федеральных средств в рамках нацпроекта «Здоровье» слабо влияет на состояние отрасли. На юге доминирующими позитивными факторами остаются более благоприятный климат и меньшее распространение алкоголизма. Следовательно, усилия государства в сфере здравоохранения позволяют смягчить только самые острые доступности медицинских услуг в наиболее проблемных территориях с низким долголетием и деградирующей социальной сферой 114.

Таким образом, несмотря на то, что индекс развития человеческого потенциала, в том виде, в котором он существует, является очень упрощённым, но на сегодняшний день считается лучшим и позволяет рассмотреть изменения в области социально-экономического развития стран и регионов. Индекс развития человеческого потенциала позволяет учесть все элементы и уровни структуры человеческого потенциала. При рассмотрении индекса развития человеческого потенциала в России видно, что в последние годы, не смотря на общий рост интегрального показателя человеческого потенциала, характерна усиливающаяся дифференциация населения со средним уровнем человеческого развития. Отдельные компоненты индекса позволяют выявить проблемы формирования и развития человеческого потенциала страны или отдельного региона.

Обобщая всё сказанное в первой главе можно сделать вывод, что человеческий потенциал - это совокупность физических, духовных, культурных, нравственных способностей и возможностей отдельной личности, группы или общества в целом, сформированных всеми субъектами институциональной среды. Человеческий потенциал общества включает в себя

114См. Спиридонова Е. М.

уровни и элементы. Формирование человеческого потенциала всеми субъектами институциональной среды является начальным этапом всего воспроизводственного процесса. Особенность формирования человеческого потенциала заключается не только в воссоздании его общих существенных характеристик, но в появлении и развитии новых. При этом необходимым моментом формирования человеческого потенциала является потребление, так как именно в сфере потребления происходит формирование человеческого потенциала.

Для анализа и оценки формирования человеческого потенциала наиболее приемлемым является индекс развития человеческого потенциала. Индекс развития человеческого потенциала отражает эффективность формирования человеческого потенциала.

2. ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

2.1 КЛАССИФИКАЦИЯ ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

На формирование человеческого потенциала оказывают влияния множество факторов. В силу важности влияния этих факторов на процесс формирования человеческого потенциала, в экономической литературе они достаточно широко исследуются.

В научных работах многих авторов можно найти различные интерпретации и классификации факторов формирования человеческого потенциала. Так, например, Т.М. Глушанок, в большей степени ориентируясь на демографическое воспроизводство, выделяет «следующие социально-экономические воздействия на воспроизводство населения: структурные факторы (уровень развития промышленности, сельского хозяйства, торговли, уровень жизни, безопасность, занятость, социальная структура, социальная и социальная пространственная мобильность), культурные факторы (уровень образования, развитие науки, система ценностей, закреплённая в общественных традициях, религиозных нормах, место в ней демографических ценностей), технологические факторы (развитие систем здравоохранения, образования, средств транспорта и связи), семейные факторы (место семьи в социально-экономическом развитии, семейные доходы, имущество, жильё, права наследования, система семейных ценностей, соотношение доходов членов семьи и вложений в их человеческий капитал, социально-экономические и ролевые отношения между полами, поколениями внутри семьи), индивидуальные факторы (индивидуальное здоровье, система потребностей личности и место в ней демографических потребностей, соотношение времени занятости в семейном и в несемейном

производстве, уровень образования, профессиональной подготовки, индивидуальный доход)» ¹¹⁵.

По мнению, Э.В. Хамнаевой «процесс формирования человеческого потенциала осуществляется под влиянием многообразных факторов, которые выступают движущими силами происходящих экономических и социальных процессов» 116. Автор факторов, предлагает классификацию формирующих человеческий потенциал, с учетом того что факторы, могут иметь как негативное, так и позитивное воздействие на человеческий потенциал, и выделяет их в совокупность потенциальных факторов. В свою очередь все факторы (негативные И позитивные), потенциальные точки зрения Э.В. Хамнаевой, могут быть «эндогенными (внутренними), параметры которых непосредственно планируются и изменяются государством и экзогенными (внешними), являющимися факторами-условиями, формирующими человеческий потенциал» При этом были выделены экологические, обшественносоциальные факторы. Приводя политические, экономические И данную классификацию, автор утверждает, что процесс формирования человеческого потенциала обязательно проходит в процессе преобразования потенциальных факторов в реальные. На наш взгляд, деление факторов, влияющих на формирование человеческого потенциала, на позитивные и негативные, а также достаточно условно. Такая классификация экзогенные предложена авторами точки зрения регулирования воспроизводства человеческого потенциала органами власти, как на уровне страны, так и на уровне отдельных регионов.

Под факторами формирования человеческого потенциала мы понимаем воздействующие силы, способствующие устойчивому возобновлению и

 $^{^{115}}$ Глушанок Т.М. Демографические факторы формирования рынка труда Республики Карелия // Управление экономическими системами. 2008. № 2 (14). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.uecs.ru/demografiya/item/106-2011-03-21-12-16-02

¹¹⁶Хамнаева Э.В. Формирование социально-экономической политики развития человеческого потенциала региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Э.В. Хамнаева. Улан-Удэ. 2011. С.10

¹¹⁷Хамнаева Э.В. Формирование социально-экономической политики развития человеческого потенциала региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Э.В. Хамнаева. Улан-Удэ. 2011. С.11

расширению способностей и свойств человека, как данных ему от природы, так и приобретенных вследствие социальной жизни.

В работе приведена классификация факторов формирования человеческого потенциала исходя из гипотезы исследования, а именно выявления влияния личного потребления на формирование человеческого потенциала. На наш взгляд, классификации факторов формирования человеческого при потенциала необходимо исходить из обобщающего подхода, при этом выделять такие факторы, которые оказывают прямое воздействие на всестороннее формирование человеческого потенциала. На наш взгляд, среди факторов формирования необходимо демографические, человеческого потенциала выделить институциональные и экономические (рис. 6).

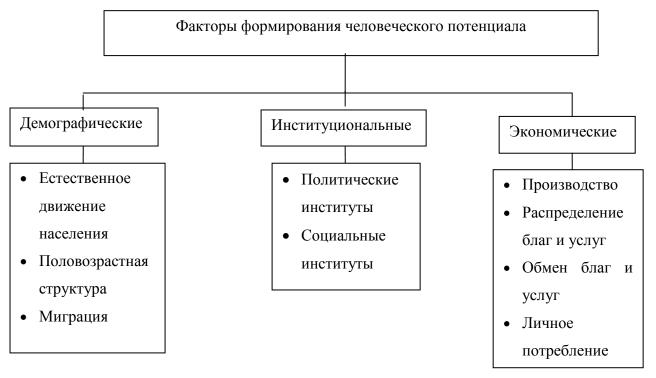


Рис. 6. Факторы формирования человеческого потенциала

К *демографическим факторам*, влияющим на формирование человеческого потенциала, можно отнести естественное движение населения, половозрастную структуру, миграцию; к *институциональным* — политические институты, социальные институты; к *экономическим* — производство, распределение благ и

услуг, обмен благ и услуг, личное потребление. Все указанные факторы находятся в тесном взаимодействии и взаимовлиянии.

Одной из характеристик развития, оказывающих прямое воздействие на количественные параметры человеческого потенциала, являются демографические процессы. Российский экономист А.И. Рофе дает определение демографической ситуации, под которой понимается проявление особенностей воспроизводства населения по основным процессам в конкретном времени и месте (регионе, стране)¹¹⁸. На сегодняшний день можно отменить негативное демографической сложившейся ситуации влияние на формирование человеческого потенциала. При низких показателях рождаемости и высоких показателях смертности человеческий потенциал не может развиваться, в первую очередь в количественном выражении. Нельзя не согласиться с высказыванием Т.А. Демченко о том, что «в России последние два десятилетия не только не происходит развития человеческого потенциала, а скорее можно говорить о его деградации» 119.

Развитие негативной демографической ситуации в России обусловлено участием страны в военных действиях, кардинальными изменениями социально-экономической жизни, усилением депопуляционных процессов, проявляющихся в виде резкого снижения рождаемости, скачкообразного изменения уровня смертности населения трудоспособного возраста, снижения уровня здоровья, средней продолжительности жизни, ухудшения возрастной и профессиональной структуры населения.

На демографические процессы в стране влияет в первую очередь национальная политика, через реализацию социальных программ. Национальные программы, направленные на повышение уровня рождаемости, увеличения продолжительности жизни, снижения гендерных диспропорций, уменьшения оттока населения стимулируют формирование человеческого потенциала. В

¹¹⁸Рофе А.И. Труд: теория, экономика, организация: учеб. пособие. М.: МИК, 2005. С. 5.

¹¹⁹Демченко Т.А. Демографический потенциал общества и человеческий капитал. М.: МАКС Пресс, 2003. – 51 с.

последнее время принят ряд федеральных законов, направленных на улучшение демографического положения страны и регионов. Так, например существуют федеральные целевые программы «Здоровье», «Образование», «Развитие АПК», «Молодая «Материнский капитал», Федеральные семья», законы государственных пособиях гражданам, имеющим детей», «О компенсационных на питание обучающихся в государственных, муниципальных общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования», «О льготах на проезд на междугородном транспорте для детей, нуждающихся в санаторно-курортном лечении», «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». Помимо демографической политики в стране и регионах на демографические процессы оказывают влияние тип семьи, социальные стандарты, институт брака, культурный образовательный И уровень. «Современная демографическая ситуация в России подчиняется тенденциям, появившимся в результате исторических процессов развития половой и гендерной структур, специфики режима воспроизводства населения» 120.

Сохраняющиеся тенденции в формировании количественных характеристик человеческого потенциала, проявляются в изменении возрастных показателей рождаемости, смертности, продолжительности жизни. Складывающаяся демографическая ситуация в стране определяется уровнем естественного движения является количественной оценкой населения И человеческого потенциала. Уровень естественного движения населения в первую очередь определяется численностью всего населения страны. При сложившейся демографической ситуации, по самым оптимистичным прогнозам, численность населения к 2031 году сократится до 120 - 126 млн. человек¹²¹. Численность населения Российской Федерации на 1 января 2015 г. составляла 146,3 млн.

¹²⁰ Смирнова Т.Л. Развитие рынка рабочей силы в условиях инновационно-технологической трансформации российской экономики: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.01 / Смирнова Татьяна Леонидовна. Томск, 2015. С. 149.

¹²¹Смирнова Т.Л. Демографическая ситуация как фактор развития рынка рабочей силы // Проблемы современной экономики: Вопросы экономической теории. 2009. №3(31). С.98-103.

человек. Статистические данные за 1990 – 2014 гг. показывают, что численность населения в России подвержена колебаниям (рис. 7). На численность населения влияют изменения показателей смертности, рождаемости.

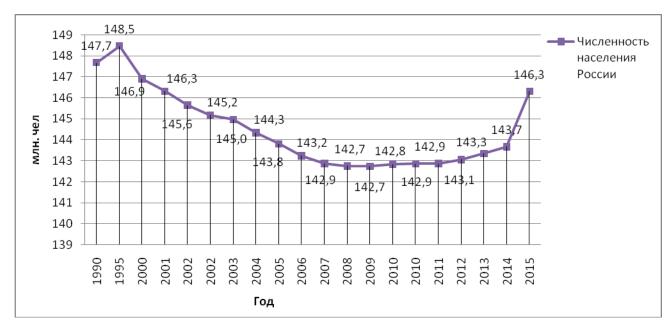


Рис. 7 Динамика изменения численности населения России 1990-2015 гг 122

Главными проблемами демографического развития России остаются высокая смертность по различным причинам. Первое место среди причин смерти трудоспособного населения занимают причины, связанные с болезнями системы кровообращения. Большое влияние на это оказывает неправильный образ жизни, злоупотребление алкоголем. От причин непосредственно связанных с алкоголем в 2014 г. умерло 39,4 тыс. мужчин и 13,4 тыс. женщин. Среди всех умерших почти 30 % приходится на лиц трудоспособного возраста (более 560 тыс. человек в год), из них 80 % – мужчины 123. Процессы рождаемости и смертности, влияя в большей степени на демографическую ситуацию, отклоняются от норм простого воспроизводства населения, приводя к численному сокращению человеческого потенциала.

2

¹²² Составлено автором по данным Демографического ежегодника России.2014. : Стат.сб. / Росстат. М. 2014. 543 с ¹²³ Демографического ежегодника России.2014. : Стат.сб. / Росстат. М. 2014. 543 с

Ha формирование человеческого потенциала также влияет такая демографическая характеристика населения, как возрастно-половой состав населения. Возрастной состав населения России характеризуется существенной гендерной диспропорцией. Численность мужчин на 1 января 2014 года меньше женского населения на 13 %. Численное превышение женщин над мужчинами в составе населения отмечается с 29 лет и с возрастом увеличивается. Такое неблагоприятное соотношение сложилось из-за сохраняющегося высокого уровня преждевременной смертности мужчин 124. Такие половозрастные диспропорции приводят к уменьшению человеческого потенциала, как за счет уменьшения рабочей силы в виде сокращения мужского населения в трудоспособном возрасте, так и за счет уменьшения будущего поколения из-за недостатка мужского населения детородного возраста.

Численность населения моложе трудоспособного возраста все время уменьшается, а старше трудоспособного все время увеличивается. Согласно международным критериям население считается старым, если доля людей в возрастах 65 лет и более из числа всего населении превышает 7 %. В настоящее время почти каждый восьмой россиянин, т. е. 12,9 % жителей страны, находится в возрасте 65 лет и более 125 .

Большое влияние на демографические процессы оказывает миграция населения. Миграция населения это не только простое пространственное передвижение людей, но и сложный общественный процесс, затрагивающий многие стороны социально-экономической и культурной жизни общества. Миграция способствует компенсации снижения уровня рождаемости в стране в краткосрочной и среднесрочной перспективе, увеличивает численность населения и рабочей силы. Фактор миграции имеет противоречивость, поэтому требует особого государственного контроля, социальной инфраструктуры, механизмов

¹²⁴ Корева О.В., Бойцова Т.Е. Анализ и оценка влияния отдельных факторов на состояние современной демографической ситуации в Российской Федерации. // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Выпуск №6, 2013. С 1-13. 125 См. там же.

мигрантов. Процессы миграции адаптации приводят изменениям К половозрастной и социальной структуры населения, а в последующем к изменениям качества и количества человеческого потенциала. В районах с оттоком, превышающим темпы воспроизводства населения, численность его сокращается, снижается рождаемость, поскольку в миграциях участвует преимущественно население трудоспособного и детородного возраста. Приток качественного человеческого потенциала в районы переселения позволяет развивать их. В случаях приезда вынужденных мигрантов, особенно низко квалифицированных, требуются дополнительные расходы со стороны государства и местных бюджетов на их обустройство, организацию новых рабочих мест, строительство объектов социальной инфраструктуры.

Стоит отметить, что динамика числа выбывшего населения тесно связана с изменением социально-экономической ситуации в стране. Кризисные тенденции в российской экономике в 2008 году привели к всплеску уровня эмиграции. Основной поток эмигрантов направляется в Германию, США, Израиль, Канаду и Финляндию. Эмиграция из России сопровождается «утечкой умов». Наибольший отток населения наблюдается из Дальневосточного региона.

Сохранение тесных экономических, социальных и культурных связей между большинством государств бывшего СССР обусловливают сохраняющиеся огромные ежегодные миграционные потоки между этими странами. Трудовая миграция малоквалифицированных работников из Средней Азии, позволяет компенсировать в определённой мере дефицит рабочей силы для выполнения простых видов труда, тем не менее, не может рассматриваться в качестве ресурса труда, пригодного для участия в решении задач инновационного развития 126.

Таким образом, развитие негативной демографической ситуации влияет на ухудшение возрастной и профессиональной структуры человеческого потенциала. Высокий уровень смертности, непрекращающейся процесс «старения» населения,

 $^{^{126}}$ Маслова И.С. Дезинтеграция условий воспроизводства человеческого потенциала на территории РФ как факторограничитель возможностей инновационного развития // VII Международная научно-практическая конференция. М. : ИНИОН РАН, 2011.

гендерные диспропорции, уровень рождаемости отклоняющийся от простого воспроизводства населения, приводят к численному сокращению человеческого потенциала. «Утечка умов», увеличение иммиграции дешевой, профессиональной рабочей силы приводит к снижению человеческого потенциала страны.

На количественное и качественное развитие человеческого потенциала влияют институциональные факторы. Все действия индивида протекают не в изолированном пространстве, а в определенном социуме, под воздействием среды, которая создается государством, организацией, семьей и. т. д.

результате воздействия институтов развиваются качественные количественные характеристики человеческого потенциала. Трансформация институциональной среды стимулирует человеческий потенциал изменению, ориентируя его на адаптацию к новым условиям хозяйствования, приобретение и накопление нового опыта и знаний, творческую генерацию и реализацию нововведений. Это, в свою очередь, вызывает качественное изменение содержания человеческого потенциала, накопление новых способностей, возможностей.

Политические институты представляют собой универсальную обобщенную характеристику, позволяющую показать существенные параметры общества в период его развития 127. Влияние политических конкретный институтов проявляется в предсказуемости действий государственных органов, способности власти разрешать общественные противоречия, формировании устойчивого страны¹²⁸. климата Действия социально-психологического политических институтов детерминируется такими факторами, как стремление власти к поддержанию сложившегося правопорядка, к возможному ограждению от войн, конфликтов и революций, как отсутствие структурных изменений в политической

128Семигин Г.Ю. Политическая стабильность и безопасность // Социально-политический журнал. 1996. № 3. С. 14-24.

¹²⁷Бондаренко В.Ф. Политическая стабильность в современной России: факторы, уровни, противоречия. / В.Ф. Бондаренко, Е.В Ефанова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов. : Грамота, 2012. № 4 (18): в 2-х ч. С. 37-40.

системе, снижение проявления нетерпимости И вражды, сохранение территориальной целостности государства, обеспечение правопорядка и личной безопасности граждан, реализация прав и свобод граждан 129. Политические институты определяют иерархическую структуру общества и наиболее важные характеристики контроля над политическими процедурами. Политические институты в стране рассматривается как средство создания и поддержания благоприятного климата для развития общества. Развитие человеческого потенциала в полной мере невозможно в условиях постоянного угнетения и страха за свою жизнь и жизнь своей семьи, в условиях продолжительного психоэмоционального подавления общества, в частности и из-за сложившейся политической ситуации. Политические институты формируют условия для вложений в человеческий потенциал, определяют их масштабы и структуру, задают траекторию развития человеческого потенциала.

Принятые в обществе политические институты (и формальные, и неформальные) разрабатываются и реализуются не только политическими элитами, но и гражданским обществом в виде различных общественных объединений, действующих, в том числе в политической сфере. Например, если в регионе высокую активность проявляют различные политические партии, они могут стать эффективным противовесом доминирующей политической элите.

Политические институты в России различны, связано это с тем, что регионы страны являются разнородными с экономической и культурной точек зрения, имеют географическую отдаленность, а также имеют существенную степень автономии. «Важность этих различий может быть довольно высокой с учетом того, что около трети расходов консолидированного бюджета передано на региональный уровень, и, кроме того, региональные власти могут оказать существенное влияние на реализацию федеральной политики, в том числе в части распределения средств. Вдобавок экономические агенты в регионах в первую

 $^{^{129}}$ Медведев И.Г. Политическая стабильность как фактор национальной безопасности России. : автореф. дисс. ... канд. полит. наук. : 23.00.02 / И.Г. Медведев. Кемерово. 2003. 23 с.

очередь сталкиваются именно с региональными политическими институтами, обеспечиваемыми региональным политическим руководством» ¹³⁰.

При оценке политических институтов используются показатели рассматриваемые ВЭФ, т.е. соответствие поведения политиков и неформальных правил, считающихся нормой для общества. В России этот показатель ниже — 2,7 балла (по шкале от 1 до 7 баллов, где 1 балл — крайне низкий, 7 баллов — крайне высокий уровень), при этом в среднем по 148 странам оценка оказалось 3,1 балла. Низкий уровень общественного доверия к политикам свидетельствует, о том, что политические институты не обеспечивают достаточных стимулов для политиков к тому, чтобы их деятельность соответствовала ожиданиям общества. Опасностью для благополучного гражданского общества является снижение интереса к сопровождается выраженной тенденцией политике, что отчетливо деидеологизации населения. C 1997 ПО 2007 годы сократилось число приверженцев всех основных идейно-политических течений современной России, и с 41 % до 58 % выросло число тех, кто себя никак идеологически не идентифицирует 131. Также существует межпоколенческий идеологический раскол выборе предпочтительных форм государственного управления. российской действительности последних лет позволил выявить, отечественный опыт обеспечения политических институтов имеет комплекс противоречий, обусловливающих дестабилизацию человеческого потенциала в обществе 132.

Реалии российской действительности выявляют раздвоенность интересов личности и государства. Напряжение в обществе, складывающиеся в результате политической дестабилизации, приводит к таким последствиям, как увеличение эмиграции населения, увеличение болезней нервной системы, осложнение

¹³⁰Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. — М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с.

¹³¹ Молодежь новой России: ценностные приоритеты [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.perspektivy.info/print.php?ID=36240

¹³²Добрынин Е.Ю. Конституционно-правовая характеристика Российской Федерации как социального государства. : автореф. ... канд. экон. наук : 08.00.01. /Е.Ю. Добрынин. М., 2011. С 14-28.

беременности и родов, врожденные аномалии. Все это ведет к деградации человеческого потенциала, ухудшению его качественных и количественных характеристик.

Социальные институты решают проблемы социального характера, которые в последние десятилетия стали относиться к числу ключевых проблем общества, в числе и в вопросах формирования человеческого потенциала. жизнедеятельность, здоровье, становление и развитие способностей человека, а в конечном итоге на количество и качество человеческого потенциала в последующем, помимо индивидуальных биологических особенностей, факторы социальной среды. Социальный статус непосредственно влияют человека, забота государства или организаций о человеке, социальные льготы, гарантии, возможности, предоставляемые ему, влияют на качественные и количественные параметры человеческого потенциала.

Основой безопасности общества выступает в первую очередь развитие социальных институтов, которые является фактором формирования институтам человеческого потенциала. К социальным следует относить отношения по поводу формирования и реализации профессионализма в сфере труда, найма и увольнения, самоопределения и самореализации личности, культурное и нравственное становление общества, выявления меры участия в труде и меры потребления, определения меры ответственности, отношения самоуправления, социальная поддержка населения. Именно в сфере социальных отношений главным образом возможно снятие напряженности, создание работника нового типа, осуществление эффективной мотивации.

В российской экономике в настоящее время придается большое значение проблеме регулирования социальных отношений. Однако в России происходит дальнейшее накопление противоречий. Большая часть рабочей силы занята малосодержательным трудом, неуклонно ухудшаются условия труда и техники безопасности, существенно возрастают профзаболевания, постоянно увеличивается число инвалидов, сохраняется низкая культура, процветает

вандализм, не соблюдаются социальные гарантии работающих (растут потери рабочего времени, целодневные отпуска и вынужденные, неоплачиваемые отпуска) и т. д.

Недостаточное развитие институтов социальной поддержки, материальные условия жизни, коррупция, низкая оплата труда, ограниченные перспективы социальной мобильности, в провинции «формируют в России незащищенности, блокируют развитие личной активности, стимулируют саморазрушительное поведение и в конечном итоге плохо сказываются на здоровье. Замеры социологов показывают, что большинство россиян (по данным Левада-Центра, 59% в 2013 году¹³³), смотрят в свое будущее страны с тревогой и неуверенностью» 134. Низкий будущее политической, экологической и социальной защиты населения обусловлен, прежде всего, низкими государственными стандартами. Недостаточное внимание государства к социальным болезням общества, таким как преступность, митинги, терроризм, наркомания, алкоголизм, подрыв моральных и культурных ценностей общества, загрязнение окружающей среды, падение уровня жизни, безработица, задержки заработной платы и пенсий, социальное расслоение ведут, прежде всего, к социальной напряженности в обществе, отказу от рождения детей, ухудшению уровня жизни, потери желания к развитию человеческого потенциала, и как следствие все это влияет на количество и качество будущего человеческого потенциала.

He уменьшая важности перечисленных демографических институциональных факторов, необходимо подчеркнуть первоочередность экономической составляющей формирования человеческого потенциала. Экономические факторы оказывают существенное влияние на развитие всех систем общества. Без эффективного экономического развития нельзя обеспечить

¹³³Интервью с заведующим отделом социально-политических исследований Левада-Центра Н. Зоркой. Независимая Газета 27 июля 2014 г.

¹³⁴ Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с.

улучшения демографической ситуации, добиться политической стабильности, социальной защищенности. Другими словами экономическая составляющая является основой функционирования всех систем общества.

Влияние экономического фактора на формирование человеческого потенциала, с нашей точки зрения, целесообразно рассматривать через призму развития производства, распределения, обмена и личного потребления.

Производство, во-первых, влияет на объем и структуру предлагаемых товаров и услуг, расширяет выбор и возможность удовлетворения потребностей; во-вторых, уровень развития производства определяет уровень доходов населения, что в свою очередь также способствует росту возможностей удовлетворения потребностей.

Низкий уровень развития производства, способствует снижению номинальных доходов, и, при прочих равных условиях, сокращает предложение товаров и услуг, приводит к росту цен, снижая реальные доходы населения. Это, в свою очередь, может быть связано с предпринимательским климатом, налоговой системой, изменениями в инвестиционных расходах, избыточными или недостаточными техническими мощностями, валютным курсом и многим другим. Низкий уровень реальных доходов населения ведет к снижению качества человеческого потенциала, нравственной, культурной и духовной деградации общества.

В условиях рыночной экономики объем, и структура товаров и услуг формируется на уровне самого предприятия. Объем производства и его структура формируются c учетом спроса, \mathbf{c} учетом необходимого уровня ДЛЯ удовлетворения потребностей населения, такого уровня, который будет способствовать формированию человеческого потенциала.

До недавнего времени в России успешно решались задачи роста производства, за 2000–2008 гг. производительность труда выросла на 70%. Увеличилась и численность работников, а ВВП за эти годы возрос на 83%. Но накануне 2008 г темпы роста производительности в России уже стали снижаться.

Глубокий спад 2009 г. — на 7,8%, затем восстановление 2010–2011 гг. не привели к продолжению роста. С 2013 г. темпы роста ВВП в России оказались ниже, чем в развитых странах, а в 2015 г. прогнозы предсказывают рецессию 135 .

Многие предприятия не могут наращивать производство, а значит, и производить необходимый объем и структуру товаров и услуг для целей воспроизводства человеческого потенциала при недостатке качественных, квалифицированных кадров. Все эксперты фиксируют дефицит качественных кадров. Причем это касается не только высшего управленческого звена, но и среднего звена, и рабочих. При явных негативных тенденциях количественного формирования человеческого потенциала парадоксальна проблема — не востребованности рабочей силы. Ключевой причиной сложившейся ситуации является деквалификация кадров. Деквалификация — главная проблема, стоящая перед Россией на протяжении последних десятилетий 136.

Чем выше уровень развития производства, тем выше доходы населения. Это связано как с уровнем занятости населения, так и с ценами на производимые товары и услуги. Уровень производства характеризует процессы занятости в стране. Отрицательные тенденции в процессах занятости негативно сказываются перспективах трудоустройства, a значит И на совершенствования человеческого потенциала. По итогам анализа статистических данных за 2014 год безработица в России составила порядка 3,9 млн. человек, что составляет 5,2 % безработных к численности экономически активного населения соответствующей возрастной группы 137 . В России наблюдается снижение уровня безработицы, за 5 2.1%. последние лет снижение составило Снижение безработицы сопровождается снижением заработной платы (рис. 8).

¹³⁵ Новый этап развития экономики в постсоветской России: докл. к XVI Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества / Н. В. Акиндинова, Е. Г. Ясин; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. С. 6.

¹³⁶Рогозин Д.О. Сбережение нации. Анализ демографической катастрофы в России и программа борьбы с вымиранием нации // Журнал «Золотой Лев». № 75-76. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.zlev.ru. ¹³⁷Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/

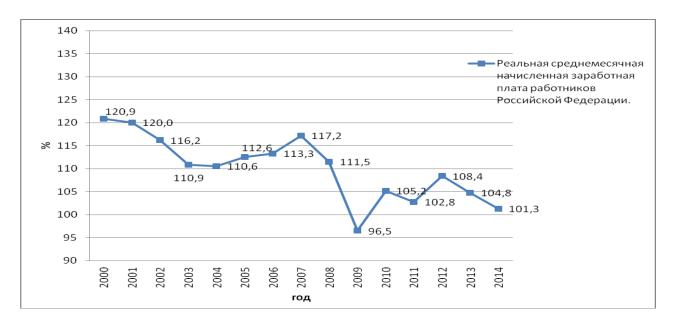


Рис. 8. Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников Российской Федерации за 2000-2014гг¹³⁸

Доходы на уровне прожиточного минимума большинства населения не позволяют формировать человеческий потенциал даже на уровне простого восстановления физических сил и ставят населения в рамки выживания. По состоянию на 2014 год численность населения России с доходами ниже прожиточного минимума составила 16,1 млн. чел., что составляет 11,2 % от общей численности населения страны. «Характерной чертой бедности населения за последнее десятилетие стало перемещение центра тяжести на трудоспособных членов общества, которые в силу характера занятости или незанятости получают низкие доходы и не могут прокормить себя и семью» ¹³⁹. Низкие доходы связаны в первую очередь с неоднородностью развития производства.

Чем выше уровень развития производства, тем больше возможностей для развития всех сфер жизнедеятельности общества непосредственно связанных с формированием и развитием человеческого потенциала. Современный этап экономического развития России характеризуется недостаточной стабильностью

2

¹³⁸ Составлено автором по данным Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru

¹³⁹Шевцов П.А. Статистическое исследование влияния уровня и качества жизни населения на формирование и развитие человеческого потенциала. М.: Издательство - РГТЭУ, 2010.

роста производства, чрезмерной зависимостью от мировых цен на сырье, недостаточной опорой на внутренний платежеспособный спрос со стороны, как населения, так и производителей.

Рассматривая фактора формирование влияние экономического на человеческого потенциала, необходимо подчеркнуть важность отношений обмена. К. Маркс писал: «...поскольку распределение распределения и определяется как момент, исходящий от общества, а обмен – как момент, исходящий от индивидов. ... Распределение определяет отношение (количества), в котором продукты достаются индивидам; обмен определяет те продукты, в которых индивид требует себе свою часть, уделенную ему распределением»¹⁴⁰. Структура распределения, - писал К. Маркс, - полностью определяется структурой производства. Распределение само есть продукт — не только по распределенному предмету; но и по форме 141.

А.К. Сен, говорит, что процесс развития — это не только возрастание материального или экономического благосостояния, но и расширение возможностей человека, подразумевающее «большую свободу выбора, чтобы каждый мог выбирать из большого числа вариантов ту цель и тот образ жизни, который он считает предпочтительными» Согласно выводам А. Сена экономический рост может способствовать развитию человеческого потенциала тогда, когда он обеспечивает не только повышение дохода на душу населения, но и сопровождается справедливым распределением ресурсов в экономике.

Распределение подготавливает продвижение продуктов к потребителю, при этом часть продуктов общественного производства может оказаться в накоплении. В стадии распределения очень важно также обеспечить потребление и в будущем, то есть организовать такое распределение продуктов, услуг, ресурсов которое будет способствовать дальнейшему производству в новом количестве и качестве в будущих поколениях.

¹⁴⁰Маркс К. Экономические рукописи 1857-1858 годов / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т.46. Ч. 1. С. 25.

¹⁴¹Маркс К. Соч./К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд. Т.12. М. С. 726.

¹⁴²Сен А.К. Концепция человеческого развития и бедность: многомерные перспективы.: Нью-Йорк, 1997.

Ha сегодняшний день приходится констатировать дестабилизацию Российской распределительных отношений В Федерации. Качественное формирование человеческого потенциала невозможно при некачественном, несправедливом распределении, приводит ЭТО К количественному качественному недостатку продуктов и услуг. Несправедливость распределения также проявляется в недостаточных доходах населения. По результатам анализа проведенного П.А. Шевцовым «до 80 % россиян не могут отнести себя к среднему классу» ¹⁴³. Все это приводит к неудовлетворению потребностей человека. Кроме того, на распределение и на развитие человеческого потенциала негативно влияет и дифференциация доходов населения, как по сферам деятельности, так и по регионам страны, а также с перекосом в заработной плате управленческого персонала и рабочих. В России самая высокая заработная плата отмечается в отраслях связанных с добычей полезных ископаемых, в особенности нефти и газа, а также в отраслях финансовой деятельности. В то время как в образовании, здравоохранении и сельском хозяйстве самая низкая оплата труда. Дифференциация доходов в высокооплачиваемых и низкооплачиваемых отраслях составляет в среднем 300-400 %, и этот разрыв продолжает увеличиваться, хотя уже и с меньшими темпами. Если рассматривать дифференциацию доходов по федеральным округам России, то наблюдается разрыв более чем в 2 раза между округами с высокими среднедушевыми доходами (Центральный, Северо-Западный, Сибирский, Уральский и Дальневосточный федеральные округа) и с самым низкооплачиваемым оплачиваемым Северо-Кавказским округом. «Разрыв в заработной плате управленческих работников и рядовых рабочих и служащих составляет сотни раз» ¹⁴⁴. В среднем на долю 10 % самых высокооплачиваемых россиян приходится 30,4 % от общего объема денежных доходов, в то время как самые бедные зарабатывают лишь 1,9 % от всех доходов россиян.

¹⁴³Шевцов П.А. Статистическое исследование влияния уровня и качества жизни населения на формирование и развитие человеческого потенциала. М.: Издательство - РГТЭУ, 2010.

¹⁴⁴Дзарасов С. Способен ли частный капитал модернизировать Российскую экономику? // Вопросы экономики, 2005. №4. С. 139.

Справедливому распределению для качественного формирования человеческого потенциала для некоторых категорий граждан может способствовать государство посредством социальных субсидий, контроля цен за товарами первой необходимости.

В фазе обмена продукт труда превращается в товар. Обмен выполняет функции доведения товара до потребителя и возмещения затрат на производство товаров. Следовательно, на данной фазе осуществляется реальное распределение общественного продукта посредством торговли на основе рыночных принципов. Отношения обмена получают более завершенную форму на заключительной стадии производственного процесса, когда человек получает заработную плату, денежную форму основной части необходимого продукта, можно сказать, что человек постоянно обменивает свою способность к труду на жизненные средства, необходимые для воспроизводства человеческого потенциала 145. Несправедливое распределение, проявляющееся в основном в низких доходах, приводит к уменьшению возможностей в стадии обмена, т. е. снижению выбора жизненных средств. Отсутствие возможностей приобретения продуктов и услуг в стадии обмена приводит к уменьшению возможностей формирования человеческого потенциала.

Распределение и обмен — стадии, предшествующие производству при воспроизводстве человеческого потенциала, так как в них определяется объем и структура потребления отдельных групп, регионов и т.д., а значит и их последующее развитие, а также в этих стадиях выявляется количество и качество нового цикла производства.

Рассматривая формирование человеческого потенциала необходимо отметить роль личного потребления. При производстве материальных и духовных благ человеческие навыки и способности одновременно расходуются и

. _

 $^{^{145}}$ Мухина И.А. Место и роль воспроизводства рабочей силы в экономике труда: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.07 /И.А. Мухина. Ижевск, 1997. 190 с.

развиваются. В личном потреблении уничтожается продукт и создается человеческий потенциал.

Личное потребление, с нашей точки зрения, является основополагающим фактором формирования человеческого потенциала от уровня и характера которого в немалой степени зависит качество человеческого потенциала. Именно в личном потреблении осуществляется простое (при потреблении продуктов питания, товаров длительного пользования, медицинских услуг и т. п.) и расширенное (при потреблении образовательных услуг, услуг сферы культуры и т.п.) формирование человеческого потенциала.

В процессе развития человеческого потенциала происходит преобразование первичных и примитивных потребностей в потребности более высокого порядка. Когда потребление выходит за рамки физического выживания, то превращается в ключевую часть качественного развития человеческого потенциала, позволяет конструировать индивидуальность личности с помощью потребляемых товаров и услуг.

В экономической литературе среди факторов экономического роста, личное потребление населения особо не выделяется. Среди показателей экономического роста основным является показатель, основанный на доходе. В большинстве промышленно развитых стран, включая США, экономический рост, уровень жизни и бедность оцениваются относительно дохода, а не потребления 146.

Личное потребление включает в себя потребление материальных благ, а также услуг непроизводственной сферы. Повышение квалификации, уровня образования, общей культуры работника в значительной степени зависит от удовлетворения его потребностей через личное потребление. Рост личного потребления является только следствием, НО еще источником социально-экономического развития, удовлетворение растущих так как

Angus Deaton, Salman Zaidi Guidelines for Constructing Consumption Aggregates for Welfare Analysis (Lsms Working P. 135)

потребностей предполагает активизацию трудовых процессов, а также увеличение производительности общественных благ.

Каждая общественного стадия развития характеризуется уровнем потребностей работников, без удовлетворения которых, в личном потреблении, нормальное развитие их человеческого потенциала. определенной страны и для определенного периода, – отмечает К.Маркс, – объем, и состав необходимых для рабочего жизненных средств в среднем есть величина данная» 147. Чем выше уровень развития производительных сил, тем выше культурный уровень общества, уровень потребностей его членов и сложнее их структура. Процесс роста потребностей людей В.И. Ленин сформулировал как закон возвышения потребностей 148. Под воздействием закона возвышения потребностей личное потребление услуг должно возрастать опережающими темпами по сравнению с потреблением материальных благ, а в структуре формирующихся потребностей должен увеличиваться удельный вес сложных социальных и духовных потребностей. Первичные потребности в пище, одежде и т.д. относительно сокращаются по мере роста доли потребностей более высокого порядка – в образовании, бытовых услугах, здравоохранении, отдыхе. Эти сдвиги являются результатом развития производительных сил, роста производительности труда, изменений в образе жизни.

Таким образом, совокупность экономических факторов оказывает важнейшее влияние на формирование человеческого потенциала, в первую очередь уровень развития производства и личное потребление. Но если уровень развития производства служит скорее источником получения денежных средств, расширения благ общества и возможностью совершенствования различных сфер общества для формирования человеческого потенциала, то личное потребление непосредственно воздействует на человеческий потенциал, через потребляемые блага, тем самым стимулируя и развивая его.

Manye K Kanuran / K Manye & Purence

¹⁴⁷Маркс К. Капитал. / К. Маркс, Ф. Энгельс.: Соч. 2-е изд. Т. 23. М. 1960. С.182.

 $^{^{148}}$ Ленин В.И. По поводу так называемого вопроса о рынках // Полн. собр. соч. Т. 1. С. 101.

Для эффективного регулирования количественного и качественного формирования человеческого потенциала, необходимо знать, какое влияние на формирование человеческого потенциала оказывает тот или иной фактор. Необходимо выяснить, каким образом действует каждый из факторов на изменения в формировании человеческого потенциала и как формирование человеческого потенциала под воздействием факторов отражается на индексе развития человеческого потенциала. Все это поможет выяснить, влияя на какой из факторов можно добиться желаемого совершенствования человеческого потенциала.

При проведении анализа по выявлению влияния факторов формирования ИРЧП человеческого потенциала на возникают проблемы, связанные с нахождением надежных исходных данных, и соответственно, приходится искать опосредованные методы по определению указанного отношения. С нашей точки зрения, для определения степени влияния каждого фактора на уровень развития человеческого потенциала можно использовать метод анализа иерархий (МАИ). Метод анализа иерархий является одним из экспертных методов 149. Метод анализа иерархий разработан Т. Саати и является систематической процедурой для иерархического представления элементов, определяющих суть проблемы 150. Суть метода состоит в разделении проблемы на более простые составляющие и дальнейшей обработке посредством попарных сравнений. В результате может быть выражена относительная степень влияния элементов в иерархии на элементы высшего порядка. Метод анализа иерархий включает в себя процедуры соединения множественных суждений и получения приоритетности критериев.

Метод анализа иерархий заключается в том, что поставленная проблема структурируется и представляется в виде иерархии. На первом уровне иерархии

 $^{^{149}}$ Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Пер. с анаг. Р.Г. Вачнадзе. М. : Радио и связи, 1993. 320

Saaty T.L. Decision making with the analytic hierarchy process // International journal of services sciences. — 2008. — Vol. 1. —P. 83—98.

Vaidia J.S., Kumar S. Analytic hierarchy process: an overview of applications // European journal of operational research. —2006. — Vol. 168. — P. 1—29.

¹⁵⁰Saaty T.L. The analytic hierarchy process. — N.-Y.: McGraw Hill, 1980. — 288 p.

всегда находится одна вершина – цель проводимого исследования, в нашем случае это развитие человеческого потенциала, представленное в виде показателя развития человеческого потенциала - ИРЧП. Второй уровень составляют отдельные интегральные индексы ИРЧП. Третий уровень иерархии составляют факторы, непосредственно влияющие на процесс развития человеческого потенциала. При этом каждый фактор представляется в строящейся иерархии вершиной, соединенной с вершиной 1-го уровня через интегральные индексы развития человеческого потенциала. По окончании построения иерархии для каждой вершины проводится оценка весовых коэффициентов, определяющих степень ее зависимости от влияющих на нее вершин более низкого уровня, для этого применяется метод попарных сравнений. Таким образом, основная цель метода анализа иерархий состоит в ранжировании всех факторов по уровням, в зависимости от степени и характера влияния на достижение общей цели. Использование данного метода позволит задать значение коэффициентов влияния каждого из анализируемых факторов на индекс развития человеческого потенциала.

Применение МАИ позволяет проводить анализ в условиях ограниченности данных, поскольку этот метод является экспертным. Попарные сравнения элементов производятся с использованием субъективных суждений экспертов (приложение 1).

Оценим влияние каждого фактора на формирование человеческого потенциала попарно по отношению к их воздействию на общую для них характеристику. При этом ставится вопрос: «Какой из факторов формирования человеческого потенциала важнее или имеет большее воздействие на индекс развития человеческого потенциала»?

Проведение субъективных парных сравнений производится по шкале относительной важности (приложение 2), а затем решается проблема нахождения компонента.

Анализ иерархий производится в несколько этапов:

- 1. Посторенние иерархии;
- 2. Попарная оценка факторов группой экспертов, и заполнение таблиц парных сравнений;
 - 3. Нахождение вектора приоритета.

Построение экспертной модели необходимо начинать с построения иерархии. Влияние приведенных факторов формирования человеческого потенциала оценивается с 3-го уровня иерархии, на втором уровне будут находиться показатели индекса развития человеческого потенциала.

Построение иерархии в этом случае будет выглядеть следующим образом (рис. 9).

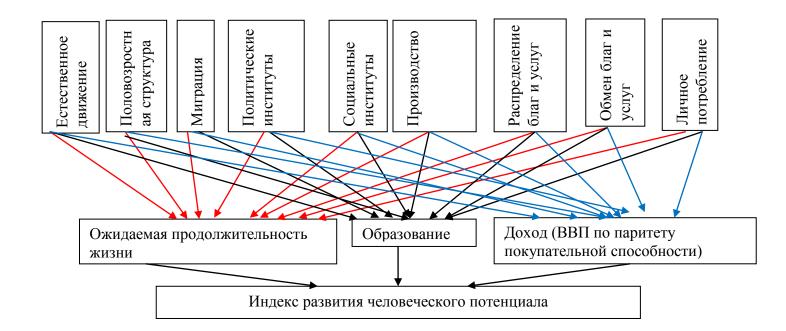


Рис. 9. Схема влияния факторов формирования человеческого потенциала на ИРЧП

После иерархического воспроизведения проблемы устанавливаются приоритеты показателей и факторов, на отдельных уровнях и оценивается каждый из факторов по влиянию на показатели человеческого потенциала. В МАИ элементы задачи сравниваются попарно по отношению к их воздействию на общую для них характеристику. Система парных сведений приводит к результату,

который может быть представлен в виде обратно симметричной матрицы. Элементом матрицы a(i,j) является интенсивность проявления элемента иерархии і относительно элемента иерархии ј. Если при сравнении одного фактора і с другим ј получено a(i,j) = b, то при сравнении второго фактора с первым получаем a(j,i) = 1/b.

Относительная сила, величина или вероятность каждого отдельного объекта в иерархии определяется оценкой соответствующего ему элемента собственного вектора матрицы приоритетов, нормализованного к единице. Процедура определения собственных векторов матриц поддается приближению с помощью вычисления геометрической средней (приложение 3). Квадратная матрица имеет также такие характеристики, как собственные векторы и собственные значения. Из группы матриц парных сравнений формируется набор локальных приоритетов, которые выражают относительное влияние множества элементов, на элемент примыкающего сверху уровня. Вычисляем собственные вектора (приложение 30шибка! Источник ссылки не найден.).

Группе экспертов предложено оценить, с помощью субъективных суждений, влияние факторов на каждый компонент индекса развития человеческого потенциала и на ИРЧП, после чего вычислить приоритет факторов (приложение 4). Работа экспертов состоит в том, что, производя попарное сравнение факторов, эксперт заполняет таблицу парных сравнений (приложение 5). Важно, что эксперты проводят попарные сравнения элементов на основе личного опыта и суждений, с использованием субъективных суждений и численно оцениваемых по шкале относительной важности.

Начнем с построения матрицы попарных сравнений для показателей человеческого потенциала, т. е. со второго уровня иерархии. Для этого строим матрицу размерностью 3х3 (по числу показателей) и подписываем строки и столбцы наименованиями сравниваемых показателей. Для заполнения таблицы попарно сравниваем критерий из строки, с критерием из столбца по отношению к цели – индекс развития человеческого потенциала.

Следующим этапом оценки, является нахождение вектора приоритета. Веса вектора приоритета для каждого показателя и фактора (на следующем уровне) рассчитываются как отношение оценки собственного вектора по горизонтали, т.е. произведения относительных весов факторов, возведенных в степень j (j=n, n-количество факторов в матрице), к сумме всех собственных векторов в матрице.

С помощью субъективных суждений экспертами оценено влияние факторов на каждый компонент человеческого потенциала ИРЧП, затем с помощью метода попарных сравнений определены весовые коэффициенты, соответствующие степени влияния конкретного фактора на компоненты индекса развития человеческого потенциала (приложение 6, приложение 7, приложение 8). Также выявлено влияние самих компонентов индекса на развитие человеческий потенциал, в результате чего были вычислены глобальные приоритеты факторов (приложение 9).

В матрице приоритетов факторов формирования человеческого потенциала индексы факторов перемножаются на приоритет соответствующего показателя ИРЧП на вышестоящем уровне, и суммируются по каждому фактору в соответствии с показателями, на которые воздействует фактор. В результате чего, в виде индексов получены глобальные приоритеты воздействия факторов формирования человеческого потенциала на ИРЧП. Вычисленные индексы глобальных приоритетов, позволяют построить иерархию факторов формирования человеческого потенциала (рис. 10).

При рассмотрении влияния каждого из факторов на отдельные показатели человеческого потенциала можно сделать вывод о значительном влиянии личного потребления на все аспекты человеческого потенциала, которые в свою очередь выражены через показатели индекса развития человеческого потенциала. Фактор потребления личного является приоритетным ДЛЯ показателей «продолжительность жизни» и «уровень образованности». При формировании «ВВП» наибольшее влияние показателя оказывает уровень развития производства, а затем уже личное потребление. Все остальные факторы,

относящиеся к группам «демографические» и «социальные», оказывают примерно одинаковое воздействие на все показатели человеческого потенциала в большей или меньшей степени, но в иерархии факторов от показателя к показателю не меняют своих позиций. Наибольшим влиянием из них отличается «политическая стабильность».

Безусловно, данный метод не является совершенным, и полученные результаты носят субъективные характер. В первую очередь, потому что не существует статистических данных для анализа влияния факторов на человеческий потенциал.



Рис. 10. Иерархия факторов формирования человеческого потенциала

Таким образом, проведенная оценка с помощью метода анализа иерархий позволяет подтвердить выдвинутое в диссертации положение о главенствующей роли экономических факторов в формировании человеческого потенциала, и в наибольшей степени роли личного потребления. На основе полученного результата в работе следует более подробно рассмотреть экономическую сущность личного потребления.

2.2 ЛИЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ КАК ОСНОВОПОЛОГАЮЩИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Проблема личного потребления населения является одной из важнейших проблем современного общества, поскольку в процессе потребления происходит не только восстановление физических и духовных сил человека, но и их качественное преобразование и развитие. В связи, с чем и обоснован интерес к проблемам личного потребления. Личное потребление являлось предметом изучения зарубежных и отечественных авторов на протяжении многих веков.

Процесс потребления играет важную роль в становлении способностей личности. Экономическая задача личного потребления направлена на обеспечение расширенного воспроизводства человеческого потенциала требуемого количества и качества. «Воздействуя на человека через его потребности, определенным образом формируя и удовлетворяя их, можно значительно активизировать его и, таким способом, не только инициировать прогресс производства, но и создавать условия для осуществления этого прогресса» ¹⁵¹. О.И. Федорова отмечает, что «удовлетворенная потребность порождает новые запросы, дающие начало, как новому циклу воспроизводства, так и повышению производительности труда. На определенном этапе социально-экономического развития общества, потребление становится предпосылкой и основой формирования индивида с высоким уровнем интеллектуальных способностей и значительным творческим потенциалом, для которого доминирующим становится мотив самореализации, а вещные, денежные стимулы оттесняются на второй план» ¹⁵².

В работе Ю.В. Борисовой потребление, как род человеческой деятельности рассматривается, как процесс развивающийся, несомненно, из естественных, совершаемых на биологическом уровне, как процесс удовлетворения естественно-биологических потребностей. В ходе становления человека, потребительская

¹⁵¹Маклюсов А.В. Влияние личного потребления на воспроизводство человеческого капитала // Социальные технологии, экономика и менеджмент. Владивосток. : Дальневосточный федеральный университет, 2002. №29. С.

^{5.} 152 Федорова О.И. Личное потребление как фактор экономического развития. : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / О.И. Федорова. Оренбург. 2006. 157 с.

деятельность приобретает всё более яркий цивилизованный, человеческий $ottenok^{153}$.

В соответствии с теорией предельной полезности потребление каждой единицы блага уменьшает потребность в последующих единицах данного блага, но одновременно предполагается актуализация других потребностей более высокого уровня.

Каждый человек заинтересован в том, чтобы его потребности были удовлетворены. А также в том, чтобы процесс потребления состоялся в соответствии с его представлениями о том, где, как и каким образом удовлетворяется данная потребность. Однако потребительские возможности человека всегда ограничены. Удовлетворить все потребности — невозможно. Конфликт между желаемым и достижимым является одним из ведущих стимулов человеческой деятельности 154.

Определяя экономическую сущность личного потребления необходимо обратиться к истории изучения этого вопроса зарубежными и отечественными авторами экономической литературы. К проблеме личного потребления обращали свой научный интерес многие представители экономической теории. В классической политической экономии (А. Смит, Д. Рикардо 155) считалось, что наиболее существенные отношения сосредоточены в процессе производства, а потребление хотя и является конечной целью, выступает производным процессом 156. Воспроизводственный подход, применяемый при изучении отношений личного потребления, был превалирующим долгие годы. В марксистской экономической теории (К. Маркс, Ф. Энгельс) 157 индивидуальное

 $^{^{153}}$ Борисова Ю.В. Поведение потребителей // Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. М., 2002. 160 с.

¹⁵⁴ Демидов А. «Особенности потребительского поведения россиян: факторы выбора, мотивации, лояльность» // Институт проблем предпринимательства., 2004. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ippnou.ru/article.php/docs/article/docs/international/docs/article/_zip/article.php?idarticle=000739
155 Смит А. Исследования и природе и причинах богатства народов. М., 1962. С.27-29

¹⁵⁶ Федорова О.И. Личное потребление как фактор экономического развития. : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / О.И. Федорова. Оренбург. 2006. 157 с.

¹⁵⁷ Маркс К. Капитал / Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Соч. Т.23, 24,25.

потребление, будучи предпосылкой и результатом производства, выступает как форма расширенного воспроизводства рабочей силы 158.

теории предельной Маржинализм, заложил основы полезности И потребительского спроса. Неоклассическая теория маржинализма основана на микроэкономическом подходе к исследованию потребления $(\Gamma.$ Ж. Дюпюи, У. Джевонс, Дж. Кларк, А. Маршалл, К. Менгер, В. Парето). С микроэкономической точки зрения маржинализма потребление рассматривается как поведение одного из важнейших субъектов рынка – потребителя. У маржиналистов целью обмена и производства для каждого из их участников является получение максимального наслаждения и наибольшее удовлетворение потребностей. Согласно концепции Х. Лейбенстайна, потребление - не конечная цель, а лишь инструмент реализации более сложных социальных стратегий классов и статусной дифференциации.

Сторонники неоклассического направления отводили приоритетную роль субъективным мотивам и стимулам в потреблении. Например, И. Кристол отмечает, что «экономика предложения принимает мотивы поведения внутренние импульсы к улучшению своего положения в качестве исходного пункта экономической деятельности и, что самое важное, экономического роста...»¹⁵⁹.

Параллельно развивается институциональное направление теории потребления. Институционалисты (Т.Веблен, Дж. Коммонс, Дж. Дьюи), считают, что рациональный расчет далеко не единственный мотив, определяющий поведение домохозяйств по поводу распределения дохода на потребление и сбережение, наиболее важными по сравнению с ним являются институты, привычки и обычаи. Т.Веблен в своей концепции демонстративного потребления трактует институты как способы осознанного и целенаправленного поведения¹⁶⁰.

 $^{^{158}}$ См. Федорова О.И. 159 Kristol J. Ideology and Supply - Side Economic Impact, 1981, № 3, р.32,33 160 Веблен Т. Теория праздного класса. - М., 1984. С.18.

С макроэкономической точки зрения потребительское поведение исследует Дж. Кейнс. Первостепенное приобретает значение ДЛЯ макроэкономики экономическое поведение домохозяйств в сфере потребление и сбережение, реализующееся через изменение спроса на товары и услуги и предложения денежных накоплений, выполняющее функции объективного и субъективного народнохозяйственных пропорций регуляторов И качества продукции. Исследование функциональной зависимости между доходом и потреблением впервые находит свое отражение в фундаментальной работе «Общая теория занятости, процента и денег» Дж. Кейнса¹⁶¹. Согласно кейнсианской гипотезе «абсолютного» дохода, при анализе причинно-следственных зависимостей роль текущего дохода определяется, прежде всего, психологическим влиянием величины объема на размеры личного потребления и сбережения. Если уровень текущего дохода ниже некоторого среднемедианного уровня, то домохозяйства полностью направляют доход на потребление. Человек привыкает определенному уровню жизни, поэтому, получив дополнительный доход, первое время не знает, как его употребить, и увеличивает сбережения. В дальнейшем, если возросший уровень дохода сохраняется, то потребление приходит в соответствие с новым уровнем, но непропорционально доходу, так как сбережения увеличиваются с ростом дохода более высокими темпами. Вместе с тем, подчеркивается важность социальных и институциональных мотивов, психологических особенностей человеческого характера таких, как склонность к потреблению, склонность к сбережению, предпочтение ликвидности и т.д. К числу социально значимых мотивов, оказывающих влияние на потребление относятся: постоянные привычки; стремление к поддержанию устоявшегося уровня жизни; побуждение к удовлетворению неотложных первостепенных нужд человека; предпочтение во времени, т.е. выгода иметь деньги в будущем оценивается ниже выгоды в настоящее время.

 $^{^{161}}$ Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Гл. 13. – М.: Прогресс,1978.

Согласно теории потребления нобелевских лауреатов М. Фридмана¹⁶² и Р. Лукаса¹⁶³ поведение людей под влиянием ожиданий на микроуровне представляется в виде изменения переменных в макроэкономические модели. Главная причина ожиданий – это неуверенность в будущем 164. В этой теории отдельные субъекты стремятся корректировать свое потребительское поведение, «исходя из обнаруженных экономических тенденций, что означает прямое перенесение текущей конъюнктурной экономической ситуации на будущее развитие экономики» 165. Теория М. Фридмана и Р. Лукаса дополняется теорией рациональных ожиданий Ф.Найта¹⁶⁶, где предполагается, что домохозяйства имеют возможность оптимально использовать доступную информацию. «Это прогнозировать предстоящие изменения, позволяет ИМ руководствуясь собственной выгодой, принимать решения, которые максимально соответствуют личным интересам экономические правительства ИХ И делают меры неэффективными. Пессимистические ожидания, связанные с повышением цен и вероятным дефицитом товаров приводят к повышению текущих потребительских расходов и снижению сбережений. Напротив, оптимистические прогнозы прироста доходов, стабилизация цен и прочее, побуждают домохозяйства сокращать потребление и вызывают рост сбережений» ¹⁶⁷.

В рамах новой макроэкономики известность получила неокейнсианская гипотеза двойного решения Р.Клауэра. Суть гипотезы двойного решения сводится в тому, что «домохозяйства принимают решение о потреблении в два этапа: на первом планируют, исходя из сигналов цен, выбирают гипотетический объем потребления при полной занятости, на втором этапе, обнаружив ограничения на рынке труда, домашнее хозяйство пересматривает свои первоначальные планы и

2

¹⁶² Friedman M. A Theory of the consumption function. - Princeton, 1957.

¹⁶³ Lucas R. Econometric Policy Evaluation: A Critique // Carnegie Rochester Conference Series on Public Policy. - 1976. - № 1.

 $^{^{164}}$ Манахова И.В. Трансформация потребления в информационной экономике: Дисс. ... док-ра. экон. наук : 08.00.01 / И.В. Манахова. Москва. 2014.399 с.

¹⁶⁵ См. там же.

 $^{^{166}}$ Найт Ф.Х. Риск, неопределенность, прибыль. – М.: Дело, 2003.

¹⁶⁷ См. Манахова И.В.

учитывает неценовые сигналы. Если домохозяйство не может достичь гипотетического предложения труда, то вынуждено приспосабливать потребительский спрос, исходя из реального дохода, и вынуждено ограничить свое потребление» ¹⁶⁸.

На основе исследований человеческого поведения и экономики домашнего хозяйства Г.Беккер отвергает деление между работой и досугом. Г.Беккер считает, что нерабочее время нельзя считать полностью свободным, поскольку часть посвящается «домашнему хозяйствованию». Поэтому, различать «товары», приобретаемые на рынке, и «потребительские блага», являющиеся конечным продуктом деятельности в домашнем секторе и По терминологии Беккера фактическим источником полезности. предъявляется не на сами по себе рыночные товары, а на извлекаемые из них полезные эффекты 169.

В экономической теории имеют место и противоположные подходы к изучению потребления. Параллельно с неоклассикой и неокейнсианством активно развивается теория потребления, в рамках которой исследуется взаимосвязь экономического роста и особенностей потребительского поведения, изменения потребления. Например, С. Меткаф полагает, ЧТО потребителей формирует ориентиры, следуя которым производители могут технологические возможности новые товары услуги, пользующиеся спросом. Л. Пазинетти разрабатывает модели, где экономический рост вызван потреблением новых товаров и услуг. Р. Лангуа и В. Рупрехт утверждают, что в потреблении существенную роль играют потребительские знания и процесс обучения потребителей¹⁷⁰.

¹⁶⁸ Манахова И.В. Трансформация потребления в информационной экономике: Дисс. ... док-ра. экон. наук: 08.00.01 / И.В. Манахова. Москва. 2014. 399 с.

¹⁶⁹ Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории./ Пер.. с англ. М.: ГУ ВШЭ, 2003.

¹⁷⁰ Меткаф С., Пазинетти Л., Лоусби Б. и др. в кн.: Рост потребления и фактор разнообразия: новейшие исследования западных и российских эволюционистов: Сб. статей. Пер с англ. М.: Дело, 2007.

Актуальность изучения проблем потребления в экономической науке отражается исследовательской активностью в данной области Нобелевской премии по экономике, так в 2015 году за исследования в области потребления Нобелевскую премию получил А. Дитон за «анализ потребления, бедности и благосостояния». А. Дитон сыграл фундаментальную роль в сдвиге макроэкономической литературы о потреблении и сбережениях в сторону микрообоснованных эмпирических моделей. В эмпирических работах, посвященных соотношению дохода и потребления А. Дитона, установлено, что «потребление не находится в тесной связи с краткосрочными колебаниями дохода что потребление характеризуется большей сглаженностью и меньшей изменчивостью, чем доход. В предельном виде сглаживание потребления можно представить как ситуацию, когда человек равномерно распределяет свои ресурсы на весь срок жизни - что практически не подтверждается сколько-нибудь убедительными доказательствами. Однако существуют достоверные данные о том, что потребители могут сглаживать колебания своего дохода в краткосрочном периоде; они определенно могут делать это от сезона к сезону, а в большинстве случаев - и в течение нескольких лет. Как следствие, в условиях значительных годичных колебаний дохода ранжирование домохозяйств по доходу обычно гораздо менее устойчиво, чем ранжирование по потреблению. Сглаживание обеспечивает практическое потребления даже В ограниченных пределах преимущество при измерении уровня жизни по этому показателю, поскольку, наблюдая потребление за относительно короткий - вплоть до одной-двух недель период, мы намного больше узнаем о ежегодном (или даже более долгосрочном) уровне жизни, чем при аналогичном наблюдении дохода»¹⁷¹.

В отечественной экономической теории в теорию потребления также был внесен значительный вклад. В работах А.Г. Здравомыслова, В.С. Магуна, В.В.

. .

¹⁷¹Angus Deaton, Salman Zaidi Guidelines for Constructing Consumption Aggregates for Welfare Analysis (Lsms Working P. 135)

Радаева 172, И.И. Столярова потребности и потребление рассматриваются в общественно-хозяйственных качестве движущих сил процессов социалистического общества. Следует отметить, что в советский период проблема личного потребления рассматривалась преимущественно в рамках экономической теории, где изучалась динамика, структурные изменения потребления населением продовольственных и непродовольственных товаров, закономерности изменения общественного воспроизводства ПОД влиянием технического прогресса. Л.А. Исаева отмечает, «несмотря на разносторонний характер исследования личного потребления, следует отметить, что осторожное отношение советских экономистов к достижениям экономической мысли неоклассического, кейнсианского, маржиналистского, институционального направлений и преобладание марксистско-ленинской методологии в теории личного потребления привели к тому, что не все аспекты личного потребления оставались раскрытыми, а целый ряд проблем носил дискуссионный характер» ¹⁷³.

В работах А. Колганова, В.М. Кулькова, Г.В. Астратова, А. Бузгалина, Д. Михеева, Р.М. Нуреева, В.Л. Иноземцева и других дана оценка личного потребления и сопряженных с ним процессов в российской трансформационной экономике. В. Радаев разработал экономико-социологическую концепцию, в которой потребление представляется как средство социальной дифференциации и формирования основы построения пространства стилей жизни¹⁷⁴. А. Олейник исследует влияние институциональной среды на поведение домашних хозяйств¹⁷⁵.

В настоящее время сформировался междисциплинарный подход к теории потребления, потребление рассматривается как результату не только индивидуальных, но и групповых решений, не только тщательно продуманных, но и случайных, инстинктивных решений, объясняемых социологией и

 $^{^{172}}$ Радаев В.В. Социология потребления: основные подходы / В.В. Радаев // Социологические исследования. – 2005. № 1. С. 6.

¹⁷³ Исаева Л.А. Функциональная роль и особенности личного потребления в расширенном воспроизводстве: теоретический аспект. / Л.А. Исаева. Владивосток. : Морской гос. ун-т,2009. С.8.

¹⁷⁴ Радаев В.В. Социология потребления: основные подходы / В.В. Радаев // Социологические исследования. – 2005. № 1. С. 6.

¹⁷⁵ Олейник А.Н. Институциональная экономика/ А.Н. Олейник. М.:ИНФРА-М, 2011, 416 с.

социальной психологией. Толчком этому послужил маркетинг, целью которого является изучение реального рыночного спроса ради внедрения на рынок новых товаров. Наука о поведении потребителей вбирает в себя положения из других областей знаний: философии, социологии, психологии, экономики, социальной психологии, права, этики, менеджмента, маркетинга.

Анализ работ по исследованию личного потребления показал, что среди авторов нет единого мнения о понятии «личное потребление». Так, например, А.С. Селищев пишет о том, что потребление представляет собой процесс удовлетворения потребностей в широком смысле слова¹⁷⁶.

Встречаются мнения, что потребление это банальный процесс присвоения, разрушения исходного продукта, уничтожения его стоимости. Кроме того часто речь идет о присвоении, потреблении только материальных благ. Также трудно согласится с определением потребления, как ограниченной деятельности по использованию жизненных средств.

В.В. Радаев представляет потребление, как использование полезных свойств того или иного блага, сопряженное с удовлетворением личных потребностей человека и расходованием стоимости блага. В этом определении потребление выступает как совокупность хозяйственных отношений людей к объектам потребления, а также отношений между самими людьми 177.

На взгляд И.В. Монаховой «в общем смысле, личное потребление трактуется как система общественных отношений между экономическими субъектами по поводу приобретения и использования, материальных благ и услуг для удовлетворения потребностей человека и воспроизводства его рабочей силы» ¹⁷⁸.

В зарубежной экономической теории потребление рассматривается в основном через призму обмена. В рамках неоклассики в качестве объекта

¹⁷⁷Радаев В.В. Социология потребления: основные подходы // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 6.

¹⁷⁶Селищев А.С. Макроэкономика. СПб. : Питер, 2001. C.55.

¹⁷⁸Монахова И.В. Развитие системы отношений «потребление-сбережения» в экономике России / И. В. Монахова. Саратов. 2000. С.17.

изучения выступает экономическое поведение покупателя на рынке¹⁷⁹. Поэтому, потребление домохозяйств определяется как суммарные затраты доходополучателей на оплату потребительских благ¹⁸⁰. В связи с этим потребление представляет собой стоимостную форму некоторой части денежного располагаемого дохода, которая непосредственно расходуется на приобретение товаров и услуг.

Мы в большей степени согласны с трактовкой И.В. Монаховой. На наш взгляд, личное потребление это, взаимосвязь экономических явлений по поводу использования материальных благ и услуг, обеспечивающих простое и расширенное воспроизводство человеческого потенциала. При этом потребление материальных и нематериальных благ не обязательно должны быть связанны с расходование денежных средств. Потребление может быть как индивидуальным, так и общественным. Потребление выступает как процесс свободного индивидуального выбора.

Необходимо отметить, что потребление является разноуровневой системой взаимодействий государства, фирмы и домашнего хозяйства, и на каждом из уровней оно получает специфические, адекватные данному уровню формы Ha государства основной формой реализации. уровне реализации потребительского поведения выступает совокупный потребительский спрос; на уровне фирмы – спрос домохозяйства, его потребительские расходы; на уровне домашних хозяйств – это индивидуальные потребительские решения по поводу покупок, связанные определенными настроениями, оценками, психологическими реакциями и т.п.

На уровне фирмы и домашнего хозяйства потребление выступает как специфический вид деятельности, включающий многоуровневые взаимодействия потребителя, при этом осуществляется приобретение, использование, утилизация потребительских благ и услуг, в результате чего происходит удовлетворение

¹⁷⁹ Москвоский А.И. Современные экономические институты. М.,2012. с.71

¹⁸⁰ Макконнелл К., Брю С. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: В 2 т. М.,1993. Т.1.С.108.

потребностей и воспроизводство человеческого потенциала. В новой экономике потребление рассматривается как форма жизнедеятельности домохозяйства посредством воспроизводства рабочей и потребительской силы на основе отношений собственности. И.В. Манахова дает трактовку «потребления, как индивидуального оборота доходов и расходов домохозяйств, включенного в экономического кругооборот страны; как важнейшего элемент совокупного спроса, объемы которого предопределяют темпы экономического роста на основе взаимосвязи «потребление- сбережение-инвестиции»; как главного фактора инновационного развития и социально-экономического прогресса; завершающая фаза (стадия) воспроизводства, где формируется благосостояние населения и определяется социальная структура общества; как количественно-качественная характеристика уровня и качества жизни, потоковая форма как благосостояния источника» ¹⁸¹.

Переход России к рыночной экономике потребовал новых подходов к изучению проблем личного потребления, особенно в тех аспектах, которые до этого оставались не затронутыми. В этот период личное потребление рассматривается как фактор экономического роста, а также форма и структура личного потребления, тенденции их трансформации и развития, социально-экономическая дифференциация потребления.

Вместе с тем, как пишет Н. Бондаренко, «несмотря на увеличивающийся интерес к проблемам экономики, ориентированной на потребителя, в российской экономической теории ряд аспектов личного потребления остаются не достаточно исследованными» 182. На наш взгляд, к ним относятся вопросы специфики российского личного потребления и его форм в современной экономике; факторы, оказывающие влияние на личное потребление; необходимость воздействия государства на личное потребление и т.д.

¹⁸¹ Манахова И.В. Трансформация потребления в информационной экономике: дис. ... док-ра. экон. наук: 08.00.01 / И.В. Манахова. Москва. 2014. 399 с.

¹⁸²Бондаренко Н. Типология личного потребления населения России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 2006. № 4 (60). С. 40-49.

В экономической литературе уделяется достаточно много внимания вопросам изучения факторов потребления, но чаще авторы отожествляют факторы потребления и факторы формирования потребностей. В связи, с чем существует множество их классификаций.

С нашей точки зрения все факторы, влияющие на рост объемов и совершенствование структуры потребления, можно разделить на экономические и внеэкономические.

В экономической литературе встречается обычно не обоснованно расширенный подход к экономическим факторам потребления. К ним относят общее экономическое положение в стране, инфляцию, уровень доходов населения, спад производства, населения, реальных доходы уровень монополизации, увеличение денежной массы в обращении и т.д. При анализе этих факторов можно сказать, что в большей части происходит их дублирование, поэтому экономические факторы, влияющие на объем и структуру потребления, с нашей точки зрения можно ограничить уровнем развития производства и реальными доходами населения.

К экономическим факторам в первую очередь относится развитие производства. Уровень развития производства в свою очередь влияет на предложение товаров, уровень цен.

Именно от уровня реальных доходов будет зависеть уровень потребления. Чем выше уровень реальных доходов в обществе и чем ниже уровень инфляции, тем больше средств население может направить на потребление. Однако существует закономерность, с ростом совокупных доходов доля дохода, затрачиваемая на потребление, уменьшается, а сбережения увеличиваются. Это естественно, так как текущее потребление ограниченно физическими возможностями человека. Следует заметить, что сбережения относятся к отложенному потреблению.

К внеэкономическим фактором можно отнести политические, географические, психологические, культурные, социальные факторы.

Политические факторы личного потребления обусловлены классовой борьбой, профсоюзным движением, демократическими преобразованиями, формой государственного устройства. Они оказывают влияние, как на формирование предпочтений в потреблении, так и на возможности, формы, способы их удовлетворения. Г. Скитовский заметил, что «потребитель сам знает, что ему нужно и экономическая система действует лучше всего тогда, когда удовлетворяет желаниям потребителя...» 183.

Географические факторы связаны с природной средой проживания, существенно влияющей на потребление человека. Климатические условия, запасы природных ископаемых, энергетических ресурсов, плодородие земельных угодий и т.д. в значительной мере определяют общее богатство страны и благосостояние их граждан¹⁸⁴. Все это предопределяет формирование потребления граждан проживающих на определенной территории, в первую очередь географические факторы влияют на потребности первой необходимость, т. е. в пище, одежде, жилье.

Физиологические факторы обусловлены биологической природой человека, компоненты которой существенно влияют на процесс формирования необходимого уровня потребления, а также является объективным фактором неравенства не только способностей людей, но и потребления. Психологические особенности личности оказывают влияние на потребительский алгоритм на всех его этапах. В потреблении различия между людьми принципиальны, даже при равном доходе. Люди заметно отличаются друг от друга своей готовностью к потреблению товаров, услуг, а тем более культурных ценностей.

Исторические факторы личного потребления обусловлены традициями - образом жизни отдельного человека, социальной группы или всего народа. Они

¹⁸³Скитовский Г. Суверенитет и рациональность потребителя. Вехи экономической мысли // Теория потребительского поведения и спроса. / Под ред. В. М. Гальперина. СПб. : Экономическая школа, 1999. Т.1. 370-377.

¹⁸⁴Тараканов Г.И. Особенности влияния политических и географических факторов на экономический рост // Проблемы современной экономики. 2007. № 4 (24).

проявляется в отношении к пище, одежде, жилью, предметам личного потребления, культурным, правовым, религиозным и другим духовным благам.

Наряду с вышеперечисленными факторами на потребление в значительной степени влияют культурные традиции. Культура — основная первопричина, определяющая потребности и поведение человека. Г. Зиммель выделял объективную и субъективную культуру. Объективная культура — это все достояние культуры времени: нравы, знания, искусство, религия, социальные организации и т.д. Субъективная культура — это процесс совершенствования индивидов, усваивающих и развивающих объективную культуру¹⁸⁵. Культура программирует все виды человеческой деятельности.

Культура потребления является одной из самых значимых, т. к. нет ни одного человека, который бы не был, затронут ею. В.В. Ильин пишет, что культура потребления — это функционирующая господствующая программа использования членами общества всех потребительских благ. Она включает в себя представления о потребительских ценностях и нормах, регулирующих потребление, устойчивые свободные потребительские привычки 186.

Й.С Дуесенберри отмечает, что в результате воздействия социальных факторов потребители сравнивают свои возможности с потреблением других, более обеспеченных групп, которые тем самым оказывают на них постоянное культурное давление, понуждающее наращивать объемы потребления¹⁸⁷. Или наоборот возникает «эффекте сноба», когда, человек не желает приобретать продукт или услугу именно потому, что это делают окружающие. В связи, с чем связь покупательского спроса с уровнем дохода часто оказывается нелинейной, а изменение цен объясняет динамику спроса лишь в краткосрочном периоде¹⁸⁸.

 $^{^{185}}$ Зиммель Г. Женская культура / Г. Зиммель // Культурология : хрестоматия. : Сост. П.С. Гуревич. М. : Гардарики, 2000. С. 76-82.

¹⁸⁶Ильин В.В. Поведение потребителей. / В.В. Ильин. СПб.: Питер, 2000. 224 с.

¹⁸⁷Duesenberry J.S. Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior. Cambridge: Harvard University Press, 1949 ¹⁸⁸Лейбенстайн Х. Эффект присоединения к большинству, эффект сноба и эффект Веблена в теории покупательского спроса. С-Пб.: Экономическая школа, 1993. С 304-325.

Влияние личного потребление на компоненты человеческого потенциала и показатели человеческого потенциала приведено на рис. 11.

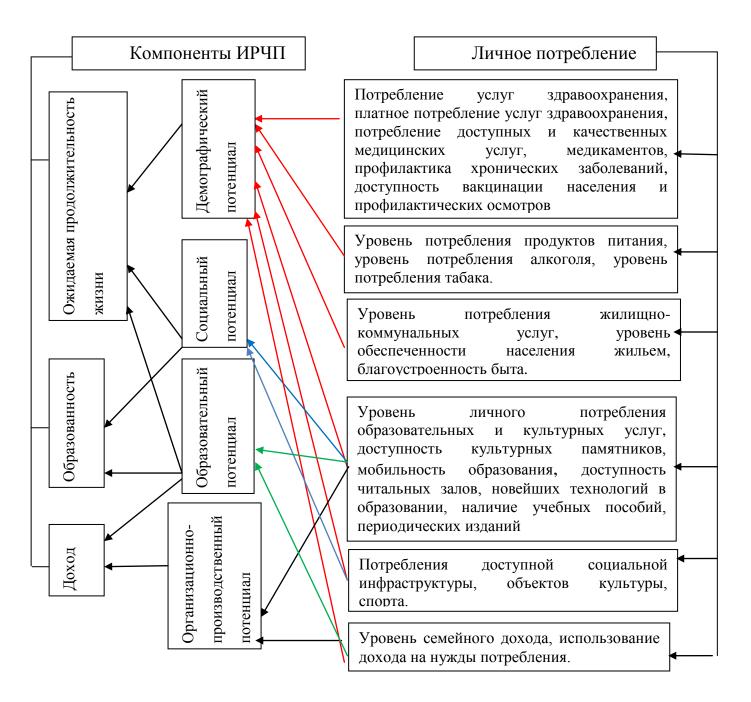


Рис. 11. Влияние личного потребления на человеческий потенциал

Так, например, индекс продолжительности жизни является не только основным количественным показателем человеческого потенциала, а также отражением структуры личного потребления населения.

Развитие человеческого потенциала в целом и рост продолжительности жизни зависит от состояния здоровья населения. На состояние здоровья в свою очередь влияют следующие значимые факторы:

- 1. Уровень потребления продуктов питания, качество продуктов питания, уровень потребления алкоголя, курение.
- 2. Уровень потребления услуг здравоохранения, доступность медикосоциальной помощи, профилактические меры в области охраны здоровья граждан.
- 3. Уровень потребления жилищно-коммунальных услуг, уровень обеспеченности населения жильем, благоустроенность быта.
 - 4. Обеспечение потребления доступной социальной инфраструктурой.
 - 5. Уровень семейного дохода, пособия и т. д.

Питание является одним из основных факторов, влияющих на здоровье человека и на человеческий потенциал в целом. Потребление некачественной пищи приводит к дефициту микроэлементов, недостатку витаминов, дефициту энергетической ценности. Важным для качественного питания является его сбалансированность по составу питательных веществ: белков, жиров, углеводов, минеральных веществ и витаминов. Для сохранности человеческого потенциала, в частности здоровья человека, его трудоспособности, правильного роста и развития необходимо потребление белков, особенно животного происхождения. Недостаток тех или других элементов приводит к нарушению физиологических жизненно важных функций человека. Особо опасным представляется недостаток и несбалансированность личного потребления продуктов питания для детей, что отражается на физическом и умственном развитии.

На продолжительность жизни влияет также личное потребление услуг здравоохранения, потребление доступных и качественных медицинских услуг, медикаментов, профилактика хронических заболеваний, доступность вакцинации населения и профилактических осмотров и т.д. Личное потребление услуг системы здравоохранения необходимо оценивать, как важный компонент

обеспечения здоровья населения. Недостаточный доступ к услугам здравоохранения становится причиной детской смертности, смертности в трудоспособном возрасте, снижения общей продолжительности жизни населения, что приводит к снижению человеческого потенциала.

Немаловажное влияние на продолжительность жизни оказывает и уровень потребления жилищно-коммунальных личного услуг, удовлетворение потребностей в жилье. Обеспеченность жильем и его комфортность относятся к числу самых существенных показателей. Площадь жилья, различный уровень коммунально-бытового благоустройства воздействует на качество предпочтения при выборе места работы и жительства, уровень здоровья. Чем выше уровень личного потребления жилищных благ, обеспеченность жильем, благоустройство жилого фонда, тем ниже потери лет потенциальной жизни. При этом определено, что место проживания воздействуют на состояние здоровья значительно сильнее, чем образ жизни (курение, употребление алкоголя, занятие физкультурой и спортом, масса тела и т. д.) 189.

Другой характеристикой уровня личного потребления при сохранении здоровья населения и повышении индекса продолжительности жизни является уровень потребительских расходов на услуги здравоохранения.

Таким образом, индекс продолжительности жизни является не только основным количественным показателем человеческого потенциала, а также отражением количественного и качественного личного потребления населения.

Показатель «индекс образования» в ИРЧП выступает ядром интеллектуального, социально-культурного, духовного развития человека и является качественной характеристикой человеческого потенциала. Уровень образованности формируется, прежде всего, через уровень личного потребления человеком образовательных и культурных услуг. Следует учесть также уровень личного потребления населением таких образовательных услуг, как дошкольное

¹⁸⁹Stronks, K. Behavioural and structural factors in the explanation of socio-economic inequalities in health: An empirical analysis / K. Stronks, H. Van de Mheen, Loomon et al. // Sociology of health and illness. - 1996. - № 18. - P. 653-674.

образование, переподготовка кадров, переспециализация, курсы повышения квалификации.

На возможность потребления образовательных услуг оказывают влияние такие факторы, как доступность культурных памятников, мобильность образования, доступность читальных залов, новейших технологий в образовании, наличие учебных пособий, периодических изданий, а также возможность осуществления научно-практических исследований.

Первостепенное значение на развитие личности оказывает личное потребление услуг образования всех уровней. Личное потребление услуг дошкольного образования не только способствует повышению уровня развития ребенка, но и дает возможность эффективной трудовой деятельности и отдыха родителям. Ступень среднего образования в свою очередь первоначально развивает способности к труду, мировоззрение, нравственность и общественную мораль. В результате расширения сети средних школ и их доступности появляется возможность распространения полного среднего образования, немаловажным является и бесплатность услуг образования, всех ступеней.

новых Внедрение технологий образовании В позволяют индивидуализировать обучение и удовлетворить потребности каждого школьника в образовательных услугах с учетом его склонностей, интересов, учебнопознавательных и функциональных возможностей, это повышает эффективность потребления образовательных услуг. По мере развития общества изменяются роль и престиж профессионального образования, диверсифицируются его формы и методы, расширяется спектр возможных профессий. Личное потребление услуг профессионального образования предоставляет широкому кругу людей возможность выбора своего места в социальной системе и последующему развитию человеческого потенциала.

Таким образом, на формирование человеческого потенциала и его компоненты «уровень образованности», в первую очередь влияет уровень потребления в сфере образования всех уровней. На возможность потребления

образовательных услуг оказывают влияние такие факторы, как доступность культурных памятников, мобильность образования, доступность читальных залов, новейших технологий в образовании, наличие учебных пособий, периодических изданий, а также возможность осуществления научно-практических исследований.

Уровень и структура потребления в значительной степени детерминируются доходами, которые находятся в распоряжении отдельного человека, семьи и общества в целом. Показатель дохода можно представить как совокупность средств направленных на поддержание и развитие физического, морального, интеллектуального, культурного, творческого, предпринимательского потенциала человека, через удовлетворение его потребностей. При увеличении доходов при прочих равных условиях человек имеет большие возможности удовлетворения своих потребностей, что влечет за собой улучшение здоровья, образованности, культуры, морали, повышает социальное и психологическое равновесие в обществе, всестороннее развивает человека, восстанавливает и приумножает его способности к труду.

Объем, структура личного потребления определяется, прежде всего, общей суммой доходов. Объясняется это тем, что «формирование денежных доходов, изменение распределения населения по уровню среднедушевого денежного дохода существенно влияют как на количественные изменения в общем объеме потребляемых благ и услуг, так и на качественные сдвиги в структуре их потребления. Следовательно, проводя определенную политику в области денежных доходов, государство управляет структурой потребления материальных благ и услуг, а также непосредственно формирует потребление отдельных социально- экономических групп населения» 190.

Следует отметить, что уровень самого ВВП в отдельности не является определяющим. Перераспределение по отраслям часто дает эффект

 $^{^{190}}$ Гуменчук Н.В. Эволюция личного потребления и его форм в трансформируемой экономике. : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01. / Н.В. Гуменчук. Владивосток, 2005, 160 с

недофинансирования. При сравнении ИРЧП и отдельного показателя ВВП можно встретить ситуации, когда при высоком ВВП остается низкий уровень человеческого развития, и при невысоком ВВП показатель ИРЧП выше аналогичных по другим территориям.

Использование математического аппарата позволяет отразить влияние личного потребления на формирование человеческого потенциала через показатель ИРЧП.

Результатом проведенного исследования разработка стала эконометрической модели зависимости уровня развития человеческого потенциала (ИРЧП) от группы показателей, характеризующих уровень личного потребления как фактора формирования и развития человеческого потенциала. На основе полученной регрессионной модели исследуется зависимость между показателем развития человеческого потенциала ключевыми И макропоказателями личного потребления и подтверждается гипотеза работы о том что, потребления приводит деформации недостаточное развитие личного человеческого потенциала.

Процесс анализа развития человеческого потенциала проводится по этапам с учетом репрезентативности выборки. Информационной базой исследования являются опубликованные агрегированные данные по России, собранные на основе непрерывного статистического и выборочного наблюдений видов социально-экономической деятельности Росстатом за 2000 – 2014 годы¹⁹¹.

В процессе исследования происходит установление по результатам статистических наблюдений адекватной аналитической зависимости (уравнения регрессии) между величиной ИРЧП и показателями уровня личного потребления, оказывающими влияние на него. Использование регрессионного анализа предполагает возможность выявления существенного влияния одного или нескольких показателей личного потребления на динамику ИРЧП.

¹⁹¹ Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа – URL: http://www.gks.ru

Содержательная составляющая качественного анализа предполагает рассмотрение экономической сущности оцененного уравнения регрессии: являются ли статистически значимыми объясняющие факторы, важные с точки зрения экономической теории, положительны или отрицательны коэффициенты, характеризующие направление воздействия значимых факторов.

Ключевые факторы развития человеческого потенциала, которые представлены списком тестируемых переменных, характеризуют воздействие личного потребления на индекс развития человеческого потенциала России (приложение 10). Как уже говорилось в работе, между личным потреблением населения, его обеспеченностью продуктами питания, жильем, медицинским обслуживанием, возможностью обучения, инфраструктурой культуры и спорта, и индексом человеческого развития (индексом развития человеческого потенциала, ИРЧП) существует определенная взаимосвязь. С нашей точки зрения, для оценки влияния личного потребления на формирование человеческого потенциала более корректно использовать показатели с временным разрывом, так как процесс формирования человеческого потенциала под влиянием факторов и в частности личного потребления длительный. Поэтому показатели, характеризующие личное потребление населения несколько лет назад, оказывают влияние на текущий уровень человеческого развития и будущий человеческий потенциал.

Показатели представляют собой систему взаимосвязанных переменных, связь их состоит в том, что один фактор или усиливает влияние другого, или препятствует влиянию другого фактора. Включение большого числа переменных в регрессионное уравнение, описывающее исследуемый вероятностный процесс, приводит к смещённым оценкам результата и усложняет процедуру вычисления. Для оптимизации количества независимых переменных в регрессионном уравнении использовался метод от общего к частному, который основан на пошаговой процедуре исключения из уравнения регрессии ненадежных показателей, оценке параметров R и t – статистики.

Недостатком использования данного метода является возможность выбора нескольких альтернативных вариантов регрессионных уравнений, которые приводят к разным результатам комбинации зависимых и независимых параметров, имеют разный уровень надёжности разработанной эконометрической модели исследуемого вероятностного процесса.

Для формирования многофакторной эконометрической модели необходимо соблюдение следующих условий: достаточность численности выборки достоверных данных, близость распределения результативного и факторных к нормальному закону распределения и гомоскедастичности. Специфическим условием для уравнения регрессии является наличие слабой связи между факторами, что обеспечивает преодоление коллинеарности и мультиколлинеарности факторов. Параллельная вариация факторных признаков возникает В силу проявления социально-экономических законов И синергетического эффекта взаимодействия. Искажение связей между факторами в уравнении регрессии не всегда можно решить заменой экономического индикатора.

абсолютной Сортировка ПО величине коэффициента корреляции показывает, что существенное влияние на ИРЧП оказывают следующие компоненты: потребление основных продуктов питания, в том числе хлебные продукты (X_1) , картофель (X_2) , масло растительное и другие жиры (X_{10}) ; численность врачей всех специальностей (X_{17}) ; детские оздоровительные учреждения (X_{20}) ; количество квадратных метров жилой площади на человека (X_{21}) ; численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг (X_{23}) ; число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год (X_{24}) ; число учебных заведений высшего профессионального образования (X_{25}) ; численность студентов обучающихся по программам высшего профессионального образования (X_{30}) ; численность профессорско-преподавательского персонала образовательных организаций высшего образования (X_{31}) ; число посещений музеев (X_{33}) ;

стоимость основных продуктов питания (X_{35}) ; потребительские расходы в среднем на душу населения (X_{36}) ; фактическое конечное потребление домашних хозяйств (X_{37}) ; объем платных услуг населению (X_{38}) ; объем бытовых услуг населения (X_{39}) ; удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг (X_{40}) ; доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств (X_{41}) ; среднедушевые денежные доходы населения (X_{42}) ; численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (X_{43}) . Результаты эконометрического анализа факторов развития человеческого потенциала представлены матрицей коэффициентов корреляции (приложение 11).

Первоначально отобранные факторы, влияющие на изменение индекса развития человеческого потенциала России, включены в уравнение регрессии:

 $Y = 0.31994 + 0.00215X_1 + 0.00001X_{20} - 0.00110X_{23} - 0.000001X_{33} + 0.00004X_{35};$

где X_1 – потребление хлебных продуктов (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые), на душу населения в год, кг;

 X_{20} – количество детских оздоровительных учреждений, шт.;

 X_{23} — численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг,

млн. чел.;

 X_{33} – число посещений музеев, тыс.;

 X_{35} — стоимость основных продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах, руб.

Проверенные коэффициенты имеют разную надежность и являются показателями условно чистой регрессии (приложение 12).

После исключения факторов получено следующее уравнение:

 $Y = 0,00001 X_{20} + 0,00005 X_{35},$

где Y – индекс развития человеческого потенциала;

 X_{20} – количество детских оздоровительных учреждений, шт.;

 X_{35} – стоимость основных продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах, руб.

Результаты регрессионной статистики представлены в таблица 2.

Таблица 2. Результаты регрессионной статистики

| Параметры | Значения |
|-------------------------|----------|
| Множественный R | 0,9975 |
| R-квадрат | 0,9950 |
| Нормированный R-квадрат | 0,8834 |
| Стандартная ошибка | 0,0625 |
| Наблюдения | 11 |

Значение коэффициента детерминации выше, чем в предыдущей итерации, следовательно, данное уравнение лучше объясняет вариацию исследуемого признака. По данным таблица 2 множественный R – индекс корреляции (по шкале Чеддока) характеризует высокий уровень связи между результативным и Точность факторными признаками. И достоверность описываемого регрессионным уравнением процесса составляет 99,7%. Доля дисперсии объясняемая дисперсией факторов результирующего признака, регрессии, составляет 99,7% от общей дисперсии, а на долю неучтённых факторов приходится 0,3%.

На основе проведённого дисперсионного анализа оценка качества сформированного регрессионного уравнения положительна, так как достоверность по уровню значимости F = 3,84E-10 меньше, чем 0,05, то есть уравнение статистически значимо с вероятностью 95 % (таблица 3).

Таблица 3. Результаты дисперсионного анализа

| Параметры | df | SS | MS | F | Значимость F |
|----------------|----|-------|-------|---------|--------------|
| Регрессия | 2 | 7,039 | 3,520 | 899,743 | 3,84E-10 |
| Остаток | 9 | 0,035 | 0,004 | | |
| Итого | 11 | 7,074 | | | |
| F (0,95; 9; 2) | - | - | - | 19,38 | - |
| Р-значение | - | - | _ | - | 0,05 |

Таблица 4.

Далее необходимо проверить множественный коэффициент корреляции и частные коэффициенты корреляции на статистическую значимость (приложение 13).

По результатам проверки множественного коэффициента корреляции следует, что необходимо уточнить состав независимых переменных регрессионного уравнения и найти другие переменные, более тесно связанные с зависимой переменной, для точности описания вероятностного процесса и достижения статистической значимости регрессионного уравнения. После исключения слабых и ненадёжных независимых переменных, введения новой независимой переменной (X_{41} – доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств) сформировано для анализа регрессионное уравнение следующего вида:

$$Y = 0.673933 + 0.000004 X_{20} - 0.001827 X_{41}$$

где Y – индекс развития человеческого потенциала;

 X_{20} – количество детских оздоровительных учреждений, шт.;

 X_{41} — доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств, %.

Полученные результаты дисперсионного анализа и статистической значимости коэффициентов регрессионного уравнения представлены в таблицах 14-16. На основе проведённого дисперсионного анализа оценка качества сформированного регрессионного уравнения положительна, так как достоверность по уровню значимости F = 1,95E-05 меньше, чем 0,05, то есть уравнение статистически значимо с вероятностью 95% (таблица 4).

Результаты дисперсионного анализа

| Параметры | df | SS | MS | F | Значимость F |
|------------|----|--------|--------|---------|--------------|
| Регрессия | 2 | 0,0202 | 0,0101 | 56,1719 | 1,95283E-05 |
| Остаток | 8 | 0,0014 | 0,0002 | - | - |
| Итого | 10 | 0,0217 | | - | - |
| F 0,95;2;8 | - | - | - | 6,64 | - |
| Р-значение | - | - | - | - | 0,05 |

По данным таблица 5 множественный R – индекс корреляции (по шкале Чеддока) характеризует высокий уровень связи между результативным и факторными признаками. Точность достоверность И описываемого регрессионным уравнением процесса составляет 93,35%. Доля дисперсии объясняемая дисперсией факторов результирующего признака, уравнения регрессии, составляет 93,35% от общей дисперсии, а на долю неучтённых факторов приходится 6,65%.

Таблица 5. Результаты регрессионной статистики

| Параметры | Значения |
|-------------------------|----------|
| Множественный R | 0,9662 |
| R-квадрат | 0,9335 |
| Нормированный R-квадрат | 0,9169 |
| Стандартная ошибка | 0,0134 |
| Наблюдения | 11 |

Необходимо коэффициенты проверить частные корреляции на Критерию статистическую значимость. статистической значимости удовлетворяют частные коэффициенты корреляции следующих индикаторов: количество детских оздоровительных учреждений в стране, доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств, так как значения t-распределения Стьюдента больше табличного значения по модулю (нулевая гипотеза, утверждающая равенство нулю коэффициента корреляции, отвергается). Табличное значение t-распределения Стьюдента – 2,23 при вероятности 95 % (таблица 6). Нулевая гипотеза, утверждающая равенство нулю коэффициента корреляции, отвергается. Результаты построения доверительных интервалов для переменных величин эконометрической модели с использованием программного продукта MS Excel (регрессионная статистика) представлены в таблица 6. По результатам анализа сделан вывод, что с вероятностью 95% параметр X_{20} принимает значение в пределах 0,000001 — 0,880339, параметр X_{41} в пределах -0,003468 — -0,000186.

Таблица 6. Результаты подбора коэффициентов уравнения множественной регрессии

| Показатели | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t- статистика | Р- значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
|-------------------|--------------|-----------------------|------------------|----------------|---------------|----------------|
| Y- пересечение | 0,673933 | 0,089508 | 7,53 | 0,000067 | 0,467527 | 0,880339 |
| X_{20} | 0,000004 | 0,000001 | 3,37 | 0,009760 | 0,000001 | 0,000007 |
| X_{41} | -0,001827 | 0,000712 | -2,57 | 0,033274 | -0,003468 | -0,000186 |

Данная модель может использоваться для прогнозирования индекса потенциала. Параметры развития человеческого полученного уравнения множественной регрессии показывают, что на индекс развития человеческого потенциала влияние детских оказывает положительное количество оздоровительных учреждений в стране, а доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств, напротив, оказывает отрицательное влияние на исследуемый показатель.

Средняя ошибка аппроксимации для данного уравнения составляет 1,16%, что подтверждает высокое качество сформированной модели и ее пригодность для прогнозирования. Сформированная модель позволяет рассчитать прогнозное значение ИРЧП на 2015 год. Точность прогноза ИРЧП России на основе эконометрической модели с учётом основных факторов показана на рис. 12.

Проведённое исследование показывает, как личное потребление и его отдельные компоненты, влияют на формирование человеческого потенциала и определяют динамику его развития. Таким образом, в ближайшем будущем значение ИРЧП России может снизиться, за счет замедления роста индекса продолжительности жизни в первую очередь за счет сокращения количества объектов оздоровительной инфраструктуры, отмеченного в период с 2005 по 2010 годы.

На основе проведенного эконометрического анализа можно говорить о том, что на формирование человеческого потенциала оказывает влияние личное потребление. Основываясь на этом, необходимо рассмотреть причины низкого уровня развития человеческого потенциала в России на основе тенденций протекающих в личном потреблении.

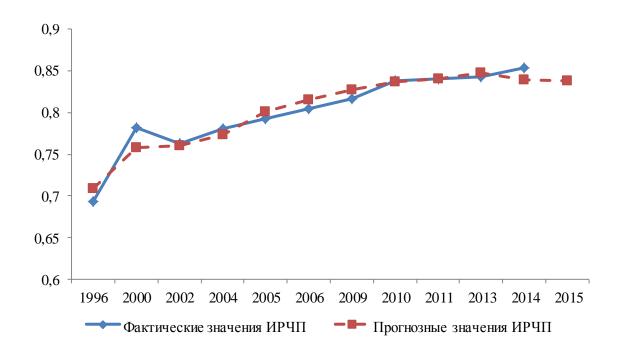


Рис. 12. Фактические и расчетные значения ИРЧП

Проблема личного потребления в современной России обусловлена переходом OT одних социально-экономических условий другим неподготовленном экономическом пространстве, что привело к невозможности государственных структур своевременно реагировать на экономические и общественные изменения. В процессе резкого перехода от дефицита к огромному количеству потребительских товаров, свободе выбора, на фоне сокращения муниципальных услуг, произошли резкие качественные, количественные и структурные сдвиги в системе потребления людей, обнищание населения, усиление дифференциации ПО уровню потребления между социальными группами, соответственно резкое ухудшение качества И количества

человеческого потенциала. Все эти негативные тенденции в личном потреблении продолжают углубляться¹⁹².

В настоящее время в Российской Федерации остро стоит задача потребления обеспечения личного высококачественными, такого уровня биологически полноценными и безопасными продуктами питания, который удовлетворит физиологические потребности населения. «Основные принципы обеспечения условий безопасного питания для населения нашей страны обозначены в ряде законодательных актов, в том числе в федеральных законах РФ **(()** безопасности пишевых продуктов», «O качестве санитарноэпидемиологическом благополучии населения». Но вместе с тем остается значимым вопрос об уровне личного потребления населения отдельных групп физиологическим продуктов соответствии питания его нормам потребления» 193.

Отклонение от нормы потребления может носить характер, как злоупотребления, так и недополучения определенных продуктов питания. Научно доказано, что значительное превышение ежедневного потребления отдельных продуктов со временем может негативно сказаться на состоянии здоровья человека ¹⁹⁴. Не менее опасно для здоровья человека и недостаточное потребление необходимых организму продуктов питания. Часть населения России, в результате возникшего дисбаланса в доходах, полностью исключили некоторые продукты питания из своего рациона, например сыр, яйца, рыбу, сливочное масло, молоко. Тем самым отдаляя достижение рациональных норм потребления в России ¹⁹⁵.

¹⁹²Ильина И.Ю. Социально-демографическая дифференциация потребления населения. // РГСУ. М.: Экон-Информ, 2009. 250 с.

¹⁹³Уварова В.И., Волков Г.О., Евдокимова О.В. Исследование уровня удовлетворения физиологических потребностей населения в продуктах питания // Маркетинг в России и за рубежом. №1. 2006.

¹⁹⁴Исследование уровня удовлетворения физиологических потребностей населения в продуктах питания. / Уварова В. И., Волков Г.О., Евдокимова О. В. // Маркетинг в России и за рубежом. 2006. №1. С. 48-53.

¹⁹⁵Яременко Г.А Некоторые проблемы современной политики доходов населения в России // Проблемы прогнозирования. 2005. №3. С. 998.

По данным Министерства промышленности и торговли РФ потребление рыбы на 56 % ниже нормы, мяса — на 68 %. Также гораздо ниже уровня потребление яиц и молока 196 .

Особенности метеорологических и природных факторов и их влияние на личное потребление населения в определенной мере нашли отражение в наборе потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации 197 . С 1 января 2013 года вступила в силу новая потребительская корзина, которая будет действовать до 2018 года. Минимальный набор продуктов питания, входящих в потребительскую корзину должен обеспечивать следующий химический состав продуктов на душу населения в сутки: 78,9 грамма белков (в том числе 39,5 грамм за счет белков животного происхождения), 91,7 грамма жиров и 394,5 грамма углеводов. Энергетическая ценность питания при этом должна составлять 2679 килокалорий 198. В потребительскую корзину в первую очередь включены продукты питания, которые составляют около 50% ее стоимости (для сравнения, в странах Западной Европы, эта цифра не превышает 20%) (приложение 14). При этом следует сказать, что расход энергии на адаптацию к холодному климату в районах Крайнего Севера - увеличивается в среднем на - 15%. Физиологические потребности в энергии для взрослых - от 2100 до 4200 ккал/сутки для мужчин и от 1800 до 3050 ккал/сутки для женщин. Источниками полноценного белка, содержащего полный набор незаменимых аминокислот в количестве достаточном для биосинтеза белка в организме человека, являются продукты животного происхождения (молоко, молочные продукты, яйца, мясо и мясопродукты, рыба, морепродукты). Специалисты Института питания РАМН разработали, а минздравсоцразвития утвердило нормы

 $^{^{196}}$ Граждане России недоедают. // Политический журнал. 2010. . [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.politjournal.ru/index.php?action=News&tek=5544

¹⁹⁷Федеральный закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ. (ред. от 30.11.2011). «О прожиточном минимуме в Российской Федерации».

¹⁹⁸«Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации». М., 2008. 24 с.

потребления продуктов питания в 2010 году (приложение 15). При сравнении рекомендаций РАН от 2010 года и потребительской корзины на 2015 год, можно увидеть, что состав потребительской корзины приближен к нормам только по некоторым позициям и это не продукты белкового происхождения, овощи и фрукты, которые так важны в суровых климатических условиях страны.

Потребление основных продуктов питания в среднем на душу населения в России в настоящее время ниже рекомендуемых норм. Об этом говорится в стратегии развития торговли РФ до 2020 года, опубликованном Минпромторгом РФ. По данным Минпромторга, россияне едят крайне мало базовых продуктов питания. Потребление рыбы и рыбопродуктов в России ниже стандартов питания на 56%, мяса и мясопродуктов еще больше отстает от нормы — на 68%. Необходимых для поддержания нормального здоровья молока и всей продукции, основанной на нем, россияне потребляют меньше на 61%.

Несмотря на установленные нормы в первой половине 2000-х, потребление белков в суточном рационе среднего россиянина опустилось ниже нормы физиологических потребностей В 2013 году потребление белков, в том числе животного происхождения увеличивается, но все еще остается низким, а соотношение белков, жиров и углеводов не рациональным.

Пищевая и энергетическая ценность питания в значительной степени зависит от доходов домохозяйства. Если проранжировать население по уровню денежных доходов и разделить его на соответствующие десятипроцентные группы (первая - с самыми низкими денежными доходами, десятая - с самыми высокими), то различия между ними по качеству питания будут очень велики. проблема белкового недоедания актуальна примерно для 50% В 2013 населения. году суточное потребление белков было ниже физиологической нормы в первых пяти децильных группах, причем в первой оно были ниже ее более чем на 30%. Недостаток углеводов был характерен для 90%

_

 $^{^{199}}$ Пищевая и энергетическая ценность рациона питания россиян близка к минимальной норме.: Демоскоп Weekly, 2004. № 141 142

населения, а жиров - для 20%. По своей энергетической ценности недостаточным было питание 50% россиян.

Немаловажной проблемой в личном потреблении, влияющей на продолжительность жизни населения, является отсутствие культуры питания, которая порождает другую проблему — чрезмерное потребление продуктов повышенной энергетической ценности, которые приводят к ожирению и развитию сопутствующих болезней. Очень важную роль здесь играют привычки и традиции населения, а также общий довольно низкий уровень знаний населения об основах здорового питания.

В личном потреблении особое место занимают жилищно-коммунальные услуги, что обусловлено их обязательным характером для населения. Удельный вес жилищно-коммунальных услуг в объеме платных услуг населению по России в 2013 г. составил 33,4 %.

Постоянно возрастающий процент потребительских расходов на ЖКХ от общей суммы расходов отрицательно характеризует уровень личного потребления жилищных услуг. Вследствие постоянного повышения тарифов и низких доходов население вынужденно год от года выделять все больше средств из бюджетов семей, вместо того чтобы направить эти средства например на потребление продуктов питания лучшего качества и количества, образование, улучшение культурного уровня так необходимых для развития человеческого потенциала.

Повышение платы за жильё и коммунальные услуги сопровождается мерами по социальной защите населения в виде предоставления на основе действующего законодательства различных льгот по оплате, а также в виде предоставления субсидий (компенсаций) малоимущим гражданам.

На продолжительность жизни влияет также личное потребление услуг здравоохранения. Российское здравоохранение нацелено на лечение больных, а не на сохранение здоровья населения. Система здравоохранения в Российской Федерации в нынешнем виде ориентирована главным образом на борьбу с уже

возникшими заболеваниями и не способна коренным образом улучшить состояние здоровья населения нашей страны. В стране на первое место должна И развитии выходить политика сохранения человеческого потенциала, сохранение здоровья здорового По первоначальное человека. словам регионального директора служб общественного здравоохранения Англии Richard Alderslade здравоохранение определяется, как «...наука или искусство предупреждать болезни, продлевать жизнь людей и укреплять их здоровье с помощью организованных усилий общества» 200 .

В последние годы в России происходят позитивные изменения в демографических показателях и в развитии здравоохранения, но реализуемых мер недостаточно для решения накопившихся в этой сфере проблем. Развитие здравоохранения должно обеспечить существенное снижение уровня смертности населения, являющегося главным вызовом системе охраны здоровья, а также дать адекватные ответы на социальные и экономические вызовы, требующие повышения доступности качественной медицинской помощи для населения, уровня его защиты от финансовых рисков, связанных с лечением заболеваний, и роста эффективности использования финансовых, материальных и кадровых ресурсов.

Значительные улучшения в состоянии здоровья российского населения могут и должны быть достигнуты за счет развития здорового образа жизни и профилактики заболеваний. Повышение квалификации, расширение функций и обновление участковых врачей является ключевым инструментом повышения эффективности работы системы в целом.

По показателю расходов на медицинскую помощь на душу населения мы существенно отстаем от западных стран. В России пациенты оплачивают из собственных средств намного большую долю медицинских расходов, чем в западных и даже восточноевропейских странах. Так, в России она составляет 39%

 $^{^{200}}$ Комплексная оценка воздействия на здоровье различных факторов (обзор) / К.Р. Амлаев, В. Н. Муравьева, Ю. Е. Абросимова, Н. А. Шибков, Р. К. Шахраманова. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.mediasphera.ru/uppic/Profilaktika/2008/6/9/PRF_2008_06_09.pdf

по сравнению с 24% в Германии. При этом система дополнительного медицинского страхования находится в зачаточном состоянии, как по охвату, так и по объему (таблица 7). Даже дорогой страховой полис не оплачивает многие виды лечения, особенно хронических заболеваний. В результате более трети совокупных затрат на медицинские услуги оплачивается пациентами.

Более 50% пациентов платят за лечение в стационарах, 30% — за амбулаторно-поликлиническую помощь, 65% — за стоматологические услуги. Формальные и неформальные платежи особенно обременительны для лиц с низкими доходами²⁰¹.

Таблица 7 Доля источников финансирования в совокупных затратах на здравоохранение в 2012 году, %²⁰²

| Страна | Частные затра | Частные затраты | | | | | | | |
|----------|---------------|-----------------|--------------|--|--|--|--|--|--|
| | | В том числе | | | | | | | |
| | Всего | Наличные | Добровольное | | | | | | |
| | | выплаты | страхование | | | | | | |
| Германия | 23,7 | 12,1 | 11,7 | | | | | | |
| Польша | 29,9 | 22,8 | 7,1 | | | | | | |
| Россия | 39,0 | 34,3 | 4,7 | | | | | | |
| Украина | 45,2 | 42,3 | 2,9 | | | | | | |
| Китай | 44,0 | 34,7 | 9,3 | | | | | | |

Уровень образованности формируется, прежде всего, через уровень личного потребления человеком образовательных и культурных услуг. В России показатель образованности за последние годы отличается своей стабильностью. Уровень грамотности в стране 99,4 %, а доля учащихся в возрасте 7-24 лет составляет 73,5 %. В 2013 году число студентов высших школ России составило 6075,4 тыс. чел., это на 35 % больше уровня 2000 года. Выпускников с дипломами о высшем профессиональном образовании в 2012 году было 1393,7 тыс. чел..

Негативной же тенденцией является увеличения доли негосударственных учебных заведений, так на данный момент в структуре высших образовательных

²⁰² World Health Organization. Global Health Observatory Data Repository

²⁰¹Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с

школ 42 % являются негосударственными. Учреждения начального профессионального образования сократились за 8 лет более чем на 1000 единиц, а доля негосударственных в оставшихся возросла на 5,7 %. Похожая ситуация наблюдается и в дневных общеобразовательных школах.

Уровень и структура потребления в значительной степени детерминируются теми ресурсами, которые находятся в распоряжении отдельного человека, семьи и общества в целом.

Как отмечает Н.В. Гуменчук «низкая доля социальных трансфертов в денежных доходах населения не позволяет ни обеспечить достойное, хотя бы на уровне прожиточного минимума, существование основной массы населения пенсионеров, инвалидов, ни оказать ощутимую помощь нуждающимся слоям населения. Подобная ситуация приводит к сокращению гарантированных государством возможностей для воспроизводства семьи, что, в свою очередь, приводит к ухудшению демографической ситуации в стране: сокращается продолжительность жизни, растет уровень заболеваемости и т.д.» 203.

Таким образом, исходя из результатов эконометрического анализа ясно, что структура личного потребления продуктов питания, здравоохранения, образования, а так же доходы населения и их распределение на нужды личного потребления являются основополагающими при формировании человеческого потенциала и его отдельных элементов (демографический потенциал, социальный потенциал, образовательный потенциал, организационнопроизводственный потенциал). Невысокий уровень развития человеческого потенциала в стране и его замедление в последние несколько лет связанны с проблемами личного потребления населения России. Исходя из выявленных тенденций потребления населения страны, можно сказать, что первостепенными проблемами, отражающимися на формировании человеческого потенциала, являются:

20

 $^{^{203}}$ Гуменчук Н.В. Эволюция личного потребления и его форм в трансформируемой экономике. : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01. / Н.В. Гуменчук. Владивосток, 2005, 160 с.

- 1) несоответствие потребления продуктов питания даже явно заниженным нормам потребления; низкие стандарты потребительской корзины;
- 2) недостаток белка, витаминов и микроэлементов особенно у жителей сельской местности и северных регионов;
- 3) высокая заболеваемость, особенно населения трудоспособного возраста вследствие низкого уровня профилактических мероприятий, недоступности медикаментов для населения с невысокими доходами, отказа от посещения учреждений здравоохранения из-за отсутствия доверия и оказания услуг на платной основе;
 - 4) уменьшения бюджетов на образование и здравоохранение;
- 5) высокие расходы на услуги ЖКХ; низкая обеспеченность жилой площадью;
 - 6) низкие социальные трансферты.

Все перечисленные проблемы в личном потреблении по территории страны имеют региональную дифференциацию. Вследствие распределительных и обменных процессов по стране некоторые аспектов личного потребления могут иметь положительные или отрицательные тенденции и в большей степени влиять на простое или расширенное формирование человеческого потенциала и соответственно влиять на региональный показатель ИРЧП. Как уже было отмечено качество регионального человеческого потенциала, отстающее от объективных потребностей региона, развития его социально-экономических отношений значительно тормозит развитие человеческого потенциала страны в целом.

Таким образом, обобщая сказанное во второй главе можно сделать вывод, что все факторы формирования человеческого потенциала (демографические, институциональные, экономические) оказывают влияние на формирование человеческого потенциала, в особенности совокупность экономических факторов. На основе метода анализа иерархий подтверждено, что личное потребление

оказывает первостепенное значение при формировании человеческого потенциала.

В главе дано определение «личное потребление» это, взаимосвязь экономических явлений по поводу использования материальных благ и услуг, обеспечивающих простое и расширенное воспроизводство человеческого потенциала. Потребление является разноуровневой системой взаимодействий государства, фирмы и домашнего хозяйства. потребление выступает как специфический вид деятельности, включающий многоуровневые взаимодействия потребителя, при этом осуществляется приобретение, использование, утилизация потребительских благ и услуг, в результате чего происходит удовлетворение потребностей и воспроизводство человеческого потенциала.

Использование эконометрического анализа позволило отразить влияние личного потребления на компоненты индекса развития человеческого потенциала, т.е. на формирование человеческого потенциала. В результате мы определили, что на ИРЧП наиболее сильное влияние оказывают такие показатели личного потребления, как количество оздоровительных учреждений и доля расходов. Положительное влияние может оказывать увеличение учреждений здравоохранения, а отрицательное влияние оказывает увеличивающиеся расходы на покупку продуктов питания.

3. РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ СТРУКТУРЫ ЛИЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ

3.1 АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ СТРУКТУРЫ ЛИЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Создание благоприятных условий формирования человеческого потенциала является одной из основных задач региональной социально-экономической политики. Создание таких условий возможно при анализе социальных и экономических процессов в регионе, оказывающих влияние на формирование человеческого потенциала региона.

Количественные и качественные характеристики человеческого потенциала являются одними из основных элементов преимущества региона при рассмотрении его инновационной и инвестиционной привлекательности.

Как уже отмечалось для оценки эффективности формирования человеческого потенциала, на сегодняшний день, наилучшим является индекс развития человеческого потенциала, поскольку он отражает качественное развитие человеческого потенциала.

Формирование человеческого потенциала, и влияние на него личного потребления можно рассмотреть на примере одного из самых противоречивых и нестабильных регионов, каким является Дальневосточный федеральный округ. Дальний Восток занимает особое место в России и Азиатско-Тихоокеанском регионе, и представляет собой уникальный субконтинент Евразийского материка. Дальневосточный федеральный округ, В силу удаленного особого географического положения, имеет развитые экономические связи, как с российскими регионами, так и со странами дальнего зарубежья. Важнейшей особенностью Дальневосточного региона является большой экономический потенциал, несмотря на это регион находится в критическом состоянии, в том

числе и по воспроизводству человеческого потенциала. Сложившаяся ситуация требует анализа формирования человеческого потенциала региона, оценки показателя его развития (ИРЧП), а также влияния объема и структуры личного потребления на формирование человеческого потенциала.

В состав Дальневосточного федерального округа (ДВФО) входят 9 субъектов Российской Федерации: Республика Саха (Якутия); Приморский и Хабаровский края; Магаданская, Камчатская, Сахалинская, Амурская области; Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область. Дальневосточный федеральный округ – один из самых больших регионов страны.

Потенциал внешнеторговых связей российского Дальнего Востока в значительной степени определяется его природно-ресурсным потенциалом. В современных условиях важной является задача расширения и оптимизации структуры экономических связей со странами АТР. Также имеется огромный потенциал для устойчивого развития инфраструктуры, прежде всего, транспортного комплекса.

Между регионами Дальневосточного федерального округа наблюдается высокий уровень дифференциации доходов населения. Так, регионы, ориентированные на экспорт сырья и продукции (регионы Севера) отличаются высоким уровнем доходов. В регионах развития легкой промышленности и сельского хозяйства, низкий уровень доходов. Также необходимо отметить высокий уровень теневой экономики в приграничных и портовых городах.

ДВФО, находится в демографически депрессивном состоянии. Отток экономически активных трудоспособных граждан ухудшает демографическую структуру населения, разрушает трудовой потенциал, адаптированный к природным условиям региона. Сокращение населения в южных, приграничных районах округа ставит под угрозу геополитические интересы страны.

По большинству показателей доля региона в объеме общероссийских показателей уменьшается. Важным элементом экономического роста является человеческий потенциал, однако его количественные и качественные

характеристики ухудшаются. В результате исследования проблемы развития человеческого потенциала в Дальневосточном федеральном округе можно сказать, что показатель развития человеческого потенциала, т. е. ИРЧП, продолжительное время остается на низком уровне. Только в 2014 году почти все регионы Дальнего Востока превысили отметку индекса в 0,8, за исключением Еврейской АО (таблица 8).

Таблица 8. Рейтинг регионов ДВ Φ О по ИРЧП 2002 - 2014 гг. 204

| | 2002 г. | Место | 2010 г. | Место | 2014 г. | Место |
|------------------------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| ДВФО | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) | 0,784 | 5 | 0,844 | 10 | 0,851 | 11 |
| Приморский край | 0,730 | 60 | 0,814 | 41 | 0,820 | 52 |
| Хабаровский край | 0,747 | 36 | 0,816 | 39 | 0,825 | 43 |
| Амурская область | 0,730 | 61 | 0,803 | 58 | 0,818 | 55 |
| Камчатская область | 0,740 | 44 | 0,812 | 45 | 0,822 | 48 |
| Магаданская область | 0,776 | 8 | 0,839 | 15 | 0,846 | 15 |
| Сахалинская область | 0,749 | 32 | 0,871 | 4 | 0,861 | 4 |
| Еврейская автономная область | 0,702 | 77 | 0,786 | 73 | 0,795 | 73 |
| Чукотский автономный округ | 0,774 | 11 | 0,798 | 65 | 0,837 | 28 |

Для более полного представления о формировании человеческого потенциала необходимо рассматривать показатель ИРЧП всем составляющим. Так как все три показателя, включенные при расчете ИРЧП, «являются количественным выражением, мерой соответствующих элементов, то увеличение (или уменьшение) каждого из базовых показателей свидетельствует о расширении (или сужении) возможностей выбора в определенном измерении развития человеческого потенциала»²⁰⁵.

²⁰⁴ Составлено по данным докладов о человеческом развитии в Российской Федерации за 2000 - 2013 гг.

²⁰⁵Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса / учеб. пособие под общ. ред. В.П. Колесова. : 2-е издание. М.: Права человека, 2008. 636 с.

Анализ каждого из компонентов индекса позволит оценить их в динамике и определить причины общего низкого уровня ИРЧП, выявить уязвимые места развития человеческого потенциала в регионе, а также, определить структурное влияние личного потребления на формирование человеческого потенциала, и обозначить пути повышения качества человеческого потенциала населения Дальневосточного округа.

Изучение динамики компонентов ИРЧП по ДВФО показало, что основными проблемными местами является продолжительность жизни населения округа. За последние 8 лет при положительной общероссийской динамике в ДВФО наблюдается незначительное увеличение продолжительности жизни (таблица 9).

Ожидаемая средняя продолжительность жизни дальневосточников за период с 1990 гг. по 2014 г. сократилась на 2,6 года. По последним расчетам ИРЧП (по данным доклада 2014 года), средняя продолжительность жизни россиян составляет 69,83 года, хотя еще в 2000 году этот показатель был на уровне 65,3 года. По данным доклада за 2014 год, родившиеся на Дальнем Востоке в 2011 году имеют шанс дожить только до 65,42 лет - этот показатель ниже среднероссийского на 4,41 год. Все регионы ДВФО занимают последние места в рейтинге ИРЧП РФ по продолжительности жизни.

Таблица 9. Индекс долголетия по ДВФО 2008 - 2014 гг. ²⁰⁶

| Субъекты РФ | Ожидаемая продолжительность жизни, лет | Индекс долголетия | Место в РФ,2008 | Ожидаемая продолжительность жизни, лет | Индекс долголетия | Место в РФ2014 |
|------------------------------|--|-------------------|-----------------|--|-------------------|----------------|
| Российская Федерация | 67, 88 | 0,715 | | 69, 83 | 0,747 | |
| Чукотский АО | 59, 65 | 0,578 | 80 | 61, 58 | 0,639 | 79 |
| Магаданская область | 63, 70 | 0, 645 | 74 | 65, 99 | 0,664 | 78 |
| Республика Саха (Якутия) | 65, 78 | 0,68 | 58 | 67, 67 | 0,689 | 69 |
| Камчатская область | 66, 36 | 0,689 | 53 | 66, 57 | 0,711 | 62 |
| Приморский край | 65, 50 | 0,675 | 61 | 67, 17 | 0,693 | 66 |
| Сахалинская область | 64, 39 | 0,657 | 71 | 65, 68 | 0,683 | 72 |
| Хабаровский край | 65, 27 | 0,671 | 64 | 66, 00 | 0,703 | 64 |
| Амурская область | 63, 53 | 0,642 | 77 | 64, 82 | 0,683 | 73 |
| Еврейская автономная область | 62, 66 | 0,628 | 78 | 63, 35 | 0,678 | 76 |

На интегральный показатель продолжительности жизни при рождении, прежде всего, влияет физическое здоровье человека. Чем лучше состояние здоровья человека, тем дольше оно сохраняется на оптимальном уровне, тем выше ожидаемая продолжительность жизни, тем больше человеческий потенциал и его демографическая компонента. Как уже было выявлено на основе эконометрического анализа, на показатель продолжительности жизни, а значит на здоровье населения, оказывают влияние личное потребление, в первую очередь, личное потребление продуктов питания.

Питание является одним из основных факторов, влияющих на здоровье человека и на человеческий потенциал в целом. Потребление некачественной пищи приводит к дефициту микроэлементов, недостатку витаминов, дефициту

 $^{^{206}}$ Составлено автором по данным докладов о человеческом развитии в Российской Федерации за 2000 - 2014 гг.

энергетической ценности. Особо опасным представляется недостаток и несбалансированность личного потребления продуктов питания для детей, что отражается на физическом и умственном развитии.

Что касается Дальнего Востока, то личное потребление основных продуктов питания снижается и отстает от среднероссийского уровня. С 2000 года в личном потреблении продуктов питания населения ДВФО сохраняются такие негативные тенденции, как недостаточное потребление рыбы и рыбопродуктов, яиц, овощей и фруктов, мясной продукции, являющихся источниками белка, незаменимых аминокислот, витаминов и микроэлементов. Например, потребление мяса и мясопродуктов в Еврейском автономном округе, Чукотском автономном округе, Амурской области ниже рациональной нормы, в остальных округах ДВФО сохраняется нижняя граница нормы потребления мяса и мясопродуктов. Особо заметен недостаток потребления яиц, молока, молочных продуктов. Потребление этих продуктов в ДВФО ниже среднероссийского уровня в 2 раза, а в районах Крайнего Севера в 4 раза. Стабильной остается тенденция к увеличению потребления хлеба и хлебопродуктов, круп и макаронных изделий, картофеля (таблица 10).

Суточная калорийность пищевого рациона, также снижается. Так, например, в Амурской области суточная калорийность пищевого рациона на душу населения снизилась за последние 10 лет с 2617,2 ккал до 2385,3ккал, причем большая часть из них удовлетворяется за счет продуктов растениеводства. В целом у дальневосточников энергетическая ценность питания у мужчин составляет 68,8% от нормы, у женщин - 85,0 % (таблица 11). Особенно резко дефицит при личном потреблении основных пищевых ингредиентов и калорийности выражен в семьях, имеющих детей.

Таблица 10. Потребление основных продуктов питания населением Дальневосточного региона (в год) 207

| Субъекты РФ | | | ΚŢ | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|---|--------------------------------|---------------------|--------------------------------|------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
| | Потребление мяса и мясопродуктов, кг | Место занимаемое в РФ 2013 год | Потребление молока и молочных продуктов, кг | Место занимаемое в РФ 2013 год | Потребление яиц, шт | Место занимаемое в РФ 2013 год | Потребление сахара, кг | Место занимаемое в РФ 2013 год | Потребление растительного масла, кг | Место занимаемое в РФ 2013 год | Потребление хлебных продуктов, кг | Место занимаемое в РФ 2013 год |
| Республика Саха (Якутия) | 90 | 9 | 281 | 17 | 225 | 58 | 36 | 52 | 9,2 | 79 | 135 | 11 |
| Камчатский край | 77 | 28 | 173 | 76 | 192 | 73 | 36 | 56 | 13,7 | 24 | 101 | 68 |
| Приморский край | 79 | 25 | 156 | 78 | 240 | 51 | 40 | 36 | 13,1 | 34 | 106 | 64 |
| Хабаровский край | 81 | 19 | 206 | 63 | 265 | 37 | 35 | 59 | 11,6 | 56 | 121 | 34 |
| Амурская область | 66 | 61 | 178 | 75 | 310 | 12 | 36 | 53 | 14,1 | 17 | 133 | 14 |
| Магаданская область | 83 | 14 | 260 | 32 | 215 | 66 | 36 | 57 | 13,9 | 19 | 115 | 49 |
| Сахалинская область | 90 | 8 | 198 | 66 | 230 | 56 | 32 | 71 | 12,0 | 50 | 95 | 77 |
| Еврейская автономная область | 55 | 76 | 191 | 68 | 202 | 69 | 38 | 42 | 15,7 | 9 | 129 | 19 |
| Чукотский автономный округ | 51 | 78 | 101 | 80 | 144 | 78 | 43 | 16 | 21,7 | 1 | 63 | 80 |

 $^{^{207}}$ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. : Стат. сб. / Росстат. – М. 2014. – С. 180-187.

Таблица 11 Состав пищевых веществ в потребленных продуктах питания ДВФО, 2013 год 208

| | | В | сего | | в том ч | • | одуктах : | животного |
|-----------------------------------|------------|-----------|---------------|-------------|------------|-----------|---------------|-------------|
| | белки, гр. | жиры, гр. | углеводы, гр. | килокалории | белки, гр. | жиры, гр. | углеводы, гр. | килокалории |
| Дальневосточный федеральный округ | 79,4 | 108,0 | 337,2 | 2650,9 | 49,7 | 65,8 | 18,3 | 867,8 |
| Республика Саха (Якутия) | 77,1 | 103,0 | 337,0 | 2593,9 | 46,8 | 63,8 | 15,3 | 826,3 |
| Камчатский край | 93,0 | 135,3 | 344,7 | 2982,8 | 64,8 | 93,2 | 23,1 | 1195,8 |
| Приморский край | 79,6 | 107,6 | 333,8 | 2634,3 | 49,7 | 65,8 | 21,0 | 878,7 |
| Хабаровский край | 83,4 | 109,2 | 357,7 | 2760,4 | 52,0 | 66,6 | 18,8 | 886,6 |
| Амурская область | 76,5 | 105,8 | 323,9 | 2566,4 | 48,1 | 61,7 | 17,6 | 822,4 |
| Магаданская область | 74,7 | 101,2 | 304,5 | 2438,9 | 48,6 | 61,7 | 14,2 | 809,6 |
| Сахалинская область | 73,1 | 106,9 | 316,4 | 2530,2 | 45,8 | 61,7 | 13,4 | 795,1 |
| Еврейская авт. область | 74,0 | 105,8 | 363,2 | 2710,8 | 42,0 | 55,9 | 14,1 | 730,5 |
| Чукотский авт. округ | 72,2 | 96,3 | 299,7 | 2364,6 | 44,5 | 63,0 | 14,6 | 806,1 |

Уровень дефицита белков, жиров и энергетической ценности в рационе питания обусловлен, прежде всего, проблемами экономики региона, проблемами завоза основных продуктов питания, снижением покупательной способности населения. Также общей проблемой Дальневосточного региона является недостаточная витаминизация блюд, вследствие отсутствия качественных продуктов питания, в частности овощей и фруктов, из-за низкой развитости

 $^{^{208}}$ Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2013 г. Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 68 с.

сельского хозяйства в регионах ДВ Φ О. Все эти проблемы сильнее выражены в сельской местности и в северных территориях округа²⁰⁹.

Тенденции недостаточного потребления качественных продуктов питания, недостаточной витаминизации, нерациональной и недостаточной структуры пищевых веществ приводят к ухудшению здоровья, сокращению количества населения, в том числе трудоспособного возраста, снижению рождаемости, увеличению смертности. В целом по качественному и количественному составу личного потребления основных продуктов питания можно сделать вывод, что население ДВФО питается нерационально, при этом доля потребительских расходов на продукты питания выше, чем в среднем по России. Все выше перечисленное негативно сказывается на здоровье населения округа, а также на формировании человеческого потенциала ДВФО и страны в целом. При сложившейся ситуации невозможно эффективное формирование человеческого потенциала, можно лишь говорить о поддержание человеческого потенциала на сложившемся уровне.

На продолжительность жизни влияет также личное потребление услуг потребление здравоохранения. Личное системы услуг здравоохранения обеспечения оценивается, важный компонент здоровья населения. Недостаточный доступ к услугам здравоохранения становится причиной снижения человеческого потенциала.

Нынешний уровень личного потребления услуг здравоохранения в стране и в ДВФО в частности не способен улучшить состояние здоровья населения и обеспечить рост продолжительности жизни, а значит, и улучшить человеческий потенциал. Но и более того, при сложившихся тенденциях потребления услуг здравоохранения за последнее десятилетие во всех субъектах Дальневосточного федерального округа отмечается повышение числа заболевших (таблица 12).

 $^{^{209}}$ Пригорнев В.Б. Здравоохранение Дальнего Востока на рубеже веков: проблемы и перспективы / В.Б. Пригорнев, В.О. Щепин, В.Г. Дьяченко, Н.А. Капитоненко. Хабаровск. : Изд-во ДВГМУ, 2003. 368 с.

В 2013 году число заболевших в ДВФО больше среднероссийского уровня в среднем на 10 %, а в районах Крайнего Севера на 50 %. Самые высокие показатели заболеваемости отмечаются на северных территориях, относящихся по характеристике природных условий к средне-, мало- и неблагоприятным условиям проживания. Особенно высок этот показатель в Чукотском AO^{210} .

Таблица 12. Заболеваемость на 1000 человек (зарегистрировано заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни)²¹¹

| | Год | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--|--|
| Субъекты РФ | 2001 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | | |
| Российская Федерация | 719,7 | 745,9 | 779,6 | 796,9 | 793,9 | 799,4 | | |
| Дальневосточный федеральный округ | 737 | 755,6 | 830,6 | 838,1 | 828,5 | 832,8 | | |
| Республика Саха (Якутия) | 784,5 | 884,9 | 1023,5 | 1047,4 | 1066,5 | 1107,0 | | |
| Камчатский край | 801,1 | 832 | 863,2 | 897,2 | 840,1 | 828,9 | | |
| Приморский край | 719,2 | 723,3 | 796 | 812,4 | 768,6 | 796,6 | | |
| Хабаровский край | 709 | 698,8 | 736,5 | 732,0 | 729,6 | 721,4 | | |
| Амурская область | 577,7 | 645,6 | 779,2 | 794,0 | 827,5 | 812,5 | | |
| Магаданская область | 899,6 | 855,2 | 809,8 | 758,8 | 773,5 | 780,1 | | |
| Сахалинская область | 978,3 | 906 | 924,9 | 885,2 | 902,3 | 824,8 | | |
| Еврейская автономная область | 641,8 | 612,7 | 707,9 | 712,2 | 677,9 | 674,2 | | |
| Чукотский автономный округ | 893,5 | 1224 | 1213,7 | 1246,8 | 1172,5 | 1122,8 | | |

Одной из причин высокой заболеваемости является низкий уровень обеспеченности Обеспеченность населения медицинскими учреждениями. больничными учреждениями в ДВФО самая низкая среди федеральных округов РΦ. Она 430 учреждений Дальний составляет на весь Восток

 $^{^{210}}$ Мотрич Е.Л. Условия жизни и уровень благосостояния населения Дальневосточного федерального округа / Социальные аспекты. №4. М. 2011. С.106-124

²¹¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. : Стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 309.

среднероссийском показателе 788 больничных учреждений, при этом обеспеченность населения больничными койками постоянно сокращается.

Обеспеченность населения больничными койками по показателю наличия больничных коек на 10 000 населения в регионе сокращается более интенсивно, чем в стране в целом (таблица 13). Происходило это «вследствие повсеместного (кроме Сахалинской области и ЕАО) сокращения количества больничных коек. Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями в расчете на 10 000 жителей ухудшилась, и стала ниже среднероссийского показателя. Во всех субъектах ДФО сократилось количество посещений поликлиник, это одна из причин роста заболеваемости в регионе»²¹².

Таблица 13. Число больничных коек на 10000 человек 213

| Субъект РФ | | Год | Ы | | | | |
|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1990 | 2000 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Дальневосточный | | | | | | | |
| федеральный округ | 145 | 128 | 126,7 | 108,4 | 116,4 | 112,5 | 111,7 |
| Республика Саха (Якутия) | 156,1 | 152,6 | 152,6 | 114,9 | 114,1 | 112,9 | 113,0 |
| Камчатский край | 157,8 | 153,7 | 169,5 | 127,9 | 135,8 | 128,7 | 129,1 |
| Приморский край | 141,3 | 110,2 | 96,1 | 91,7 | 107,2 | 107,4 | 105,6 |
| Хабаровский край | 135,4 | 106,7 | 110,6 | 97,3 | 102,6 | 102,1 | 99,6 |
| Амурская область | 142,3 | 142,2 | 144,2 | 114,7 | 126,9 | 112,0 | 117,1 |
| Магаданская область | 163,8 | 173,1 | 174,7 | 148,8 | 138,8 | 134,4 | 136,0 |
| Сахалинская область | 172,9 | 138,9 | 146,9 | 142,2 | 144,1 | 135,5 | 129,3 |
| Еврейская автономная | | | | | | | |
| область | 154,9 | 136,4 | 151,9 | 141,1 | 146,1 | 126,7 | 126,0 |
| Чукотский автономный | | | | | | | |
| округ | 164,5 | 241,6 | 241,8 | 171,2 | 147,7 | 141,8 | 148,9 |

Пространственная сосредоточенность населения ДВФО обусловливает большую численность врачей на 10 000 жителей, чем в среднем по России. Этот фактор проявляется в шести из девяти субъектов ДВФО, за исключением

1

 $^{^{212}}$ Мотрич Е.Л. Условия жизни и уровень благосостояния населения Дальневосточного федерального округа / Социальные аспекты. №4. М. 2011. С.106-124

²¹³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. : Стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 295.

Камчатского края, Сахалинской области и Еврейского АО. Численность среднего медицинского персонала на 10 000 населения в ДВФО не отстает от общероссийского, на отдельных территориях федерального округа она превышает средние показатели. В крупных городах обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом, как правило, выше среднерегиональных показателей, квалифицированную медицинскую помощь всему населению оказывают в медицинских учреждениях административных центров²¹⁴. В связи с ЭТИМ фактом наблюдается несоответствие возможности получения квалифицированной медицинской помощи в Северных районах округа и региональных центрах, а также в крупных городах и сельской местности, наличие большого количества больничных коек соответствует не количеству Формально в крупных городах, особенно Приморского и специалистов. Хабаровского края попасть на прием, осмотр легче, но получить место в стационаре для более качественного лечения труднее, чем в Северных районах и сельской местности, как и труднее, получить все медицинские услуги на бесплатной основе. В Северных районах округа и сельской местности легче попасть на стационарное лечение, но лечить их некому, хотя расходы государственных бюджетов на душу населения выше, и самостоятельно оплачивают услуги здравоохранения меньше, т. е. возможности потреблять услуги здравоохранения больше. На деле получается, что ни один из регионов не может потреблять услуги здравоохранения нужного качества и необходимого объема.

профессиональной Отмечается высокий уровень заболеваемости субъектах ДВФО. Если в России по состоянию на 2012 год этот показатель, рассчитанный на 10 000 человек работающего населения, составил 1,46 человек, Дальнем Востоке самый высокий показатель профессиональной TO заболеваемости зарегистрирован в Республике Саха (Якутия) – 11,69, а минимальный (2,57) — в Амурской области. Рост числа заболеваний

²¹⁴ См. Мотрич Е.Л.

свидетельствует о низкой эффективности проведенных профилактических осмотров, что приводит к выявлению уже на поздних стадиях заболеваний (сердечно-сосудистые и онкологические заболевания, туберкулез и т.д.), что является причиной роста расходов на медицинскую помощь и выплаты по инвалидности.

На протяжении последних лет остро стоит вопрос лекарственного обеспечения лечебных учреждений и населения Дальневосточного федерального округа, что в первую очередь связано с недостаточным финансированием отрасли здравоохранения ИЗ всех источников, а также недостаточно обеспечения граждан лекарственными средствами и изделиями медицинского Вопросы гарантированного потребления назначения. качественного лекарственного обеспечения населения ДВФО также связаны и с низким уровнем доходов населения, высокими ценами, как на медикаменты, так и на остальные услуги здравоохранения. Обнищание основной массы населения, «старение» населения, реорганизация аптечной сети и предприятий медицинской отрасли в негосударственные, привели К отказу от посещения врачей, покупке необходимых, качественных медикаментов, к подрыву культуры сохранения здоровья, и как следствие к росту заболеваемости, смертности, и ухудшению человеческого потенциала.

Другой характеристикой уровня личного потребления при сохранении здоровья населения и повышении индекса продолжительности жизни является низкий уровень потребительских расходов на услуги здравоохранения (таблица 14).

Рассмотрим потребительские расходы на здравоохранение, по сравнению с расходами на товары, которые способствуют ухудшению здоровья населения, т.е. с расходами на алкогольные напитки и табачные изделия. Мы можем наблюдать крайне неблагоприятную ситуацию в регионе: потребительские расходы на здравоохранение незначительно превышают расходы на алкоголь, а в таких регионах как Чукотский АО, Еврейская АО и вовсе ниже. Для всех регионов

ДВФО характерно увеличение доли расходов домашних хозяйств на здравоохранение, но все же от общего объема расходов процент на сохранение и восстановление здоровья ничтожно мал. Все это свидетельствует о неготовности населения к потреблению медицинских услуг за свой счет.

Таблица 14. Структура потребительских расходов домашних хозяйств, в % от общего бюджета²¹⁵

| Субъекты РФ | | огольные абачные | | | Здравоохранение | | | | |
|--------------------------|------|---------------------|------|------|-----------------|------|------|------|--|
| | 2005 | 2011 | 2012 | 2013 | 2005 | 2011 | 2012 | 2013 | |
| Дальневосточный | 2,7 | 2,3 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 3,1 | 3,3 | 3,2 | |
| федеральный округ | | | | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) | 2,4 | 2,0 | 2,3 | 2,1 | 1,8 | 3,0 | 2,1 | 3,1 | |
| Камчатский край | 2,8 | 2,9 | 3,2 | 3,2 | 1,7 | 2,3 | 2,8 | 2,6 | |
| Приморский край | 2,8 | 2,2 | 2,2 | 2,3 | 2,8 | 2,9 | 3,9 | 3,0 | |
| Хабаровский край | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 3,0 | 2,4 | 3,8 | 4,1 | 4,2 | |
| Амурская область | 2,9 | 1,8 | 2,5 | 2,3 | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,8 | |
| Магаданская область | 2,6 | 2,4 | 2,0 | 3,1 | 1,8 | 2,3 | 2,2 | 2,3 | |
| Сахалинская область | 2,8 | 1,8 | 1,9 | 2,2 | 2,9 | 3,5 | 2,8 | 3,2 | |
| Еврейская автономная | | | | | | | | | |
| область | 4,3 | 3,1 | 3,2 | 3,7 | 2,1 | 3,2 | 2,8 | 3,0 | |
| Чукотский автономный | | | | | | | | | |
| округ | 4,7 | 5,5 | 4,9 | 2,8 | 2,9 | 1,8 | 2,6 | 2,7 | |

Положительной тенденцией является увеличение государственных расходов на здравоохранение, но все же на сегодняшний день велик процент платной медицинской помощи в ДВФО, а доля государственных расходов ниже, чем у большинства округов РФ. Несмотря на увеличение государственных расходов на здравоохранение, объем платных медицинских услуг продолжает расти²¹⁶. Нельзя сказать, что это положительно характеризует положение в регионе, и что население стало больше потреблять услуг здравоохранения, следить за своим здоровьем. Все это скорее говорит о повышении цен на медицинские услуги и медикаменты.

 $^{^{215}}$ Составлено автором по данным сборника / Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. : Стат. сб. / Росстат. М., 2013. С. 200-207.

²¹⁶Платное обслуживание населения в России. 2013. : Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 407с.

В целом можно сказать, что недофинансирование за счет государства медицинской сферы отрицательно отражается на продолжительности жизни жителей ДВФО. Население Дальневосточного округа не готово за счет собственных средств удовлетворять потребности в услугах здравоохранения, вследствие чего возникает недостаточное потребление услуги здравоохранения.

Риск недопотребления медицинских услуг проявляется в виде не долеченной болезни, преждевременного выхода из терапевтического процесса, замене фирменных препаратов неэффективными дешевыми аналогами. Вследствие низкого уровня и некачественной структуры личного потребления услуг здравоохранения, утраты доверия населения к сфере медицинских услуг, культуры потребления, проблемы отсутствия здоровья населения продолжают ухудшаться. Рост заболеваемости в Дальневосточном регионе и в РФ в целом вызвал резкое перемещение смертности в трудоспособном возрасте. Следствием низкого уровня личного потребления услуг здравоохранения в ДВФО стал демографический кризис, общее снижение продолжительности жизни, старение населения, уменьшение трудоспособного населения, высокая смертность. Низкий младенческая уровень И некачественная структура потребления медицинских услуг, приводит к наиболее тяжким последствиям в сохранении здоровья нации и общем формировании человеческого потенциала.

Влияние на продолжительность жизни оказывает и уровень личного потребления жилищно-коммунальных услуг, удовлетворение потребностей в жилье. В результате анализа влияния личного потребления на формирование человеческого потенциала было установлено, что потребление услуг ЖКХ и обеспеченность жильем, его комфортность относятся к числу существенных показателей, хотя и не первостепенных.

На потребительском рынке особое место занимают жилищнокоммунальные услуги, что обусловлено их обязательным характером для населения. По Дальневосточному округу оплата ЖКХ от общего объема расходов на оплату услуг в 2013 году составляла около 35,3, показатель удельного веса расходов домашних хозяйств на оплату ЖКХ от общего объема расходов на оплату услуг больше на 2% среднероссийских (таблица 15). Особенно высоки расходы на ЖКХ в Камчатском крае и Магаданской области, там отмечены обратная динамика, наряду с ними высокий процент на оплату ЖКХ сохраняет Амурская область. При сохраняющихся объемах потребления население затрачивает значительно больше денежных средств, а высокие проценты расходов от общей суммы платных услуг говорят о возросших тарифах и маленьких государственных субсидиях, которые особенно необходимы в Северных районах, все это отрицательно характеризует уровень личного потребления ЖКХ.

Таблица 15. Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату $ЖКX^{217}$

| Субъекты РФ | В процентах от общей суммы потребительских расходов | | | | | В процентах от общей суммы расходов на оплату услуг | | | | |
|------------------------------------|---|------|------|------|------|---|------|------|------|------|
| | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Российская Федерация | 8,3 | 9,2 | 9,5 | 9,9 | 8,8 | 35,5 | 34,4 | 35,9 | 36,5 | 33,4 |
| Дальневосточный федеральный округ | 9,5 | 10,7 | 9,7 | 7,6 | 9,6 | 39,2 | 39,3 | 37,2 | 28,1 | 35,3 |
| Республика Саха (Якутия) | 6,7 | 8,6 | 7,8 | 13,3 | 7,8 | 30,8 | 31,5 | 29,7 | 47,2 | 28,5 |
| Камчатский край | 10,2 | 14,9 | 12,9 | 9,0 | 12,7 | 37,4 | 49,2 | 48,2 | 34,9 | 50,3 |
| Приморский край | 10,5 | 9,4 | 8,1 | 9,2 | 8,8 | 41 | 37,1 | 33,2 | 33,0 | 33,8 |
| Хабаровский край | 9 | 10,5 | 8,6 | 13,6 | 9,2 | 36,6 | 39 | 33,6 | 50,0 | 34,4 |
| Амурская область | 11 | 16 | 15,2 | 12,7 | 12,9 | 51,7 | 53,8 | 55,8 | 40,5 | 43,1 |
| Магаданская область | 9,6 | 14,3 | 13,3 | 10,6 | 13,9 | 38,6 | 47,3 | 43,6 | 38,1 | 43,1 |
| Сахалинская область | 11,8 | 9,1 | 10,9 | 8,3 | 9,2 | 45,7 | 30,8 | 36,9 | 37,6 | 30,9 |
| Еврейская автономная область | 8,2 | 11,3 | 10,2 | 9,9 | 8,8 | 41,7 | 46,6 | 41,1 | 32,0 | 41,8 |
| Чукотский автономный округ | 6,6 | 8,1 | 10,0 | 9,9 | 8,9 | 28,1 | 31,6 | 34,4 | 36,5 | 27,3 |

_

²¹⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. : Стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 226

Повышение платы за жильё и коммунальные услуги сопровождается мерами по социальной защите населения в виде предоставления на основе действующего законодательства различных льгот по оплате, а также в виде предоставления субсидий (компенсаций) малоимущим гражданам. По объему средств, предусмотренных на предоставление гражданам социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, ДВФО занимает последнее место, за 2013 год 17112,6 млн. руб., что почти в два раза ниже среднего по России²¹⁸.

Несмотря, на большие затраты населения на оплату жилищно - коммунальных услуг уровень благоустройства жилищного фонда оставляет желать лучшего. В Дальневосточном округе лишь 74,5 % жилищного фонда оборудовано водопроводом, 74,9 % - канализацией, 27,5 % - газоснабжением, 80 % - центральным отоплением, и эти цифры практически не изменяются на протяжении многих лет, что говорит об отсутствии развития коммунальной инфраструктуры²¹⁹.

В 2014 году общая площадь жилых помещений составила 4,18 % от общего жилищного фонда страны, при среднероссийском уровне 14,61 %. Кроме того в последние годы наметилась тенденция снижения темпов роста общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя ДВФО, по сравнению со среднероссийскими²²⁰. Показатель общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя в Магаданской области и на Чукотке, выше среднероссийского, что обусловлено иммиграцией населения.

В 2012 году по уровню ввода в действие жилых домов на 10 000 населения Дальний Восток находился на последнем месте в РФ, этот показатель в ДВФО ниже среднероссийского уровня на 30 %. В целом же за прошедшее десятилетие ситуация с обеспеченностью жильём населения Дальневосточного округа ни

²¹⁸ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М. 2014. 900 с.

²¹⁹ См. там же

²²⁰Российский статистический ежегодник. 2014. : Стат.сб. / Росстат. М., 2014. 786 с.

сколько не улучшилась, за 10 лет показатель площади жилых помещений на одного жителя увеличился на 2 квадратных метра.

Безусловно, население ДВФО недостаточно потребляет услуг жилищной сферы, а показатели строительства, ввода жилья и его приобретения низкие. Все это говорит о невозможности выполнить намеченные задачи по обеспечению населения жильем по повышенным нормативам в расчете на одного жителя. Сложившаяся ситуация регионе показывает проблемы, связанные обеспеченностью необходимого уровня потребления жилья жилищнокоммунальных услуг для эффективного формирования человеческого потенциала.

Это касается и коммунальных услуг. В меньшей мере им пользуются бедные домашние хозяйства, проживающие в сельской местности. Цены на многие коммунальные услуги высокие, более того, инфраструктура в сельской местности развита слабо. Единственным видом коммунального обслуживания, охватывающим почти все население, является энергоснабжение. Санитарные условия обусловливают дискомфорт и являются одной из главных причин ухудшения здоровья у бедных слоев населения 221.

Таким образом, значительное влияние личного потребления на индекс продолжительности жизни, в первую очередь проявляется через удовлетворение потребностей в здоровой и благоустроенной жизни населения. Низкие показатели, характеризующие потребление продуктов питания, услуг здравоохранения, услуг жилищно-коммунальной сферы, сказываются на интегральном показателе продолжительности жизни Дальневосточного региона, отдаляя ОТ среднероссийского уровня, а также ухудшают показатель развития человеческого потенциала региона и страны в целом. Низкий уровень и структура личного потребления Дальнего Востока происходит в первую очередь из-за его территориальной отдаленности и экономического положения, низкого уровня производства и сельского хозяйства, высокого уровня цен. Существующее в

²²¹ Асылбаев А.Б. Развитие человеческого потенциала в условиях трансформации экономических отношений: на материалах Кыргызской Республики: Дисс. ... канд. экономических наук: 08.00.01 / А.Б. Асылбаев. Бишкек, 2008. 172 c.

регионе повышающее коэффициенты не способны компенсировать высокий уровень цен и обеспечить качественный уровень потребления. В регионе существенно снижен уровень государственных расходов на цели потребления услуг здравоохранения, компенсации оплаты услуг ЖКХ, застройки социального жилья и т.д. К некачественному потреблению также приводит недостаточное внимание со стороны государственных органов местного самоуправления к проблемам потребления.

Необходимо отметить, что все факторы потребления, влияющие на продолжительность жизни, оказывают длительный по времени эффект, так например, они влияют на продолжительность жизни будущего поколения, а также на количество будущего человеческого потенциала.

Следующим показателем индекса развития человеческого потенциала является «индекс образования». Показатель «индекс образования» выступает качественной характеристикой человеческого потенциала. Уровень образованности формируется, прежде всего, через уровень личного потребления человеком образовательных и культурных услуг.

В последнее десятилетие уровень образования населения ДВФО повысился, В 2014 г. средний по ДВФО индекс образования составил 0,919 при среднероссийском 0,910. Положительные тенденции наблюдаются в тех регионах, в которых произошел резкий подъем ВВП (Республика Саха-Якутия, Магаданская область). Это связанно с появлением возможности у населения потреблять образовательные услуги за счет средств домашних хозяйств. Преимущественно население ДВФО предпочитает получать образование в других федеральных большим **ДВΦО** округах страны, крупные регионы скоплением образовательных учреждений, наоборот уменьшают свой индекс образованности (таблица 16).

Следует отметить, что, несмотря на уменьшение индекса в некоторых регионах, большинство районов ДВФО повысило свои позиции по индексу образования в общероссийском рейтинге, а это может означать, что в этой

области развитие региона проходит более стабильно, чем на большей части ${\rm страны}^{222}.$

Таблица 16. Рейтинг индекса образования по ДВФО, 2008- 2014гг. 223

| Субъекты РФ | Доля учащихся среди возрастов 6-23 года, % | Индекс образования | Место в РФ,2008 | Доля учащихся среди возрастов 6-23 года, % | Индекс образования | Место в РФ,2009 | Доля учащихся среди возрастов 6-23 года, % | Индекс образования | Место в РФ,2014 |
|------------------------------------|---|--------------------|-----------------|---|--------------------|-----------------|---|--------------------|-----------------|
| Российская Федерация | 75 | 0,913 | | 0,766 | 0,918 | | 0,737 | 0,910 | |
| Хабаровский край | 75,1 | 0,914 | 16 | 0,768 | 0,919 | 15 | 0,778 | 0,925 | 16 |
| Приморский край | 72,7 | 0,906 | 26 | 0,736 | 0,909 | 28 | 0,758 | 0,918 | 33 |
| Республика Саха (Якутия) | 76,8 | 0,916 | 13 | 0,786 | 0,922 | 11 | 0,792 | 0,928 | 12 |
| Еврейская автономная область | 64,3 | 0,875 | 74 | 0,657 | 0,880 | 73 | 0,715 | 0,902 | 58 |
| Камчатская область | 67,9 | 0,891 | 51 | 0,696 | 0,897 | 50 | 0,774 | 0,924 | 17 |
| Амурская область | 68,6 | 0,891 | 52 | 0,707 | 0,898 | 46 | 0,758 | 0,917 | 35 |
| Сахалинская область | 66,4 | 0,884 | 67 | 0,673 | 0,887 | 66 | 0,71 | 0,901 | 59 |
| Магаданская область | 85,4 | 0,949 | 4 | 0,845 | 0,946 | 4 | 0,902 | 0,966 | 1 |
| Чукотский АО | 66 | 0,883 | 70 | 0,642 | 0,877 | 75 | 0,679 | 0,891 | 72 |

Однако в округе число учащихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях в 4-5 раз ниже, чем в среднем по России. В динамике видно, что с каждым годом число учащихся в средних школах еще больше уменьшается, что в первую очередь связанно с оттоком населения и

,

 $^{^{222}}$ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2010 год / Под общ. ред. С.Н. Бобылева. М.: ООО «Дизайн-проект «Самолет», 2010. 152 с.

²²³ Составлено автором по данным докладов о человеческом развитии в Российской Федерации за 2000 - 2014 гг.

уменьшением числа рождений в регионе в течение длительного периода (таблица 17).

Таблица 17. Численность обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях (на начало учебного года; тысяч человек)²²⁴

| Субъект РФ | 1990/91 | 2000/01 | 2010/11 | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 |
|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | | | | | |
| Дальневосточный | | | | | | |
| федеральный округ | 1257 | 1036 | 665 | 665 | 665 | 665 |
| Республика Саха (Якутия) | | | 138 | 137 | 135 | 134 |
| Камчатский край | 74 | 51 | 33 | 33 | 34 | 34 |
| Приморский край | 333 | 296 | 185 | 184 | 183 | 184 |
| Хабаровский край | 237 | 213 | 126 | 127 | 128 | 128 |
| Амурская область | 169 | 137 | 92 | 92 | 92 | 92 |
| Магаданская область | 62 | 29 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| Сахалинская область | 112 | 82 | 49 | 50 | 51 | 51 |
| Еврейская автономная | | | | | | |
| область | 35 | 32 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| Чукотский автономный | | | | | | |
| округ | 28 | 10 | 7 | 7 | 7 | 7 |

По числу дошкольных образовательных учреждений ситуация повторяется. детей Следует заметить, что охват дошкольными образовательными учреждениями, в процентах от численности детей соответствующего возраста в Дальневосточном округе варьируется от 60 до 88 %, самый большой процент наблюдается в Чукотском АО (88,1 %), который по данному показателю занимает первое место в РФ за 2014 год. По состоянию на тот же год, в Магаданской области и в Чукотском АО численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях не превышает 95 человек. В то время как в остальных регионах ДВФО мест в дошкольных образовательных учреждениях не хватает, в среднем для 10 детей на сто мест.

В 2013 году число выпускников с аттестатами об основном общем образовании на 37 % больше, чем выпускников с аттестатом о среднем общем

4

 $^{^{224}}$ Российский статистический ежегодник. 2014: Стат.сб./Росстат. М., 2014. С. 185

образовании. В регионе сохраняется самая высокая численность обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих - на 10 000 человек населения 81 чел. против среднероссийского показателя 61 чел. Так же высокая численность обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена — 3-е место среди регионов РФ. Обратная ситуация с подготовкой специалистов в высших учебных заведениях, численность учреждений высшего образования и обучающихся там студентов самая низкая в стране, и с каждым годом их количество уменьшается.

Деятельность учреждений культуры в значительной мере способствует улучшению культурного уровня людей, формированию здорового образа жизни и умению правильно распределять и восстанавливать свои жизненные силы, занимаясь спортом и активной организацией отдыха. По обеспеченности объектами спорта и культуры среди дальневосточных субъектов РФ выделяется Чукотский АО, где основные показатели значительно превышают средне российский уровень²²⁵.

Также следует заметить, что в последние годы население ДВФО стало меньше выделять средств из бюджетов домашних хозяйств на расходы в сфере образования, при этом объем платных услуг образования с каждым годом только увеличивается, а расходы бюджетов РФ на образование уменьшаются. Расходы населения на организацию отдыха и культурные мероприятия в целом по ДВФО в общем объеме потребительских расходов меньше на 1,4 % от среднероссийского уровня.

Таким образом, потребление услуг образования в Дальневосточном регионе имеет смешанный характер. С одной стороны в регионе высокая численность населения, получившего образование различного уровня. С другой стороны, количество учебных заведений, количество учителей и профессорскопреподавательский состав в последние 5 лет только уменьшается. Все больше

 $^{^{225}}$ Мотрич Е.Л. Условия жизни и уровень благосостояния населения Дальневосточного федерального округа / Социальные аспекты. №4. М. 2011. С.106-124

акцент с получения высшего образования смещается на среднее специальное образование, большее количество школьников заканчивают только основное среднее образование. Во многих районах ДВФО при уменьшающейся численности населения ощущается острый дефицит учреждений дошкольного образования.

В целом необходимо отметить низкое качество потребляемых услуг образования:

- 1) внедрение инновационных технологий в образование происходит медленнее, чем это необходимо;
 - 2) библиотечные фонды не обновляются;
 - 3) отсутствуют базы для научно-практических исследований;
 - 4) в среднеобразовательных учреждениях не хватает учителей;
- 5) уменьшаются расходы бюджетов РФ на образование, и растет объем платных услуг, образовательные учреждения все больше отстраняются от культурного и нравственного воспитания детей, отсутствуют базы для научнопрактических исследований.

Причиной подобных тенденций личного потребления в сфере образования является сложившаяся институциональная структура региона. Потребление услуг образования нуждается в первую очередь в поддержке государственных структур, проявляющейся в финансовой поддержке образовательных учреждений, стимулировании населения к повышению образовательно — культурного уровня, а также в территориальной и ценовой доступности для населения услуг образования и культуры.

Как уже отмечалось в работе, потребление услуг образования является одним из основных факторов в формировании человеческого потенциала. Все выше приведенные тенденции в потреблении услуг образования могут привести к падению индекса образованности в регионе, что в свою очередь приведет к снижению развития человеческого потенциала региона и страны в целом, т. к. от уровня и структуры личного потребления, образовательных и культурных услуг,

зависит образованность общества, его культурный, моральный и нравственный уровень. Необходимо отметить, что в образованном обществе люди, как правило, более серьезно относятся к своему здоровью, используют профилактические меры, ведут здоровый образ жизни, обращаются за более квалифицированной медицинской помощью, рационально организовывают досуг и отдых для восстановления физических и моральных сил. Все это необходимые компоненты эффективного и качественного формирования человеческого потенциала.

Если показатели «продолжительность жизни» и «образование» являются выражением развития таких аспектов человеческого потенциала, демографические, профессионально-образовательные, социальные, культурные, морально-нравственные, психологические, то показатель ВВП при расчетах ИРЧП выступает выражением экономического масштаба ресурсов, которые государство выделяет для целей формирования человеческого потенциала. ВВП выражает ресурсы, выделяемые как для государственного финансирования, так и для целей личного пользования населения, но в совокупности эти экономические ресурсы выделяются на цели личного потребления. Например, сокращение в ВВП доли средств на образование означает недофинансирование данной сферы, влекущее за собой снижение числа бюджетных мест в ВУЗах и повышение стоимости платных мест. Как следствие - невозможность части населения получить высшее образование, что влечет за собой потерю качественного человеческого потенциала страны. Такой же алгоритм можно спроецировать на все области жизни и развития общества. ВВП определяет возможный уровень личного потребления населения для целей формирования человеческого потенциала.

По данным доклада о развитии человеческого потенциала в РФ, выпушенного в 2014 году, средний по ДВФО индекс дохода населения составлял 0,891 при среднероссийском индексе 0,904. Анализ среднедушевых доходов населения ДВФО показывает высокую неравномерность распределения доходов по регионам округа. Наибольшими доходами располагают регионы, в которых

находятся крупнейшие сырьевые базы: Чукотский АО, Магаданская область, Сахалинская область, Камчатский край и Республика Саха (Якутия) (таблица 18). Рост в рейтинге ИРЧП отдельных регионов (Чукотский АО, Сахалинская область) чаще всего связаны с особенностями налогового режима, политикой крупнейших компаний, расположение сырьевых баз, что оказывает заметное влияние на показатель душевого ВВП.

Таблица 18. Рейтинг индекса дохода по ДВФО, 2008-2014 гг. 226

| Субъекты РФ | ВВП, ППС | Индекс дохода | Место в РФ, 2008 | ВВП, ППС | Индекс дохода | Место в РФ, 2009 | ВВП, ППС | Индекс дохода | Место в РФ, 2014 |
|---------------------------------|----------|---------------|------------------|----------|---------------|------------------|----------|---------------|------------------|
| Российская Федерация | 16 092 | 0,848 | | 18869 | 0,875 | | 22496 | 0,904 | |
| Республика Саха (Якутия) | 15 702 | 0,844 | 15 | 21159 | 0,894 | 9 | 27372 | 0,937 | 10 |
| Сахалинская область | 29 244 | 0,948 | 3 | 43462 | 1,014 | 1 | 58557 | 1 | 3 |
| Хабаровский край | 10 049 | 0,769 | 42 | 12320 | 0,803 | 46 | 15973 | 0,847 | 39 |
| Магаданская область | 12 131 | 0,801 | 32 | 16748 | 0,855 | 18 | 23198 | 0,909 | 12 |
| Камчатская область | 8 890 | 0,749 | 56 | 12931 | 0,812 | 40 | 14430 | 0,83 | 45 |
| Приморский край | 8 676 | 0,745 | 58 | 12574 | 0,807 | 45 | 16306 | 0,85 | 37 |
| Амурская область | 9 546 | 0,761 | 46 | 13115 | 0,814 | 38 | 16749 | 0,855 | 35 |
| Чукотский АО | 20 477 | 0,888 | 4 | 39220 | 0,997 | 4 | 35661 | 0,981 | 4 |
| Еврейская автономная область | 8 478 | 0,741 | 61 | 9849 | 0,766 | 66 | 12352 | 0,804 | 47 |

Уровень и структура потребления в значительной степени детерминируются теми ресурсами, которые находятся в распоряжении отдельного человека, семьи и общества в целом. Исследование среднедушевого дохода, показывает весьма

²²⁶ Составлено автором по данным докладов о человеческом развитии в Российской Федерации за 2000 - 2014 гг.

высокую неравномерность распределения доходов среди населения ДВФО. Регионы Дальнего Востока отстают среднероссийского OT показателя среднедушевых доходов в среднем на 12 %. (таблица 19).

Таблица 19. Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц; рублей) 227

| Субъекты РФ | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Место, занимаемое В РФ, 2013 год |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|
| Дальневосточный федеральный | | | | | | |
| округ | 8989 | 20807 | 22870 | 25504 | 28929 | 3 |
| Республика Саха (Якутия) | 11350 | 23088 | 25617 | 28701 | 31528 | 11 |
| Камчатский край | 11167 | 27010 | 28965 | 31764 | 35371 | 8 |
| Приморский край | 7163 | 17298 | 19160 | 21679 | 24343 | 25 |
| Хабаровский край | 9654 | 22479 | 23766 | 25689 | 29382 | 14 |
| Амурская область | 5988 | 14323 | 17790 | 21800 | 24671 | 23 |
| Магаданская область | 11167 | 27801 | 30452 | 36620 | 42463 | 5 |
| Сахалинская область | 12640 | 30727 | 32268 | 32721 | 39971 | 6 |
| Еврейская автономная область | 6406 | 15348 | 16525 | 18450 | 20417 | 45 |
| Чукотский автономный округ | 19669 | 38147 | 43049 | 48533 | 52695 | 4 |

Проблема удовлетворения конкретных потребностей для воспроизводства человеческого потенциала (в питании, жилье, образовании, здравоохранении и т.д.) состоит в том, чтобы установить их размеры, а затем определить источники получения средств, для удовлетворения потребностей и распределить средства на удовлетворение первичных нужд и нужд более высокого уровня. Для определения взаимосвязи уровня развития человеческого потенциала и тенденций в личном потреблении, необходимо сопоставить данные о величине потребительских расходов населения.

²²⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. С. 160.

Для характеристики потребления использования дохода цели на используется агрегированный показатель «фактическое конечное потребление домашних хозяйств». Для домашних хозяйств оно включает их расходы на покупку потребительских товаров и услуг и стоимость индивидуальных товаров и хозяйствами услуг, бесплатно полученных домашними органов OT государственного управления и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, в качестве социальных трансфертов в натуральной форме. Это бесплатная медицинская помощь и бесплатное общее, и профессиональное образование, помощь в натуральной форме многодетным и неполноценным семьям, инвалидам и другим слабозащищенным группам населения (бесплатные или с частичной оплатой лекарства; бесплатные школьные завтраки, предметы одежды и обуви; бесплатный проезд на общественном транспорте; льготы по оплате жилищно-коммунальных и других услуг и т.д.) (приложение 20).

Особо заметным для дальневосточников становится изменение доли обязательных сборов и платежей, увеличившихся в полтора раза. Расходы на оплату товаров и услуг за 8 лет изменялись в пределах 3 %. На приобретение недвижимости, также затрачивают больше средств, нежели 8 лет назад, но это отнюдь не связанно с приобретение большего числа квадратных метров жилой площади. Увеличение доли использования денежных ресурсов населением связанно с возросшими потребностями и высокими ценами на товары и услуги, а также ужесточением налоговой политики РФ. Заработные платы, социальные выплаты, как и другие источники дохода населения, не успевают увеличиваться в равной пропорции с возросшими ценами, вследствие чего наблюдаем ситуацию уменьшения денежных средств у населения всей страны. В том числе и в ДВФО, на данной территории прирост денежной массы у населения сократился в 9 раз (приложение 21). Анализируя сложившуюся ситуацию можно сказать, что население Дальнего Востока тратит на цели личного потребления в среднем на душу населения примерно столько же, сколько и остальные регионы и даже больше, но все же по уровню и структуре отстает от среднего по России уровня

потребления. Такое положение приводит к экономической и социальной напряженности в обществе.

Результаты анализа показывают, что продукты питания занимают первостепенное место в структуре распределения бюджета средней семьи Дальневосточников. Расходы на продукты питания и жилищно – коммунальные услуги являются первостепенными, без которых человек не может осуществлять свою жизнедеятельность. На удовлетворение других потребностей (в предметах гигиены и минимально необходимых предметах одежды, белья и обуви) в семьях расходуется в два, три раза меньше. При этом, чем больше достаток семьи, тем больше средств расходуется на удовлетворение потребностей в медицине, образовании, связи, транспорте и т.д.

В целом по ДВФО можно сказать, что, несмотря на возросший уровень ВВП, население ДВФО не улучшило потребление продуктов питания, услуг здравоохранения, не улучшает бытовые условия и не способно приобретать жилье. Доля потребительских расходов на приобретение продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, оплату ЖКХ постоянно возрастает и в 2013 году занимают до 90 % бюджетов семей. Связанно это с низким уровнем доходов относительно высокого уровня цен, инфляции регионе. Невмешательство государства в проблемы потребления региона приводит к возрастающему социальному напряжению и ухудшению проблем формирования человеческого потенциала. Уровень развития человеческого потенциала в ДВФО остается низким, несмотря на декларируемые улучшения в РФ в целом.

анализ Таким образом. ИРЧП свидетельствует 0 низком уровне формирования человеческого потенциала в Дальневосточном федеральном диссертационной работе выявлено отрицательное воздействие округе. В усиливающейся дифференциации личного потребления на формирование человеческого потенциала. Отличия в потреблении характерны не только для людей с разным достатком, но и для населения, проживающего в разных регионах, городах и селах. Влияние оказывает близость от места проживания

образовательных учреждений, доступность культурных ценностей, информации, возможность качественного обслуживания. получения медицинского Установлено, формирования ЧТО главной причиной некачественного ДВФО несбалансированность человеческого потенциала является нерациональность личного потребления.

Исходя из этого следует вывод, что снижение дифференциации конечного потребления населением, сокращение нерациональности потребления продуктов питания, увеличение потребления услуг здравоохранения позволит улучшить эффективность формирования человеческого потенциала региона и России в целом.

3.2 ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ЛИЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ

Вопросы, связанные с формированием человеческого потенциала являются весьма сложными и многогранными. Человеческий потенциал формируется под влиянием и взаимодействием множества факторов, о которых уже говорилось в диссертационной работе. Как уже говорилось в первой главе работы, важным моментом является то, что процессы формирования человеческого потенциала определяются государством. Государство занимает особое место в системе управления и регулирования процессов формирования человеческого потенциала и обладает широкими возможностями и рычагами воздействия на человека.

Говоря о политике развития человеческого потенциала, необходимо отметить, что речь идет о новом социальном явлении. Привычными стали такие виды политики как социальная политика, семейная, молодежная и другие. Указанные виды политики рассматриваются как самостоятельные и как составные части социально-экономической политики Российской Федерации, субъектов, отдельных регионов.

Государственная социальная политика — это деятельность государства в социальной сфере, преследующая определенные цели, соотнесенные с конкретно-историческими обстоятельствами, подкрепленная необходимыми организационными и пропагандистскими усилиями, финансовыми ресурсами и рассчитанная на определенные этапные социальные результаты²²⁸

Цель современной социальной политики можно определить как развитие человеческого потенциала, создание благоприятных условий для его формирования, удовлетворение жизненного важных интересов и потребностей. Основной целью социальной политики является удовлетворение потребностей граждан и потребностей различных социальных групп. Социальная политика — важная составляющая института государства и власти, это своего рода механизм воспроизводства человеческого потенциала.

Если особенностью экономической политики в переходной экономике была минимизация роли государства, то в современных условиях ответственность государства должна, скорее увеличиваться, чем уменьшаться. «Вмешательство государства должно быть активным в те важные области, где рыночные силы не могут обеспечить эффективного размещения ресурсов или где доступ к основным, наиболее важным благам и условиям для жизни людей является несправедливым»²²⁹.

В России настоящее время социальная политика характеризуется отсутствием системности в процессе формирования человеческого потенциала, что не позволяет комплексно решать существующие проблемы. В этой связи; для снижения социальной напряженности и преодоления негативных социальных явлений требуется государственное противодействие негативным социальным последствиям. Рациональная социальная обеспечивать политика должна существенное улучшение материального положения и условий жизни граждан,

 $^{^{228}}$ Гамаюнов С. Ю. Проблемы формирования концепции социальной политики в современной России : дне.... канд. полит, наук. - Саратов, 2006. - С. 64.

²²⁹Макинтайр Р. Социальная политика в странах с переходной экономикой в аспекте развития человеческих ресурсов // Проблемы прогнозирования. 2002. №2. С. 142.

занятость населения, гарантировать права граждан в области образования, здравоохранения, культуры, обеспечения жильем. На сегодняшний день в России объем, и структура данных сфер значительно отстали от объективных потребностей экономики и общества.

В современных условиях «социальная политика России, - отмечает С.С. Овсяников - по-прежнему остается патерналистской. По существу, она является политикой сдерживания человеческого потенциала. Отсюда трудности целого ряда социальных реформ: пенсионной, монетизации льгот, ЖКХ» ²³⁰.

Современное российское общество обладает достаточно широким набором инструментов, которыми являются различного рода политические институты для реализации и координации государственной социальной политики. «Если рассматривать социальную политику как неотъемлемую составляющую государственной политики в целом, то ряд политических институтов будет социальную функцию, позволяющую регулировать исполнение социального законодательства, инициировать социально-значимые проекты, направлять ход социальной политики государства» 231.

Понимание социальной политики подразумевает разносторонние действия государства по обеспечению оптимального уровня жизни населения, поэтому любое государственное деяние должно иметь целью организацию и улучшение различных сфер жизни общества. Цель государства – обустройство и улучшение жизни общества - основана на потребностях самого общества. Потребности общества напрямую исходят от потребностей человека. А. Маслоу²³², американским психологом разработана пирамида потребностей, в которой заложено отражение теории мотивации деятельности человека. Структура пирамиды потребностей имеет следующий вид: в основе пирамиды лежат

²³⁰Овсянников С.С. Социальная политика и развитие человеческого потенциала // Российское предпринимательство. 2007. № 7 Вып. 1 (93). с. 148-152.

Власов М.А. Социальная политика как составляющая государственной политики: политологический анализ российского и зарубежного опыта: дис ... кан-а политических наук: 23.00.02 / Власов Михаил Александрович// Москва, 2015.191 с.

²³² Маслоу А. Мотивация и личность. СПб., 1999.

физиологические потребности, далее следуют потребности в безопасности, далее социальные и престижные потребности и на вершине пирамиды — духовные потребности человека. Упрощая пирамиду А. Маслоу, можно разделить потребности на следующие: потребности базовые, первичные — питание, жильё, безопасность; потребности вторичные — социальная среда; потребности третичные — познание, образование, культура. Потребности современного человека должны удовлетворяться комплексно.

Устройство государственной власти, цели социальной политике должны соответствовать человеческим и общественным потребностям. Государство применяет как стимулирующие, так и принудительные меры социальной политики, направленные на формирование человеческого потенциала нации. К принудительным мерам принадлежат обязательное школьное образование в установленном объеме, обязательные медицинские профилактические мероприятия (например, прививки) и т.д. Основными являются стимулирующие меры - правительство использует два действующих способа для стимулирования инвестиций в человеческий потенциал, причем это влияние осуществляется с помощью экономических рыночных мер. Во-первых, через систему налогов и субсидий государство влияет на доходы тех, кто осуществляет такие инвестиции; во-вторых, правительство тэжом регулировать цены на инвестиции человеческий потенциал, регулируя цены используемых для этого ресурсов. Особенно велика роль государства в двух важнейших сферах формирования человеческого капитала - в образовании и здравоохранении.

Органы власти фактически определяют масштабы оказываемых услуг, выделяя финансовые ресурсы на содержание отраслей, где коммерческая деятельность должна находиться под контролем государства. Образование, культура, здравоохранение, экология должны быть предметом особой заботы государства. «При установлении соотношения между платными и бесплатными формами потребления следует учесть, что бесплатность услуг обусловлена необходимостью обеспечения социальных гарантий в потреблении данных услуг

каждым членом общества независимо от уровня доходов его или его семьи» ²³³.

Анализ основных показателей доходов и направлений их использования позволяют оценить потребительских возможности россиян. В соответствии с данными $MB\Phi^{234}$ на начало 2015 года среднедушевой $BB\Pi$ в России составил 24298 долларов США, что соответствует 45-ому месту в рейтинге стран. В 2015 продолжилось падение реальных доходов населения, в первом квартале 2015 года снижение составило 1,4% к предыдущему году. Реальное падение доходов сопровождается расходованием сбережений. В наибольшей степени негативная динамика проявляется в отношении реальных заработных плат. Падение реальных заработных плат в первом квартале 2015 года составило более 10% по отношению уровню 2014 года. Такое падение самое реальных заработных плат максимальное за последние 17 лет. Пенсии также устойчиво сокращаются с начала 2015 года. Несмотря на то, что пенсии были проиндексированы на 11%, это позволило лишь незначительно и временно улучшить динамику пенсий в Можно говорить серьезных реальном выражении. изменениях потребительском поведении населения, В ответ на неблагоприятную экономическую ситуацию. В группе продовольственных товаров сокращение произошло в отношении таких продуктов как сахар, крупы, свежие овощи, фрукты, рыба и морепродукты. Существенное сокращение потребления по свежим продуктам и рост доли расходов на хлеб, свидетельствуют о том, что население перешло в режим экономии по продуктам питания. Особо заметно упала доля расходов на непродовольственные товары, дорогостоящие товары длительного использования. ²³⁵

Во всех программных документах социально-экономического развития административно-территориальных образований, принятых последние 5 лет в России²³⁶, выделено несколько направлений повышения качества человеческого

 $^{^{233}}$ Трушин Ю.М. Прогнозирование и планирование экономики / Ю.М. Трушин, В.Г. Гаркавая // Учебнометодический комплекс. Минск.: МГЭИ, 2005. С. 129.

²³⁴ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.imf.org/external/russian/ Доходы и расходы населения: Основные изменения 2015 года. М., 2015.

потенциала: снижение темпов естественной убыли населения; создание условий для роста численности и увеличения продолжительности жизни населения; доступность качественного образования, медицинской помощи, культурных и духовных ценностей, а также услуг в сфере туризма, физической культуры и спорта; обеспечение комфортным жильем граждан и развитой инфраструктурой; улучшение окружающей среды и экологических условий для жизни человека; снижение уровня преступности и повышение безопасности граждан; повышение размера трудовых пенсий и заработных плат; поддержка бедных и пожилых людей, инвалидов, детей и юношей; повышение качества в структурированной подготовке квалифицированных работников на рынке труда; сбалансированное территориальное развитие регионов страны за счет повышения производительности труда и конкурентоспособности экономики; привлечение частных и иностранных инвестиционных вложений в экономику страны²³⁷.

Вопреки всему выше сказанному в России политика последних лет заключаются во внедрении рыночных принципов в систему образования, что направлено на максимальное сокращение государственных расходов на образование. Закон Российской федерации «Об образовании» (1992 г. в редакции от 1996 г.) предусматривал выделение на цели образования не менее 10 % национального дохода (статья 40 п. 2). Однако этот закон так и остался декларацией²³⁸. В России доля расходов на образование от ВВП очень мала. По сравнению со странами ЕС (28 стран) на 2014 год, при среднемировом значении в развивающихся странах – 5 %. Страны — лидеры по доле образования в ВВП: Кипр — 7,9%, Бельгия — 7,2%, Великобритания и Португалия — по 5,8%. Худший показатель в Европе у Словакии — 4,1%. В России в 2014 году вклад

 $^{^{237}}$ Дубик Е. А. Человеческий капитал для инновационного развития России/ Е.А. Дубик //Экономические науки. 2013. № 5 (102). с. 22-25

²³⁸Режабек Е.Я. Траектория движения к обществу знания: Китай и Россия.// Век глобализации. 2012. № 1(9). С. 131-144.

образования в ВВП составил 4,1 %, что, учитывая численность населения и положительные внешние эффекты, является недостаточными ²³⁹.

Важным является и то, что большинство студентов высших школ и учащиеся средних специальных учебных заведений оплачивают обучение за счет собственных средств. Более 90 % российских семей регулярно платят за формально бесплатное обучение в средней общеобразовательной школе. Соответственно отвлечение части расходов, их перераспределение в пользу образования ведет к сокращению объема денежных ресурсов, направляемых в другие сферы для формирования и развития человеческого потенциала.

Современная политика, реализуемая государством в отношении системы образования, не учитывает особенности ее функционирования, предопределенные трансформационными условиями российской экономики. Под этим понимается, что сфера образования обеспечивает не только поддержание и развитие интеллектуального потенциала человека и общества в целом, но социальную адаптацию человека к существующим и меняющимся условиям общественной жизнедеятельности²⁴⁰.

Проведенный анализ происходящих изменений в системе образования под воздействием государственных программ позволил выявить некоторые проблемы образования как элемента формирования человеческого потенциала в России. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть, в какой степени современная национальная образовательная политика учитывает эти проблемы и реагирует на них.

Образование в России всегда привлекало повышенное внимание общества. В последние несколько лет из числа Указов, подписанных Президентом России, два посвящены образованию. Впоследствии согласно Указам был принят новый Закон об образовании и утверждена Государственная программа развития

²³⁹Сколько стоит Россия: 10 лет спустя / И.А. Николаев, Т.Е. Марченко, О.С. Точилкина, С.В. Голотюк // ООО «ФБК». М., 2014. 42 с.

²⁴⁰Макарова М.Н. Оптимизация системы начального профессионального образования как приоритетное направление регулирования рынка труда Удмуртской республики // Вестник Удмуртского университета. 2005. № 9. С. 59-68. Серия «Психология и педагогика».

образования на 2013–2020 годы. В этих документах заявлены основные приоритеты образовательной политики на ближайшую перспективу. Основными направлениями проекта «Образование» является стимулирование инноваций в сфере образования; подключение школ к Интернету; поддержка талантливой молодёжи; организация начального профессионального образования для военнослужащих; дополнительные выплаты за классное руководство; поощрение лучших учителей; поставка школьных автобусов в сельскую местность; укомплектование школ дотационных регионов учебным оборудованием.

На первый взгляд, в задачах нашли отражения наиболее острые проблемы российского образования, но задачи носят неконкретный характер. А все для применяемые подсчета эффективности индикаторы, программы, исключением одного носят глубоко ведомственный характер, то есть оценивают изменения в самой системе, а не что дает система экономике, обществу и человеку. Индикатор, который является исключением — это «удельный вес численности выпускников образовательных организаций профессионального образования очной формы обучения, трудоустроившихся в течение одного года после окончания обучения по полученной специальности (профессии), в общей их численности». К сожалению, этот индикатор достоверно не рассчитывается без мероприятий, сопоставимых по масштабам и затратам со всероссийской переписью населения.

Таким образом, можно говорить о том, что необходимо пересмотреть механизмы реализации образовательной политики. Современная образовательная политика формулирует задачи по решению значительной части из выявленных проблем, но, к сожалению, между декларируемой прогрессивной образовательной политикой и ее реализацией нет естественной связи.

Для системы здравоохранения также характерно сокращение объема государственного вмешательства. Удельный вес населения, имеющего низкий потенциал здоровья, за последнее 15 лет увеличился в 1,5 раза, также происходит значительное старение населения. Советская система здравоохранения

обусловливала бесплатность не только системы, но и приоритетность профилактических методов, и территориальное приближение медицинских служб к населению. Всемирная организация здравоохранения официально признала $мире^{241}$. советскую систему профилактической медицины лучшей Государственные органы, признавая общественный характер услуг здравоохранения, сегодня продолжают проводить политику в направлении их дальнейшей коммерциализации, учитывая необходимость не его государственного стимулирования.

Наряду с злоупотреблением алкоголем, неблагоприятными для здоровья социальными и экологическими факторами огромную роль в поддержании высокой заболеваемости и смертности в России играет неадекватность системы охраны здоровья населения и здравоохранения 242. С 2006 года в России действовал национальный проект «Здоровье». Большие объемы его финансирования и целенаправленность на некоторые наиболее узкие места российского здравоохранения позволили улучшить положение здравоохранении. Однако этих улучшений недостаточно для обеспечения устойчивого развития здравоохранения. Кроме того, в 2013 году проект был завершен предстоящие ГОДЫ государственное финансирование здравоохранения сократится. Целями проекта «Здоровье» являются: повышение медицинской помощи населению, профилактика доступности качества заболеваний, укрепление материально-технической базы первичного звена здравоохранения и улучшение его кадрового обеспечения.

Основными достижениями проекта является: рост заработной платы медицинского персонала, укрепление материальной базы медицинских учреждений, уменьшение коэффициента младенческой смертности, рост рождаемости и увеличение продолжительности жизни. Несмотря на достижения

²⁴¹Батчиков С.А. Выдвижение «приоритетных национальных проектов»: шаг к долгожданной социальной переориентации реформационного курса? // Российский экономический журнал, 2005. № 9-10. С. 5.

²⁴² Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с

проекта, проблемы организации медицинской помощи сохраняются. Например, порядка 70 % медицинских учреждений нуждаются в ремонте, переоснащении современным медицинским оборудованием; существуют регионы, где более 50 % специалистов находятся в предпенсионном возрасте, и лишь 7 % составляют молодые специалисты; сроки ожидания на госпитализацию в федеральные центры, оказывающие высокотехнологичную медицинскую помощь по отдельным профилям, сохраняются до 10 месяцев²⁴³.

Наиболее серьезными проблемами российского здравоохранения являются недостаточная доступность медицинской помощи и ее низкое качество. Главной Хотя причиной ЭТОГО является недостаточность средств. затраты на здравоохранение в последние 10 лет увеличивались ежегодно на 1 тыс. долл. на человека, то есть утроились, такого прироста недостаточно, чтобы выйти на необходимый существенного улучшения уровень, ДЛЯ качества здравоохранения²⁴⁴.

Государственные гарантии бесплатной медицинской помощи на универсальной основе не выполняются. Платность медицинских услуг нарастает, причем в хаотичной и неконтролируемой форме, когда вводится плата за услуги, которые формально должны предоставляться бесплатно, а пациенты лишены защиты в сфере платных услуг и неформальных платежей.

Проекты, нацеленные на лечение и профилактику отдельных заболеваний, могут приносить пользу и в действительности ее приносят, но болезни российского здравоохранения имеют системный характер. «Россия отстает от всех развитых и многих развивающихся стран по продолжительности жизни в целом и продолжительности здоровой жизни в частности. Такой констатации достаточно, чтобы заключить, что российская система здравоохранения все еще устроена хуже, чем в других странах. Следовательно, разработка собственного успешного

²⁴³ Власов М.А. Социальная политика как составляющая государственной политики: политологический анализ российского и зарубежного опыта: дис ... кан-а политических наук: 23.00.02 / Власов Михаил Александрович// Москва, 2015.191 с.

²⁴⁴ Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с

пути невозможна без детального критического обобщения зарубежного опыта, который явно не учитывается в российской практике. Эффективность внутренних реформ системы здравоохранения будет заведомо ограничена господствующим отношением к ней как к «сфере обслуживания» в старом советском смысле, когда на нее приходится тратить средства, которые было бы полезнее использовать подругому. Но в стратегическом плане интересы страны состоят в изменении системы приоритетов ее развития таким образом, чтобы здоровье и жизнь человека заняли центральное место»²⁴⁵.

Ещё один компонент формирования человеческого потенциала - жилищно-коммунальные услуги в последние годы находится под пристальным вниманием государства. Однако размер платы за жилищно-коммунальные услуги (далее — ЖКУ) ежегодно увеличивается. Рост обусловлен рядом внешних и внутренних факторов. При этом спрос населения является неэластичным почти по всем видам ЖКУ: граждане в большинстве своем не имеют возможности переключиться с одного поставщика коммунальных ресурсов или услуг на другого, а также часто не могут значительно сократить потребление ресурса при росте цен (с условием сохранения текущего уровня жизни). Потенциально, высокая доля расходов на ЖКУ, как и на базовые продукты питания, обязательные платежи в структуре других расходов не позволит населению расходовать денежные средства на формирование собственного человеческого потенциала (будет приводить к сокращению расходов на образование, рекреацию и др.).

Стоит отметить, что помимо разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами для населения, из бюджета также предусмотрены выплаты, направленные на социальную поддержку некоторых домохозяйств при оплате расходов на ЖКУ. Граждане могут получать поддержку в том случае, если доля расходов на ЖКУ превышает нормативно устанавливаемую максимально допустимую долю расходов на оплату ЖКУ в совокупном доходе семьи. Данное значение различается на уровне муниципальных образований и варьирует от 5 до

²⁴⁵ См. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год

22%. В 2013 году по России объем субсидий гражданам на оплату ЖКУ составил 59,1 млрд. руб. (+32% к 2007 году) или 3,3% от стоимости, начисленной населению за предоставленные жилищно-коммунальные услуги. Однако данная помощь из бюджета не снимает полностью тяжесть груза расходов на ЖКУ, который несут малообеспеченные граждане.

Несмотря на то, что в европейских странах цены на энергетические и коммунальные ресурсы для населения превышают аналогичные значения для населения в России, доля расходов на оплату ЖКУ в России в среднем превышает аналогичное значение по всем странам Евросоюза. Также в России более критичной является проблема менее обеспеченного населения, которое отдает большую долю от потребительских расходов, чем домохозяйства в странах ЕС. Возможно, при формировании тарифной политики, при которой наблюдается отставание тарифов OT ИХ экономически обоснованного уровня (из-за трансфертов), целесообразнее сфокусироваться на защите отдельных групп населения, а не распространять поддержку на население в целом.

Выполнение таких функций государства как развитие человеческого потенциала, предполагает увеличение расходов на образование, здравоохранение и экономическое развитие. В России большая часть расходов уходит на оборону и правопорядок. Несмотря на сложную экономическую ситуацию в стране, расходы российского бюджета на оборону в 2015 году увеличились на 21,2% – до 3,032 трлн руб., и составят примерно 4,2% ВВП. При этом на выполнение функции по развитию человеческого потенциала в РФ тратится около 3,5 % ВВП, что в 6 раз меньше уровня развитых стран. Подобное соотношение расходов характерно для государства 19 века²⁴⁶.

Общей проблемой развития таких сфер воспроизводства человеческого потенциала, как образование, здравоохранение и культура, являются проблемы на рынке труда, которые связаны, прежде всего, с низким уровнем оплаты труда в перечисленных отраслях. В результате чего происходит старение кадрового

 $^{^{246}}$ Рогов С.М. Функции современного государства: вызовы для России. // Свободная мысль. 2005. №8. С. 82-94.

состава, либо можно наблюдать низкую производительность труда молодых специалистов²⁴⁷.

В РФ не разработаны в полном объеме теоретические и методические основы политики формирования человеческого потенциала. В то же время следует иметь виду, существуют некоторые целевые программы проекты, которые в той или иной степени национальные затрагивают регулирование личного потребления, a следовательно формирования человеческого потенциала. Например, такие как федеральная целевая программа развития образования в РФ на 2013-2020 гг.; программы направленные на улучшение здоровья населения и отвечающих первоочередным потребностям в этой области: «Дети России» (подпрограммы «Дети-инвалиды», «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», «Дети-сироты», «Здоровый ребенок»); «Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера» (подпрограммы «Сахарный диабет», «Неотложные меры борьбы с туберкулезом в России», «Вакцинопрофилактика», «Неотложные меры по предупреждению распространения в РФ заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (Анти- ВИЧ/СПИД)», «О мерах по развитию онкологической помощи населению РФ», «О мерах по предупреждению дальнейшего распространения заболеваний, передаваемых половым путем», Всероссийской службы «Совершенствование катастроф», медицины «Профилактика и лечение артериальной гипертонии в РФ», «Социальная поддержка инвалидов»); федеральная целевая программа молодая семья 2011-2015; национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам РФ».

Реализуемые в стране национальные проекты, конечно, ориентированы на достижение основных целей и дают первые результаты, однако ресурсы, расходуемые на поддержание и развитие человеческого потенциала, явно недостаточны. Это относится и к здравоохранению, и к образованию, и к науке. В

²⁴⁷Згонник Л.В. К вопросу о государственном регулировании системы воспроизводства человеческого капитала / Л.В. Згонник // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. Киров. 2006. №3(7). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.uecs.ru/demografiya/item/51-2011-03-19-09-09-44

России основная нагрузка в решении проблем личного потребления и как следствие формирования человеческого потенциала лежит на региональных властях, и далеко не все регионы имеют для этого средства. Поэтому общенациональные стандарты жизни и обеспеченность личного потребления населения для формирования человеческого потенциала могут быть достигнуты при выработке единых механизмов социально-экономической политики, учитывающей региональные особенности развития²⁴⁸.

В политике формирования человеческого потенциала одним из основных ее направлений, по нашему мнению, должна стать деятельность государственных и негосударственных органов и организаций, ставящая целью снижение социальных неравенств в развитии и саморазвитии человеческого потенциала на всех уровнях его существования, а затем способствовать простому и расширенному формированию человеческого потенциала.

Другим направлением политики развития человеческого потенциала является создание наиболее благоприятных социально-экономических условий для деятельности предприятий и организации производственной и непроизводственной сферы, трудовых коллективов и самих субъектов развития человеческого потенциала. Политика развития человеческого потенциала должна быть связана с экономической, образовательной, культурной, демографической, политикой в области здравоохранения и т.п.

Как уже говорилось в первой главе работы государство в первую очередь должно гарантировать потребление благ и услуг для обеспечения простого воспроизводства человеческого потенциала. Необходимой предпосылкой развития человеческого потенциала является, прежде всего, воспроизводство человека в биологическом смысле. Для этого государству необходимо выработать механизмы защиты не только социально незащищенных слоев населения, а всего

 $^{^{248}}$ Гвоздева Г.П. Россия в контексте мирового развития человеческого потенциала / Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. Выпуск 2. 2008. С. 3-17.

населения страны в целом, механизмы, позволяющие обеспечить простое воспроизводство человеческого потенциала.

Не менее важное направление политики государства – расширенное воспроизводство человеческого потенциала. Роль государства в данном случае состоит в обеспечении личного потребления социально значимых благ и услуг, способствующих развитию человека, например, услуг образования и культуры. Вмешательство государства должно быть активным в тех важных областях, где рыночные силы не могут обеспечить рациональное потребление, или где доступ к основным, наиболее важным благам и условиям для жизни людей является несправедливым.

Таким образом, меры государственной политики в области личного потребления, как основного фактора формирования человеческого потенциала, ОНЖОМ разделить на группы – меры, направленные две на простое воспроизводство человеческого потенциала И меры, направленные на расширенное воспроизводство человеческого потенциала (рис. 13).

На наш взгляд, для обеспечения простого воспроизводства человеческого потенциала государство должно обеспечит рациональную структуру потребления для всех граждан страны. Расширенное воспроизводство базируется на простом формировании человеческого потенциала, а также формируется в потреблении образовательных и культурных услуг. Первостепенное значение в развитии личности имеет возможность потребления услуг образования всех уровней. Главное предназначение национальной культуры — развивать и приумножать творческий потенциал населения, создавать условия и гарантии для всестороннего развития личности, удовлетворения ее эстетических потребностей, реализации способностей и талантов.



Рис. 13. Меры государственной политики в области личного потребления

В работе приведен ряд мероприятий государственной политики, направленных на улучшения личного потребления, которые способствуют простому и расширенному формированию человеческого потенциала (таблица 20).

Задачи и мероприятия государственной политики в области личного потребления

| Задачи | Мероприятия государственной политики |
|---|--|
| Обеспечение потребления продуктов питания на уровне простого формирования человеческого потенциала. | Произвести расширенный, в соответствии с реальными потребностями расчет потребительской корзины; учесть необходимый уровень потребления всех наименований потребительской корзины в современных условиях, а также учитывать моральный и физический износ непродовольственных товаров; обеспечить максимальное соответствие потребительской корзины и минимального размера оплаты труда; субсидировать доставку продуктов питания в отдаленные и труднодоступные регионы; обеспечить покрытие расхождения цен на товары и услуги центральных и периферийных регионов; обеспечить уровень дохода населения, исходя из реальной потребностей населения; перевести системы государственного мониторинга с главенствующего учета объема доходов на объем потребления (количество, состав и т. д.). |
| Обеспечение потребления услуг здравоохранения на уровне простого формирования человеческого потенциала. | Мероприятия государственного и общественного характера, направленные на снижение потребления алкоголя, на ослабление последствий пьянства и алкоголизма; содействовать в укреплении состояния здоровья детей и подростков; совершенствовать профилактические мероприятия по снижению травм и отравлений, курения, алкоголизма, развития физической культуры, отдыха и оздоровления; стимулировать развитие медицинского обслуживания на предприятиях; содействовать профилактике сердечно сосудистых, онкологических, эндокринных инфекционных заболеваний населения пенсионного возраста; развивать консультационно-диагностические службы областных, краевых и республиканских учреждений здравоохранения; укрепить материально-техническую базу лечебно-диагностических комплексов; совершенствование реабилитационной помощи населению, санаторно-курортного лечения и других методов оздоровительного характера, осуществляемых учреждениями системы социальной помощи; повысить ответственность региональных и федеральных органов государственной власти за качество организации и развитие государственной и негосударственной форм оказания медицинской помощи населению, реализацию федеральных программ; перейти на практику освобождения от оплаты за услуги здравоохранения, и компенсации за услуги коммерческого оказания услуг здравоохранения, и компенсации за услуги коммерческого оказания здоровья, особенно социально и экономически неблагополучных слоев населения; |

Продолжение таблицы 30

| Обеспечение потребления жилищно-коммунальных услуг на уровне простого формирования человеческого потенциала. | обеспечить доступность медицинской помощи больным с тяжелыми заболеваниями, нуждающимся в обследовании и лечении с применением дорогостоящих технологий; перейти на практику компенсация проезда к месту лечения, особое внимание стоит уделить больным с тяжелыми заболеваниями и больным детям; реформирование всей системы противоинфекционных мероприятий. Увеличить объемы строительства жилья для граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий; строительство жилых помещений социального пользования для отселения граждан, проживающих в аварийных и ветхих домах; разработать и внедрить эффективные формы долгосрочного государственного кредитования граждан и организаций для жилищного строительства; установление удельного веса затрат на социальное обеспечение |
|--|--|
| Обеспечение расширенного потребления услуг здравоохранения. | Увеличение ежемесячных пособий по уходу за детьми, финансирование мероприятий по профилактике и лечению бесплодия, обеспечение доступности метода экстракорпорального оплодотворения для бездетных семей; закрепить принципы единства системы здравоохранения и медицинского страхования; содержание, особенности правового режима и юридические гарантии одноканального финансирования медицины; конкретизация полномочий муниципальных образований, субъектов Российской Федерации и Российской Федерации и их разграничение; проводить профилактику и лечение бесплодия, в связи, с чем планируется разработать соответствующие программы, направленные на обеспечение ранней диагностики и лечения нарушений |
| Обеспечение потребления услуг образования. | Фрганизовать и проводить пропагандистскую работу, в том числе через средства массовой информации, направленной на пропаганду культурного развития, а также развитие учреждений образования (всех уровней), культуры, отдыха и туризма, досуговых центров (особенно для детей, подростков и молодежи); внедрить современные коммуникационные и информационные технологии в образование; оптимизировать объемы и структуру подготовки специалистов с высшим и средним специальным образованием и рабочих кадров в соответствии с потребностями развития экономики; улучшить материально—техническое и финансовое обеспечение отрасли образования; институционально разделить практику реализовать программу компенсации части затрат на образование, выплаты дополнительных стипендий, получению послевузовского образования, а также программы с полной компенсаций обучения — особенно по актуальным для национальной экономики специальностям. |

| Обеспечение | • Скоординировать действия органов исполнительной власти всех |
|------------------------|--|
| потребления услуг | уровней с общественными, благотворительными и религиозными |
| культуры и социальной | организациями, а также предусмотреть активное участие самого |
| инфраструктуры. | населения в развитии культурного и образовательного потенциала; |
| | • развивать общедоступную социальную инфраструктуры, обеспечить |
| | доступность социальных услуг; |
| | • разработать обоснованные управленческие решения - планы и |
| | программы адаптации объектов социальной инфраструктуры с учетом |
| | потребностей инвалидов и других маломобильных групп населения; |
| | • внедрить механизма финансирования культурных и социальных |
| | услуг, учитывая взаимодействие бюджетов разных уровней, |
| | страховых фондов и прибыли конкретных предприятий; |
| | • доступность и разнообразия современных услуг культуры для всех |
| | граждан, включая жителей села и малых городов. |
| Обеспечение | • Повышение уровня культуры питания в обществе, формирование у |
| потребления | населения устойчивой психологии в необходимости потребления |
| качественных продуктов | качественных продуктов питания; |
| питания. | • создать действенную систему общественно-профессионального |
| | контроля по оценке и контролю безопасности, качества продуктов |
| | питания, пользующейся максимальным доверием у населения; |
| | • содействовать в продвижении на рынке отечественной продукции, |
| | обладающей высокими потребительскими свойствами; |
| | • увеличить эффективность проведения проверок контролирующими |
| | органами за счет скоординированности действий, улучшения |
| | информационной обеспеченности сотрудников и материальной |
| | обеспеченности лабораторий; |
| | • соблюдать условия гласности проведения проверок |
| | контролирующими органами и широкое оповещение результатов в |
| | средствах массовой информации. |
| | проекти виступают необходимии но не постатонним |

Национальные проекты выступают необходимым, но не достаточным средством решения проблем формирования человеческого потенциала. Следует предпринять определенные шаги по улучшению методологических основ разработки и реализации программ. На данном этапе применения программнобыть целевого метода управления человеческим потенциалом должны направлены на совершенствование институционально-правовой базы целевых программ, которая настоящее время характеризуется недостаточной разработанностью²⁴⁹.

Для обобщения всего вышесказанного и наглядной демонстрации взаимодействия между формированием человеческого потенциала и

 $^{^{249}}$ Дуров Р.А.. Управление развитием человеческого потенциала : Дисс ... канд-а экономических наук : 08.00.01 / Дуров Родион Александрович. — Москва, 2008. 152 с

регулированием личного потребления, представим подход к взаимосвязи между мерами государственного политики в области личного потребления и компонентами человеческого потенциала (рис. 14).

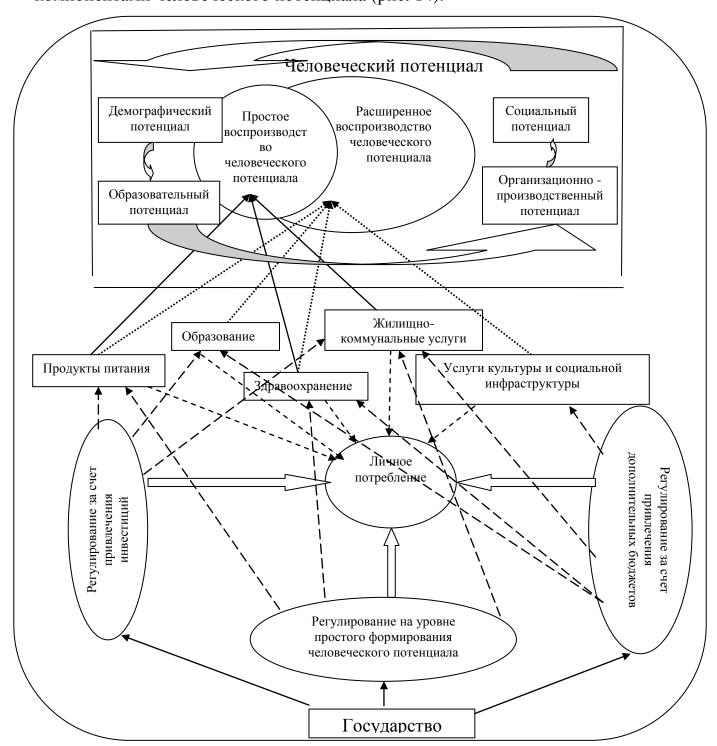


Рис. 14. Подход к государственной политике в области личного потребления как фактора формирования человеческого потенциала

Подход представлен в виде схемы. Отобразим в схеме отношения между государством, личным потреблением и человеческим потенциалом. Концептуальный подход включает взаимосвязанные меры государственного политики, личное потребление и составляющие человеческого потенциала, а также связи между ними.

На схеме представим три блока «Государство», «Личное потребление», «Человеческий потенциал». Внутрь последнего блока также разместятся компоненты человеческого потенциала. Блоки «Государство» и «Личное потребление» содержат структуру, состоящую из элементов и связей между ними, теоретические основы существования которых, были рассмотрены ранее.

Использование взаимосвязи государственного регулирования личного потребления с элементами личного потребления и компонентами человеческого потенциала позволяет максимизировать эффективность формирования человеческого потенциала.

Обобщая сказанное в третьей главе можно сказать, на примере ДВФО подтверждено утверждение, что компоненты личного потребления оказывают значение на индекс развития первостепенное человеческого потенциала. Значительное влияние личного потребления на индекс продолжительности жизни, в первую очередь проявляется через удовлетворение потребностей в здоровой и Низкие показатели, благоустроенной жизни населения. характеризующие потребление продуктов питания, услуг здравоохранения, услуг жилищнокоммунальной сферы, сказываются на формировании человеческого потенциала Дальневосточного региона, отдаляя его от среднероссийского уровня, а также ухудшают показатель развития человеческого потенциала региона и страны в целом. Низкий уровень и структура личного потребления Дальнего Востока происходит в первую очередь из-за его территориальной отдаленности и экономического положения, низкого уровня производства и сельского хозяйства, высокого уровня цен. В регионе существенно снижен уровень государственных расходов на цели потребления услуг здравоохранения, компенсации оплаты услуг

ЖКХ, застройки социального жилья и т.д. К некачественному потреблению также приводит недостаточное внимание со стороны государственных органов местного самоуправления к проблемам потребления.

Таким образом, государственной политике формирования человеческого потенциала необходимы меры, позволяющие обеспечить, рациональное потребление граждан, не зависимо от уровня дохода и места жительства, и на этой основе добиться качественного улучшения И динамичного развития человеческого потенциала. Формирования человеческого потенциала нуждаются в системе мер административного, экономического и социального характера, другими словами, нуждаются в управлении государством.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные в работе исследования позволяют сделать следующие выводы и рекомендации:

- 1. В работе конкретизировано, понятие человеческий потенциал это совокупность физических, духовных, культурных, нравственных способностей и возможностей людей, как врожденных, так и формирующихся в процессе социальной жизни, которые могут быть реализованы как в трудовой деятельности, так и в других сферах общественной жизни для решения социально-экономических задач.
- 2. Определены ключевые элементы и уровни человеческого потенциала, характеризующие особенности его структуры. В работе обозначены субъекты человеческого потенциала (домашнее хозяйство, организация и государство) и на основе этого выделены уровни человеческого потенциала общества. По формам организации выделены индивидуальный и коллективный уровни, а по территориальному признаку региональный уровень и на уровне страны в целом (общественный или национальный человеческий потенциал).
- 3. Определенно, что понятия «человеческий капитал», «человеческие ресурсы», «рабочая сила» не являются составляющими человеческого потенциала, они все являются относительно самостоятельными и отражают разные сущностные моменты. Каждая из приведённых категорий вплетается в категориально понятийный аппарат экономической науки в соответствии с требованиями экономики, обогащая её содержание, формируя и развивая её теоретическую и методологическую базу.
- 4. В работе установлено, что особенность формирования человеческого потенциала заключается не только в воссоздании его общих существенных характеристик, но в появлении и развитии новых. При этом необходимым моментом формирования человеческого потенциала является потребление, так

как именно в сфере потребления происходит простое и расширенное воспроизводство человеческого потенциала.

- 5. В диссертационной работе установлено, что для анализа и оценки формирования человеческого потенциала наиболее приемлемым является индекс развития человеческого потенциала.
- 6. Выявлено, что на формирование человеческого потенциала оказывают влияния множество факторов. Исходя из обобщающего подхода к классификации факторов формирования человеческого потенциала, в диссертационной работе выделены демографические, институциональные и экономические факторы. Теоретический и эконометрический анализ показал, что основополагающим фактором формирования человеческого потенциала является личное потребление.
- 7. Дано потребление» определение «личное это, взаимосвязь экономических явлений по поводу использования материальных благ и услуг, обеспечивающих простое И расширенное воспроизводство человеческого потенциала. Определенно, что потребление играет важную роль в формировании человеческого потенциала, так как в процессе потребления обеспечивается простое и расширенное формирование человеческого потенциала, осуществляется не только восстановление человеческих физических и духовных сил, но и их преобразование и совершенствование. Поэтому качественное от уровня, потребления формирование структуры характера личного зависит человеческого потенциала.
- 8. В результате использования эконометрического анализа мы определили, что на ИРЧП наиболее сильное влияние оказывают такие показатели личного потребления, как количество оздоровительных учреждений и доля расходов. Положительное влияние может оказывать увеличение учреждений здравоохранения, а отрицательное влияние оказывает увеличивающиеся расходы на покупку продуктов питания.
- 9. В результате анализа личного потребления в России выдвинуто предположение, что в ближайшем будущем значение ИРЧП России может

снизиться, за счет замедления роста индекса продолжительности жизни в первую очередь за счет сокращения количества объектов оздоровительной инфраструктуры, отмеченного в период с 2005 по 2010 годы.

- В результате исследования проблемы формирования человеческого потенциала в Дальневосточном федеральном округе выявлены противоречия между существующими и необходимыми объемами и структурой личного потребления. В диссертационной работе выявлено отрицательное воздействие усиливающейся дифференциации личного потребления на формирование человеческого потенциала. Установлено, что главной причиной некачественного формирования человеческого ДВФО потенциала В является несбалансированность и нерациональность потребления.
- 11. Исходя из результата анализа личного потребления и формирования человеческого потенциала Дальневосточного федерального округа следует вывод, что снижение дифференциации конечного потребления населением, сокращение нерациональности потребления продуктов питания, увеличение потребления услуг здравоохранения позволит улучшить эффективность формирования человеческого потенциала региона и России в целом.
- 12. В результате проведенного исследования, следует, что добиться качественного формирования человеческого потенциала в России можно на основе совершенствования личного потребления. В работе представлен подход к государственной политике на основе совершенствования личного потребления и выделены меры государственной политики в области личного потребления, как основного фактора формирования человеческого потенциала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Государственная региональная программа «Содействие занятости населения Приморского края на 2013 2017 гг.» [Электронный ресурс] // Администрации Приморского края. URL: http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/departament-gosprogramm/gosudarstvennye-programmy.php?sphrase_id=2123757
- 2. Государственная федеральная программа РФ «Содействие занятости населения на 2013 2020 гг.» [Электронный ресурс] // Министерство труда и социальной защиты РФ. URL: http://www.rosmintrud.ru/employment/employment/286 (дата обращения: 15.08.2014).
- 3. Государственная программа РФ «Развитие образования на 2013 2020 годы» [Электронный ресурс] // Портал государственных программ РФ URL: http://programs.gov.ru/Portal/programs/passport?gpId=2(дата обращения: 15.08.2015).
- 4. Государственная программа РФ «Развитие здравоохранения» [Электронный ресурс] // Портал государственных программ РФ URL: http://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/1(дата обращения: 15.08.2015).
- 5. Государственная программа РФ «Социальная поддержка граждан» [Электронный ресурс] // Портал государственных программ РФ URL: http://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/3(дата обращения: 15.08.2015).
- 6. Государственная программа РФ «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ» [Электронный ресурс] // Портал государственных программ РФ URL: http://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/5 (дата обращения: 15.08.2015).
- 7. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

- 8. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания».
- 9. Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп население в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации Утверждены постановлением Правительства РФ № 192 от 17 февраля 1999 (ред. от 16.03.2000 №232).
- 10. Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации. Методические рекомендации от 18 декабря 2008 г.
- 11. Трудовой кодекс Российской Федерации (изм. и доп. на 01.01.2014). М. : ЭКСМО, 2014. 190 с.
- 12. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ. (ред. от 30.11.2011). «О прожиточном минимуме в Российской Федерации».
- 13. Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года» [Электронный ресурс] // Портал государственных программ РФ URL: http://government.ru/govworks/50/numbers/ (дата обращения: 15.08.2015).
- 14. Абалкин, Л.И. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики / Л.И. Абалкин // Труды вольно экономического общества России. М.: Экономика, 2000. Т.4. 629 с.
- 15. Авдеева, Н.Н. Человеческий потенциал России: факторы риска / Н.Н. Авдеева, И.И. Ашмарин, Г.Б. Степанова // Человек. 1997. №1. С. 19 33.
- 16. Автономов, В.С. Модель человека в экономической теории и других социальных науках. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 1998.
- Агабеков, С.И. Проблемы спроса на инновационный человеческий капитал /
 С.И.Агабеков // Социологические исследования, 2001. № 11.

- 18. Акиндинова, Н.В., Ясин, Е.Г. Новый этап развития экономики в постсоветской России: докл. к XVI Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества / Н. В. Акиндинова, Е. Г. Ясин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. 35 с.
- 19. Акьюлов, Р.И. Человеческие ресурсы как комплексная экономическая категория / Р.И. Акьюлов // Журнал экономической теории. 2009. № 4. С. 11.
- 20. Аристотель. Евдемова этика. / перевод Т.В. Васильева, Т.А. Миллер, М.А. Солопова. М. : ИФ РАН, 2005. С. 364. (Серия «Философская классика: впервые на русском»)
- 21. Асылбаев А.Б. Развитие человеческого потенциала в условиях трансформации экономических отношений : на материалах Кыргызской Республики : Дисс. ... канд. экономических наук : 08.00.01 / А.Б. Асылбаев. Бишкек, 2008. 172 с.
- 22. Ахметов, О.А. Метод анализа иерархий как составная часть методологии проведения оценки недвижимости / О.А. Ахметов, М.Б. Мжельский // Актуальные вопросы оценочной деятельности. Новосибирск. : Сибирский Центр Оценки, 2001. N = 8. C. 11.
- 23. Барышева, Г. Вклад образования в создание ВВП страны / Г. Барышева // Экономист, 2006. № 7. С. 38.
- 24. Батчиков, С.А. Выдвижение «приоритетных национальных проектов»: шаг к долгожданной социальной переориентации реформационного курса? // Российский экономический журнал, 2005. № 9-10. С. 5.
- 25. Беккер, Т.С. Беккер Г.С. Человеческий капитал и распределение времени / Г.С. Беккер // Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды экономической теории: пер. с англ. М.: ГУВШИЗ, 2003.
- 26. Белоусов, В.М. Формирование и роль потребностей при социализме / В.М. Белоусов. Ростов : Изд-во Ростов, ун-та, 1985. 168 с.

- 27. Беляев, Ю.М. Проблемы и пути устойчивого инновационного развития страны / Ю.М. Беляев // Креативная экономика. 2015. № 1 (97). С. 9-22.
- 28. Бондаренко Л.В. Занятость сельского населения и социальная защита безработных / Л.В. Бондаренко, Л.Т. Татарова // Экономика сельского хозяйства России. -2014. N 2. C.58 65.
- 29. Бондаренко, В.Ф. Политическая стабильность в современной России: факторы, уровни, противоречия. / В.Ф. Бондаренко, Е.В Ефанова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов. : Грамота, 2012. № 4 (18): в 2-х ч. С. 37-40.
- 30. Бондаренко, Г.И. Человеческий капитал как показатель уровня общественного развития / Г.И. Бондаренко // Вестник РУДН, 2003. №1(4). С. 141-147. серия «Социология».
- 31. Бондаренко, Н. Типология личного потребления населения России / Н. Бондаренко // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 2006. № 4 (60). С. 40-49.
- 32. Борисова, Ю.В. Поведение потребителей / Ю.В. Борисова // Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. М., 2002. 160 с.
- 33. Бочарова, И.О. Программы содействия занятости / И.О. Бочарова // Экономист.–2005. №5. С.77-83.
- 34. Буланов, В. Человеческий капитал как форма проявления человеческого потенциала / В. Буланов, Е. Катайцева // Общество и экономика, 2011. № 1. С.13-22
- 35. Быстров, С.Л. Формирование и эффективность использования рабочей силы сельскохозяйственных предприятий (На материалах Тамбовской области) : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. / С.Л. Быстров. Мичуринск. 2000 189 с.

- 36. Вальтух, К.К. Удовлетворение потребностей общества и моделирование народного хозяйства / К.К. Вальтух. Новосибирск. : Наука (Сибирское отделение АН СССР), 1973. 378 с.
- 37. Вебер, М. Избранные произведения / Сост., общ. ред. Ю.Н. Давыдова. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
- 38. Вереникин, А.О. Человеческий потенциал экономического развития : Дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01. / А.О. Вереникин. М., 2005. 335 с.
- 39. Веретенникова, Н.В. Человеческий капитал: Макроэкономический аспект исследования / Н.В. Веретенникова, Н.М. Загвязинская, Н.А. Куранова// Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. − 2015. − Т. 1. − № 2 (2). − С. 152-160.
- 40. Веряскина, В. Динамика развития человеческого потенциала и приоритеты высшего образования / В. Веряскина //Высшее образование в России. 2005. №2
- 41. Взгляд на человеческий потенциал России // Информационноисследовательский портал: Человеческий потенциал России. - под ред. В.А. Лукова. // Московский гуманитарный университет, 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/7/Lukov/
- 42. Волкова, О.А., Дурасанова, Т.П. Инновационный человеческий капитал в развитии малого города (на примере инженеров) / О.А. Волкова, Т.П. Дурасанова // Профессиональные группы: динамика и трансформация / Под ред. В.А. Мансурова. М.: Изд-во Института социологии РАН, 2009. С. 314-325.
- 43. Восколович, Н. Формирование цены рабочей силы на рынке труда переходного периода / Н. Восколович // Человек и труд. 2000. №1.
- 44. Генкин, Б.М. Экономика и социология труда / Б.М. Генкин. 7-е изд., доп. М. : Норма, 2007. С. 26 94.
- 45. Гибадатова, Г.Р. Проблемы капитализации человеческого потенциала в современных условиях / Г.Р. Гибадатова // Стратегия социально-экономического развития РБ. : тез. докл.— Уфа. : БАГСУ. 2004. С. 93- 100.

- 46. Гибадатова, Г.Р. Человеческий потенциал как фактор экономического развития / Г.Р. Гибадатова // Россия и Башкортостан: история отношений, состояние и перспективы. : материалы международной научно практической конференции. Уфа. 2007. С. 103-110.
- 47. Гинда, О. Н. Развитие человеческого потенциала и проблемы роста экономики Украины/ О. Н. Гинда // Научный диалог. 2015. № 2 (38). С. 143—155.
- 48. Глушанок, Т.М. Влияние экономических преобразований на формирование рынка труда / Т.М. Глушанок. Петрозаводск. : Карельский научный центр РАН, 2008. 160 с.
- 49. Глушанок, Т.М. Демографические факторы формирования рынка труда Республики Карелия / Т.М. Глушанок // Управление экономическими системами.
- 2008. № 2 (14). [Электронный ресурс]. Режим доступа:
 http://www.uecs.ru/demografiya/item/106-2011-03-21-12-16-02
- 50. Глушанок, Т.М. Оценка потребности экономики в профессиональных кадрах / Т.М. Глушанок // Теория и практика управления экономическим развитием региона: Труды Института экономики Карельского научного центра Российской академии наук. Выпуск 8. 2004 г. Петрозаводск. : Изд. Карельского научного центра РАН, 2004. С. 41-46.
- 51. Глушанок, Т.М. Формирование конкурентоспособной рабочей силы в регионе в условиях перехода к инновационной экономике : Дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Т.М. Глушанок. Москва. 2010. 325 с.
- 52. Голуб, Н.И. Закономерности личного потребления в рыночной экономике : Дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / Н.И. Голуб. Саратов, 2000. 312 с.
- 53. Голубев, В. Третий путь: человек в гармонии с обществом, природной средой и самим собой / В. Голубев // Российская газета 2005. № 47. С. 8.
- 54. Голубева, Л.Ф. Развитие человеческого потенциала в Тамбовской области / Л.Ф. Голубева // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 11 (33). С. 64-70.

- 55. Горшков, М.К. Российское общество как оно есть: опыт социологической диагностики / М.К. Горшков. М.: Новый хронограф, 2011. 672 с.
- 56. Горюн, Л.П. Воспроизводство рабочей силы и основные направления его совершенствования в РФ. : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Л.П. Горюн Воронеж, 1998. 235 с.
- 57. Граждане России недоедают. // Политический журнал. 2010. . [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.politjournal.ru/index.php?action=News&tek=5544
- 58. Гречаный, А.Н. Управление развитием человеческого потенциала региона: на примере предприятий Архангельской области : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А.Н. Гречаный. М., 2006. 167 с.
- 59. Грешневиков, А.Н. Проблемы экологической безопасности России / А.Н. Грешневиков, В.Ф Протасов. // Право и безопасность. 2005. №3(16). С. 102-109.
- 60. Гуменчук, Н.В. Эволюция личного потребления и его форм в трансформируемой экономике. : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01. / Н.В. Гуменчук. Владивосток, 2005. 160 с.
- 61. Демидов. А. «Особенности потребительского поведения россиян: факторы выбора, мотивации, лояльность» / А. Демидов. // Институт проблем предпринимательства. 2004. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ippnou.ru/article.php/docs/article/docs/international/docs/article_zip/article.php?idarticle=000739
- 62. Демографический ежегодник России. 2014: Стат.сб. // Росстат. М., 2014. 543с.
- 63. Демченко, Т.А. Демографический потенциал общества и человеческий капитал / Т.А. Демченко. М.: МАКС Пресс, 2003. 51 с.
- 64. Денисов, Н.А. О реализации социальной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях / Н.А. Денисов // Уровень жизни населения регионов России. 2006. №7.

- 65. Джабраилова, Д.А. Макроэкономические факторы и инструменты повышения уровня и качества жизни населения России. : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Д.А. Джабраилова. Ростов-на-Дону. 2006. 209 с.
- 66. Дзарасов, С. Способен ли частный капитал модернизировать Российскую экономику? / С. Дзарасов // Вопросы экономики, 2005. №4. С. 139.
- 67. Добрынин, А.И., Дятлов, С.А., Курганский, С.А.. Методология человеческого капитала / А.И.Добрынин, С.А.Дятлов, С.А.Курганский // Экономика образования: Международный периодический научный журнал. Кострома. 1999. \mathbb{N}_2 1. С. 10.
- 68. Добрынин, Е.Ю. Конституционно-правовая характеристика Российской Федерации как социального государства. : автореф. ... канд. экон. наук : 08.00.01. /Е.Ю. Добрынин Москва, 2011. 28 с.
- 69. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2009 / Под общ. ред. С.Н. Бобылева. М.: ООО «Дизайн-проект «Самолет», 2010. 180 с.
- 70. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2010 год / Под общ. ред. С.Н. Бобылева. М.: ООО «Дизайн-проект «Самолет», 2010. 152 с.
- 71. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. / Под общ. ред. С.Н. Бобылева. М. : ООО «Дизайн-проект «Самолет», 2011. 146 с.
- 72. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. / Под общ. ред. С.Н. Бобылева. М.: ООО «РА ИЛЬФ», 2013. 202 с.
- 73. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с.
- 74. Докторович, А.Б. Развитие социального и человеческого потенциала как ключевая проблема России в XXI веке / А.Б. Докторович // Россия и современный мир. -2009. -№1. С. 71-80.

- 75. Донченко, Е.А. Потребление и развитие личности / Е.А. Донченко. Киев. : Наукова думка, 1982. 112 с.
- 76. Дорожкин Е. М., Щербина Е. Ю. Взаимодействие социальных институтов в процессе формирования человеческого капитала // Вестн. Том. гос. ун-та. 2014. № 381. С. 184–188.
- 77. Дубик, Е.А. Человеческий капитал для инновационного развития России/ Е.А. Дубик //Экономические науки. 2013. № 5 (102). С. 22-25.
- 78. Егоренко, А.О. Формирование ценности рабочей силы в современной экономике России : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / А.О. Егоренко Саратов, 2004. 188 с.
- 79. Еловиков, Л.А. Социально-экономические закономерности воспроизводства рабочей силы при социализме / Л.А. Еловиков. Новосибирск, 1974.
- 80. Ельмеев, В.Я. Социальная экономия труда: общие основы политической экономии / В.Я. Ельмеев С-Пб. : Изд-во С-Пб. ун-та, 2007. 576 с.
- 81. Заславская, Т.И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе / Т.И. Заславская // Общественные науки и современность. 2005. №3. С. 5-16.
- 82. Згонник, Л.В. К вопросу о государственном регулировании системы воспроизводства человеческого капитала / Л.В. Згонник // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. Киров. 2006. №3(7). [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.uecs.ru/demografiya/item/51-2011-03-19-09-09-44
- 83. Здоровье основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения.: Труды Всерос. науч. конф. СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та, 2006. 250 с.
- 84. Здравоохранение в России. 2011. : Стат.сб. / Росстат. М., 2011. 326 с.
- 85. Здравоохранение в России. 2013. : Стат.сб. / Росстат. М., 2013. 380 с.
- 86. Зиммель, Г. Женская культура / Г. Зиммель // Культурология : хрестоматия.: Сост. П.С. Гуревич. М. : Гардарики, 2000. С. 76-82.

- 87. Иванов, Н. Человеческий капитал и глобализация / Н. Иванова // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 9. С. 20.
- 88. Иванов, О.И. На пути к теории человеческого потенциала / О.И. Иванов // Вестник СПбГУ, 2010. №3. С. 329-336.
- 89. Иванов, О.И. Необходимость и возможность региональной политики развития человеческого потенциала / О.И. Иванов // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Инновационная экономика: проблемы и перспективы развития в Северо-Западном Федеральном округе РФ». СПб.: ИПРЭ РАН, 2010. С. 118-127.
- 90. Иванов, О.И. Человеческий потенциал современной российской экономики / О.И. Иванов // Журнал социологии и социальной антропологии Санкт-Петербург. 2012. Том XV. С. 144.
- 91. Иванов, С.А. Структурная перестройка кадрового обеспечения экономики региона / С.А. Иванова. СПб. 2009. С. 199-200.
- 92. Иванов. О.И. Человеческий потенциал (вопросы теории) / О.И. Иванов // Санкт-Петербургский социологический ежегодник. 2010 / Отв. ред. А.О. Бороноев, Р.А. Костин. СПб.: Изд-во СПб.ГУСЭ, 2010а. С. 8–28.
- 93. Ильин. В.В. Поведение потребителей. / В.В. Ильин. СПб.: Питер, 2000. 224 с.
- 94. Ильина, И.Ю. Социально-демографическая дифференциация потребления населения. / И. Ю. Ильина // РГСУ. М.: Экон-Информ, 2009. 250 с.
- 95. Интервью с заведующим отделом социально-политических исследований Левада-Центра / Н. Зоркой.// Независимая Газета. 27 июля 2014 г.
- 96. Ирназаров, Р.И. Концепции развития человеческого потенциала на фоне проблем социального развития. / Р.И. Ирназаров // Взаимосвязь Концепции развития человеческого потенциала и Концепции устойчивого развития: материалы научного симпозиума. Уфа, 2002. 186 с.

- 97. Исаева. Л.А. Функциональная роль и особенности личного потребления в расширенном воспроизводстве: теоретический аспект. / Л.А. Исаева. Владивосток. : Морской гос. ун-т,2009. 100 с.
- 98. Исследование уровня удовлетворения физиологических потребностей населения в продуктах питания. / Уварова В. И., Волков Г.О., Евдокимова О. В. // Маркетинг в России и за рубежом. − 2006. − №1. − С. 48-53.
- 99. Как измерить человеческое развитие. / под ред. Гретхен Сидху, пер. С. Пушкарёв. – Нью-Йорк. – 2007. –169 с.
- 100. Калугина, З.И. Ресурсный дефицит развития человеческого потенциала как угроза модернизации / З.И. Калугина // Регион: экономика и социология, 2011. N01. C 50-70.
- 101. Карманов, М.В., Смелов, П.А., Дмитриевская, Н.А. Методология прикладного анализа воспроизводства мужского населения М.: МЭСИ, 2011. 104 с.
- 102. Катайцева, Е.А. Воспроизводство человеческого потенциала науки в условиях перехода к инновационной экономике : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Е.А. Катайцева Москва, 2010. 203 с
- 103. Катайцева, Е.А. Наука как фактор развития интеллектуального потенциала экономики / Е.А. Катайцева // Интеллектуальный капитал: состояние, проблемы, перспективы / науч. ред. Т.М. Орлова. М.: ЦЭМИ РАН, 2004. С. 60 63.
- 104. Катайцева. Е.А. Сущность понятия «человеческий потенциал» / Е.А. Катайцева // Вестник российской академии государственной службы при президенте Российской Федерации. $2009. N_{\odot} 6. C. 30$ —35.
- 105. Качалов, Г.В. Роль человеческого капитала в становлении эффективной экономики / Г.В. Качалов /Креативная экономика. 2015. № 2 (98). с. 149—160.
- 106. Кваша, Е.А. Программы, направленные на снижение смертности приняты. Каковы их результаты?/ Е.А. Кваша, Т.Л. Харькова // Демоскоп Weekly. 2011. № 463–464.

- 107. Квитка, А.В. Экономический подход к определению человеческого потенциала / А.В. Квитка // Вестник Харьковского национального университету им. В.Н. Каразина. 2009. № 851. С. 1-8.
- 108. Келле, В. Ж. Человеческий потенциал и человеческая деятельность / В.Ж. Келле // Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода. М., 1999.
- 109. Колин, К.К. Человеческий потенциал и инновационная экономика / К.К. Колин // Вестник Российской Академии естественных наук. 2003. № 4. С.3.
- 110. Комплексная оценка воздействия на здоровье различных факторов (обзор) /
- К.Р. Амлаев, В. Н. Муравьева, Ю. Е. Абросимова, Н. А. Шибков, Р. К. Шахраманова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.mediasphera.ru/uppic/Profilaktika/2008/6/9/PRF_2008_06_09.pdf
- 111. Корицкий, А.В. Истоки и основные положения теории человеческого капитала / А.В. Корицкий // Креативная экономика. 2007. № 5 (5). с. 3-10.
- 112. Косалс, Л. Технологические инновации в России (данные мониторинга на предприятиях ВПК) / Л. Косалс // Инновации и экономический рост. -М.: Наука, 2002.-C.171-172.
- 113. Котляр, А.Э. Рабочая сила в СССР / А.Э. Котляр. М.: Мысль, 1967.
- 114. Котырло, Е.С. Развитие человеческого потенциала Российского севера: Дис ... д-ра эконом. наук: 08.00.05 / Котырло Елена Станиславовна. М., 2012. 337 с.
- 115. Кравченко, А.И. Социология: Учебник для вузов/ А.И. Кравченко, В.Ф. Анурин. СПб.: Питер, 2003.-432 с.
- 116. Кронрод, Я.А. Система общественных потребностей, закономерности их формирования и развития в условиях социализма / Я.А. Когрод. М.: Мысль, 1966. 109 с.
- 117. Крутий, И.А. Человеческий капитал: эволюция представлений / И.А. Крутий, О.В. Красина // Социологические исследования. 2007. № 8.
- 118. Ксенофонтова, Х.З. Научные взгляды на развитие человеческого капитала /
 Х.З. Ксенофонтова // Вестник Воронежского государственного университета.
 Серия: Экономика и управление, 2010. № 1. С. 9-14.

- 119. Кузнецова, И.В. Человеческий потенциал России: проблемы совершенствования / И.В. Кузнецова. Вестн. Моск. ун-та. 2010. —№ 1. С. 110-125. Сер. 18. Социология и политология.
- 120. Курбатова М.В. Проблемы формирования институциональной среды постиндустриальной экономики / М.В. Курбатова // Журнал институциональных исследований. -2010. T. 2. № 1. C.54 <math>- 64.
- 121. Лапин, Н.И. Формирование и реализация современной инновационной стратегии организаций / Н.И. Лапин // Управление социально-экономическим развитием России. М., 2002.
- 122. Лапшин, В.А. Структурные компоненты человеческого потенциала / В.А. Лапшин // Научный потенциал: работы молодых ученых. М. 2013. №1. С. 259-263.
- 123. Лейбенстайн, X. Эффект присоединения к большинству, эффект сноба и эффект Веблена в теории покупательского спроса / X. Лейбенстайн. С-Пб.: Экономическая школа, 1993. С 304-325.
- 124. Ленин, В.И. По поводу так называемого вопроса о рынках // Полн. собр. соч. Т. 1.– С. 67-122.
- 125. Леонова, О.Г. Воспроизводство рабочей силы: социальный аспект. / Россия: путь к социальному государству / Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2008 г.). М.: Научный эксперт, 2008. 1008 с.
- 126. Липатова, Л.Н. Воспроизводство социально-трудового потенциала населения Дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.03 / Л.Н. Липатова. С-Пб. 2003. 283 с.
- 127. Маевский В.И. Экономические основы макроэкономической теории воспроизводства / В.И. Маевский // Экономическая наука современной России. 2014. N 1.— C.12-21.
- 128. Майер, В.Ф. Уровень жизни населения СССР / В.Ф. Майер. М. : Мысль, $1977.-263~\mathrm{c}$.

- 129. Макарова, М.Н. Воспроизводство образовательного потенциала в современном обществе / М.Н. Макарова // Парадигмы образования. Ижевск. : УдГУ, 2006. С. 116 118.
- 130. Макарова, М.Н. Оптимизация системы начального профессионального образования как приоритетное направление регулирования рынка труда Удмуртской республики / М.Н. Макарова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Психология и педагогика». 2005. № 9. С. 59-68.
- 131. Макинтайр, Р. Социальная политика в странах с переходной экономикой в аспекте развития человеческих ресурсов / Р. Макинтайр // Проблемы прогнозирования. 2002. N 2. C. 142.
- 132. Маклюсов, А.В. Влияние личного потребления на воспроизводство человеческого капитала / А.В. Маклюсов // Социальные технологии, экономика и менеджмент. Владивосток. : Дальневосточный федеральный университет, 2002. N29. С. 5.
- 133. Максимова, Т.М. Проблемы медицинского обеспечения кардиологических больных / Т.М. Максимова, Н.П. Лушкина, Е.В. Огрызко // Вестник Российской Академии Медицинских Наук. 2012. № 3. С. 15-22.
- 134. Максимова, Т.М. Социальный градиент / Т.М. Максимова. М. 2005. 204 с.
- 135. Макущенко, Л.В. Муниципальные отношения и их особенности в современной России / Л.В. Макущенко. М.: Наука, 2008. С.230.
- 136. Манахова, И.В. Трансформация потребления в информационной экономике: Дис. ... док-ра. экон. наук: 08.00.01 / И.В. Манахова. Москва. 2014. 399 с.
- 137. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. / К. Маркс, Ф. Энгельс. М. : Госполитиздат, 1974. –Т. 46 Ч.1–С.18.
- 138. Маркс, К. Капитал. / К. Маркс, Ф. Энгельс // Маркс, К. Соч. 2-е изд. Т. 23. — М. – 1960. – С.182.
- 139. Маркс, К. Капитал. / К. Маркс, Ф. Энгельс // Маркс, К. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1– М. 1961. С. 100-101.

- 140. Маркс, К. Капитал. / К. Маркс, Ф. Энгельс // Маркс, К. Соч. 2-е изд. Т. 19. М. 1961. С.182.
- 141. Маркс, К. Капитал. Общее отношение производства к распределению, обмену, потреблению. / К. Маркс, Ф. Энгельс // Маркс, К. Соч. 2-е изд. Т. 23.
- 142. Маркс, К. Критика политической экономии / К. Маркс // Маркс, К. Соч. 2-е изд. Т. 25 / К. Маркс, Ф. Энгельс. М.: Политиздат, 1983. 905 с.
- 143. Маркс, К. Экономические рукописи 1857-1858 годов / К. Маркс, Ф. Энгельс // Маркс, К. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. С. 25.
- 144. Маршалл, А. Принципы политической экономии / А. Маршалл. / пер. с англ.
- M.: Прогресс. Кн. 1. 1983. 416 c.
- 145. Маршалл, А. Принципы экономической науки. М.: Издат. группа «Прогресс», 1993. 594 с.
- 146. Маслова, И.С. Дезинтеграция условий воспроизводства человеческого потенциала на территории РФ как фактор-ограничитель возможностей инновационного развития / И.С. Маслова // VII Международная научнопрактическая конференция М.: ИНИОН РАН, 2011.
- 147. Медведев, И.Г. Политическая стабильность как фактор национальной безопасности России. : автореф. дисс. ... канд. полит. наук. : 23.00.02 / И.Г. Медведев. Кемерово. 2003. 23 с.
- 148. Мишагина, *М.В.* Человеческий капитал как фактор инновационного развития Приволжского Федерального округа / *М.В.* Мишагина // Издательство «Креативная экономика». С-Пб. 2015. №8.
- 149. Монахова, И.В. Развитие системы отношений «потребление-сбережения» в экономике России / И. В. Монахова. Саратов. 2000. С.17.
- 150. Морозова, Н.Н. Роль образования в развитии человеческого потенциала // Подготовка научных кадров высшей квалификации в условиях инновационного развития экономики. Региональные, межрегиональные и международные аспекты / под ред. И.В. Войтов. Минск. : ГУ «БелИСА», 2007.

- 151. Мотрич Е.Л. Условия жизни и уровень благосостояния населения
 Дальневосточного федерального округа / Социальные аспекты. №4. М. 2011.
 С.106-124
- 152. Мухина, И.А. Место и роль воспроизводства рабочей силы в экономике труда: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.07 /И.А. Мухина. Ижевск, 1997 190 с.
- 153. Найговзина, Н.Б. Проблемы охраны здоровья, здравоохранения и возможные меры их решения / Н.Б. Найговзина // Аналитический вестник. № 9. 2005.
- 154. Найт, Ф.Х. Риск, неопределенность, прибыль. М.: Дело, 2003
- 155. Нестеренко, А.А. Возвышение потребностей в условиях развитого социализма / А.А. Нестеренко. Киев : Вища школа, 1981. 87 с.
- 156. Никифоров, Л.В. Социальные аспекты воспроизводства в современной России / Л.В. Никифоров, И.А. Погосов, И.В. Соболева. М.: Институт экономики РАН, 2008. 71с.
- 157. Носкова, К.А. Многоуровневая модель формирования человеческого капитала/ К.А. Носкова //Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 10.
- 158. Оборина, Т.Ю. Современные тенденции в системе воспроизводства рабочей силы Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Т.Ю Оборина. Саратов. 2005. 144 с.
- 159. Овсянников, С.С. Социальная политика и развитие человеческого потенциала / С.С. Овсянников // Российское предпринимательство. 2007. № 7 Вып. 1 (93). с. 148-152.
- Окорокова, О.В. Потребительское поведение в экономике переходного типа
 О.В. Окорокова //Социально-гуманитарные знания. Дополнительный выпуск. М. 2006.
- 161. Осберг, Л. Индекс экономического благосостояния в отдельных странах ОЭСР. Обзор дохода и богатства / Л. Осберг, Э. Шарп // Международная ассоциация по изучению дохода и богатства. 2002. №3.

- 162. Панкратов, А.С. Управление воспроизводством трудового потенциала / А.С. Панкратов. М.: Изд-во МГУ, 1988. c.56
- 163. Пашин Н.П. Приоритеты реформирования системы государственного управления охраной труда в Российской Федерации / Н.П. Пашин // Человек и труд. 2009. №11. С.35-37.
- 164. Пашин, Н.П. Основа улучшения условий труда / Н.П. Пашин // Безопасность и охрана труда. 2010. №2. С. 38-43.
- 165. Пашин, Н.П. Охрана труда, здоровья и окружающей среды в российском законодательстве и конвенциях МОТ: терминолог. слов.-справ. / Н.П. Пашин, О.П. Фролов. М.: Альфа-Пресс, 2009. 366 с.
- 166. Переверзева, А.В. Человеческий потенциал и человеческий капитал: взаимосвязь и взаимовлияние / А.В. Переверзева // Сборник материалов по итогам Третьей международной научно-практической онлайн-конференции / Под общей редакцией профессора О. Н. Мельникова. М.: Креативная экономика, 2011. 496 с.: ил.— с. 449-456.
- 167. Петти, В. Экономические и статистические работы / В. Петти. М. : Госполитиздат, 1940. С. 154
- 168. Пищевая и энергетическая ценность рациона питания россиян близка к минимальной норме : Демоскоп Weekly, 2004. № 141 142.
- 169. Платное обслуживание населения в России. 2013: Стат. сб. // Росстат. М. 2013. 407 с.
- 170. Плисецкий, Е.Л. Современные миграционные процессы в России / Е.Л. Плисецкий // География. -2003. -№ 37. C. 4 11.
- 171. Полтерович В.М. Общий социальный анализ и проектирование реформ / В.М. Полтерович // Журнал Новой экономической ассоциации. -2013. № 1 (17). -C.185 188.
- 172. Полякова, И.А. Трудовой потенциал: сущность и методы оценки / И.А. Полякова // Экономика и эффективность организации производства Брянск. 2006. Вып. 5. С. 124-127.

- 173. Пригожин, А.И. Методы развития организаций / А.И. Пригожин. М.: МЦФЭР, 2003.
- 174. Пригорнев, В.Б. Здравоохранение Дальнего Востока на рубеже веков: проблемы и перспективы / В.Б. Пригорнев, В.О. Щепин, В.Г. Дьяченко, Н.А. Капитоненко. Хабаровск. : Изд-во ДВГМУ, 2003. 368 с.
- 175. Радаев, В.В. Социология потребления: основные подходы / В.В. Радаев // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 6.
- 176. Реальное богатство народов: пути к развитию человека. Доклад о развитии человека 2010. М.: Изд-во «Весь мир», 2010. 239 с.
- 177. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2014: Стат. сб. / Росстат. М. 2014. 652 с.
- 178. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М. 2014. 900 с.
- 179. Режабек, Е.Я. Траектория движения к обществу знания: Китай и Россия.// Век глобализации. 2012. № 1(9). С. 131-144.
- 180. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогообложения / Д. Рикардо. М. 1995. С.145.
- 181. Римашевская, Н.М. Качественный потенциал населения России, взгляд в XXI век / Н.М. Римашевская // Проблемы прогнозирования. 2001. № 3. С. 34—35.
- 182. Римашевская, Н.М. Человеческий потенциал России и проблемы «сбережения населения» / Н.М. Римашевская // Российский экономический журнал. -2004. -№ 9-10. -C. 22-40.
- 183. Рогов, С.М. Функции современного государства: вызовы для России / С.М. Рогов // Свободная мысль. −2005.–№8.–С. 82-94.
- 184. Рогозин, Д.О. Сбережение нации. Анализ демографической катастрофы в России и программа борьбы с вымиранием нации // Журнал «Золотой Лев». № 75-76. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.zlev.ru.

- 185. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат.сб. / Росстат. М. 2013.– 717 с.
- 186. Российский статистический ежегодник. 2014: Стат.сб./Росстат. М. 2014.– 693 с.
- 187. Россия 2013: Стат. Справочник / Росстат. М. 2013. 62 с.
- 188. Россия 2015: Стат. Справочник / Росстат. М. 2015. 62 с.
- 189. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? / под ред.
- Н.В. Зубаревич // Независимый институт социальной политики. М.: Поматур, 2005. 273 с.
- 190. Россияне о терроризме [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.zircon.ru/upload/iblock/e44/01090000.pdf
- 191. Рофе, А.И. О содержании понятий «трудовые ресурсы» и «рабочая сила» / А.И. Рофе // Человек и труд. 1997. №3. С. 14.
- 192. Рофе, А.И. Труд: теория, экономика, организация: учеб. пособие / А.И. Рофе. М.: МИК, 2005. 599 с.
- 193. Рутгайзер, В.М. Ресурсы развития непроизводственной сферы / В.М. Рутгайзер. М.: Мысль, 1975. 229 с.
- 194. Рязанцева, И.В. Воспроизводство трудового потенциала конкурентоспособных специалистов в условиях современной экономики: Дисс ... конд. экон. наук: 08.00.01 / Рязанцева Инна Вячеславовна. Томск, 2014. 207 с.
- 195. Саати, Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Пер. с анаг. Р.Г. Вачнадзе – М.: Радио и связи, 1993. – 320 с.
- 196. Савченко, В.В. Проблемы регионального развития и человеческого капитала / В.В. Савченко // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. -2009. -№ 2. -C.19.
- 197. Саксельцев, И.Г. Человеческий потенциал современного российского общества: социологический анализ: Дис канд. соц. наук : 22.00.01 /И.Г. Саксельцев. Саратов. 2007. 199 с.

- 198. Сахаровский, С.Н. Институциональные факторы формирования человеческого потенциала / С.Н. Сахаровский // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Журнал институциональных исследований) Том 4. № 2. 2012. С. 83-92.
- 199. Сахонько, Е.Б. К вопросу о стоимости рабочей силы при капитализме / Е.Б. Сахонько // Благотворительный фонд развития гуманитарных и технических знаний «Слово». М.: Слово, 2000. 114 с.
- 200. Селищев, А.С. Макроэкономика / А.С. Селищев. СПб. : Питер, 2001. C.55.
- 201. Семигин, Г.Ю. Политическая стабильность и безопасность / Г.Ю. Семигин // Социально-политический журнал. -1996. -№ 3. ℂ. 14-24.
- 202. Сен, А.К. Концепция человеческого развития и бедность: многомерные перспективы / А.К. Сен. Нью-Йорк., 1997.
- 203. Синицкая, Н. Социально-экономическая эффективность управления развитием человеческого потенциала / Н. Синицкая, Д. Баскаков // Социальная политика и социальное партнерство. 2008. № 7. С. 34–38.
- 204. Скитовский, Г. Суверенитет и рациональность потребителя. Вехи экономической мысли / Г. Скитовский // Теория потребительского поведения и спроса. / Под ред. В. М. Гальперина. СПб. : Экономическая школа, 1999. –Т.1.–С. 370-377.
- 205. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя / И.А. Николаев, Т.Е. Марченко, О.С. Точилкина, С.В. Голотюк // ООО «ФБК». М. 2014. 42 с.
- 206. Смирнова, Т.Л. Демографическая ситуация как фактор развития рынка рабочей силы / Т.Л. Смирнова // Проблемы современной экономики: Вопросы экономической теории. 2009. №3(31). С.98-103.
- 207. Смирнова, Т.Л. Развитие рынка рабочей силы в условиях инновационнотехнологической трансформации российской экономики: Дисс ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / Смирнова Татьяна Леонидовна. Томск, 2015. 444 с.

- 208. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М. : ЭКСМО, 2007. 890 с.
- 209. Соболев, Э.Н. Социальное партнёрство в России: эффективность и перспективы / Э.Н. Соболев // Россия и современный мир. 2014. №1. С.6 20.
- 210. Соболева, И.В. Рыночные и нерыночные механизмы регулирования образования / И.В. Соболева, С. Ломоносова // Проблемы теории и практики управления. 2005. № 6. С.68.
- 211. Соболева, И.В. Человеческий потенциал российской экономики: проблемы сохранения и развития / И.В. Соболева. М.: Наука, 2007. 202с.
- 212. Солнцева, Г.Б. Человеческий потенциал: размышления о содержании понятия / Г.Б. Солнцева, Г.Л. Смолян // Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода / Под ред. И.Т. Фролова. М.: Эдиториал УРСС, 1999. С. 59.
- 213. Сонин, М.Я. Актуальные проблемы использования рабочей силы в СССР / М.Я. Сонин. М.: Мысль, 1965.
- 214. Сонин, М.Я. Теория экономических механизмов / С. Измалков, М. Сонин., М. Юдкевич// Вопросы экономики. 2008. № 1. С. 7.
- 215. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011: Стат.сб. / Росстат М. 2011. 527 с.
- 216. Спиридонова, Е. М. Основные экономико-статистические индикаторы социального развития региона : вопросы теории и практики : Дисс ... док-ра экон. наук : 08.00.12 / Е. М. Спиридонова. Москва. 2010. 362 с
- 217. Среда обитания и здоровье населения республики Caxa (Якутия) за 2008 год // Информационный сборник. Якутск. 2009. 29 с.
- 218. Стратегия инновационного развития России до 2020 года [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития $P\Phi$. URL: http://www.economy.gov.ru.
- 219. Струмилин, С.Г. Проблемы экономики труда / С.Г. Струмилин. М.: Наука, 1982. 472 с.

- 220. Тараканов Г.И. Особенности влияния политических и географических факторов на экономический рост / Г.И. Тараканов // Проблемы современной экономики. 2007. № 4 (24).
- 221. Тарасенко, Г.Д. Закон возвышения потребностей и жизненный уровень трудящихся / Г.Д. Тарасенко. Киев. 1977. 191 с.
- 222. Труд и занятость в России. 2011. : Стат.сб. / Росстат М. 2011. 637с.
- 223. Трушин, Ю.М. Прогнозирование и планирование экономики / Ю.М. Трушин, В.Г. Гаркавая // Учебно-методический комплекс. Минск.: МГЭИ, 2005. 156 с.
- 224. Тураева, И.Л. Проблемы управления трудовыми ресурсами в Республике Бурятия / И.Л. Тураева // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2012. №5-6– С. 145-146.
- 225. Угроза терроризма в России и как ее победить [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=111350
- 226. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/
- 227. Федорова, Л.Н. Формирование личных доходов как социальная подсистема / Л.Н. Федорова //Вестник НГУЭУ. 2013. № 4. С. 218-228.
- 228. Федорова, О.И. Личное потребление как фактор экономического развития. : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / О.И. Федорова. Оренбург. 2006. 157 с.
- 229. Хамнаева, Э.В. Формирование социально-экономической политики развития человеческого потенциала региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Э.В. Хамнаева. Улан-Удэ. 2011. 22 с.
- 230. Хмелева, Г.А. Человеческий капитал как условие формирования инновационной экономики региона: монография. / Г.А. Хмелева. Самара: САГМУ, 2012. 168 с.
- 231. Царик, Г.Н. Проблемы и перспективы регионального здравоохранения / Г.Н. Царик // Проблемы управления здравоохранением. 2002. № 1. С. 43-46.

- 232. Человек в «инновационной экономике» XX века / Отв. ред. Ю.А. Васильчук. М.: ИМЭМО РАН, 1994. 318 с.
- 233. Человеческий потенциал для инновационной экономики / Колл. монография / Под. ред. д.э.н. Иванова С.А. ИПРЭ РАН. СПб.: ГУАП, 2011. 188 с.
- 234. Человеческий потенциал как критический ресурс России / отв. ред. Б.Г. Юдин. М.: ИФ РАН, 2007.
- 235. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса / учеб. пособие под общ. ред. В.П. Колесова. : 2-е издание. М.: Права человека, 2008. 636 с.
- 236. Шаталова, Н.И. Трудовой потенциал работника. / Н.И.Шаталова. М. : ЮНИТИ, 2003. 399c.
- 237. Шевцов, П.А. Современная демографическая ситуация в России: статистический анализ, оценка, прогнозы / П.А. Шевцов // Сборник научных материалов международной научно-практической конференции. Бишкек. 2011.
- 238. Шевцов, П.А. Статистическое исследование влияния уровня и качества жизни населения на формирование и развитие человеческого потенциала / П.А. Шевцов. М.: Издательство РГТЭУ, 2010.
- 239. Шевцова, Л.Ф. Смена Режима или Системы? / Л.Ф. Шевцова // Политические исследования. 2004. № 1. С. 46-50.
- 240. Шульте, П. Внебюджетное финансирование и взаимоотношения между высшим образованием, промышленностью и обществом / П. Шульте // Высшее образование сегодня. 2003. №10
- 241. Щегорцов, А.А. Наука как фактор развития человеческого потенциала России. Проблемы развития человеческого потенциала в деятельности Совета Федерации (наука, образование, культура) / А.А. Щегорцов // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2001. №9 (140). С. 29.
- 242. Щепин, О.П. Основные направления исследований и развития программ в области общественного здоровья и здравоохранения (по материалам диссертаций,

- утвержденных ВАК России в 2001 г.) / О.П. Щепин, Г.И. Куценко, В.К. Овчаров // Вестник Российской Академии медицинских наук: ежемесячный научнотеоретический журнал. 2003. № 3. С. 39-42.
- 243. Щепин, О.П. Современное состояние и тенденции заболеваемости населения Российской Федерации / О.П. Щепин, Е.А. Тишук // Здравоохранение $P\Phi$. 2001. № 6. С. 3-7.
- 244. Экономика труда: (социально-трудовые отношения) / Под ред. Н.А. Волгина, Ю.Г. Одегова. М.: Издательство «Экзамен», 2004. с. 34.
- 245. Экономические закономерности воспроизводства трудовых ресурсов и эффективность их использования / Под ред. Г.С. Вечканова, В.Т. Пуляева. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1987.
- 246. Эренберг, Р.Д. Современная экономическая теория. Теория и государственная политика / Р.Д. Эренберг, Р.С. Смит. М. 1996. С. 34.
- 247. Этнические симпатии и антипатии россиян [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0423/opros02.php
- 248. Юдин, Б.Г. Концепция человеческого потенциала / О.И. Генисаретский, Н.А. Носов, Б.Г. Юдин // Человек. 1996. №4. С. 83-94.
- 249. Юдин, Б.Г. Человеческий потенциал России: интеллектуальное, социальное, культурное измерение / Б.Г. Юдин. М.: Институт человека РАН, 2002. 266 с.
- 250. Якимов, В.Н. Человек труда в управлении организацией / В.Н. Якимов // Современное управление. 2001. №10.
- 251. Яковлев, А. Интеллектуальный потенциал и экономический рост / А. Яковлев // Персонал-Микс. 2004. №3. С. 31-35.
- 252. Яременко, Г.А Некоторые проблемы современной политики доходов населения в России / Г.А. Яременко // Проблемы прогнозирования. 2005. №3. С. 998.
- 253. Aarsaether N., Riabova L., Baerenholdt J.O. Community Viability -Arctic Human Development Report. 2004. –139-154 p.

- 254. Adam, F. et al. The Challenges of Sustained Development The Role of Sociocultural Factors in East-Central Europe. Budapest-New York: CEU Press, 2005.
- 255. Aghion, P, U Akcigit, A Deaton, and A Roulet. 2015. «Creative Destruction and Subjective Well-Being». 2015.
- 256. Anand, S., Sen, A. Human Development and Economic Sustainability -World Development. 2000 №12. 2029-2049 p.
- 257. Angus, Deaton, Salman, Zaidi Guidelines for Constructing Consumption Aggregates for Welfare Analysis Lsms Working P. 135.
- 258. Baerenholdt, J.O. Coping strategies and regional policies, social capital in Nordic peripheries Greenland, Nordregio Working Paper. − 2002. − №4.
- 259. Becker, G.S. Investment in Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis.-N.Y., 1964.
- 260. Becker, G.S. Investment in Human Capital: Theoretical Analysis// Journalof Political Economy. 1962. 58- 72 p.
- 261. Berndt, E. R. The Practice of Econometrics: Classic and Contemporary / Russian translation M.: LOHHTH-^HA, 2005. 863 p.
- 262. Bogoyavlenskiy, D., Siggner, A., Arctic Demography Arctic Human Development Report. 2004. 27-41 p.
- 263. Bunge, M. What is quality of life indicator? "Social indicators research". Dordrecht, 1975, vol. 2, 1.
- 264. Coleman, J.S. Social Capital in the Creation of Human Capital // American Journal of Sociology. − 1988. − № 94.
- 265. Deaton, Angus S., The analysis of household surveys: microeconometric analysis for development policy. Baltimore, Md. Johns Hopkins University Press for The World Bank. 1997.
- 266. Delhey J., Newton K. Predicting Cross-National Levels of Social Trust: Global Patterns or Nordi Exceptionalism // European Sociological Review. 2005.
- 267. Duesenberry, J.S. Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior. Cambridge: Harvard University Press, 1949.

- 268. Duhaime, G. Economic Systems Arctic Human Development Report. .2004. –69-84 p.
- 269. Erson, S., Lane, J.-E. Political Stability in European Democracies // European Journal of Political Research. 1983. Vol. 11. № 3.
- 270. Friedman, M. A Theory of the consumption function. Princeton, 1957.
- 271. Global Competitiveness Index and Global Business Index 2007-2008 / World Economic Forum, Davos. 2008.
- 272. Global R&D Funding Forecast 2009 // R&D Magazine. 2008. 36 p.
- 273. Global Research Report Russia: Research and collaboration in the new geography of science / Adams J., King C.; Evidence, a Thomson Reuters business. 2010. 12 p.
- 274. Goklany, I.M., Economic Growth and the State of Humanity Bozeman, Mont.: Political Economy Research Center. 2001. 6-19 p.
- 275. International Comparative Performance of the UK Research base / Evidence Ltd. 2009. 123 p.
- 276. Kaufmann, D., Kraay, A., Mastruzzi, M. The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. World Bank Policy Research Working Pa-per. 2010. № 5430.
- 277. Kristol, J. Ideology and Supply Side Economic Impact. − 1981. − № 3. − p.32-33.
- 278. Lucas, R. Econometric Policy Evaluation: A Critique // Carnegie Rochester Conference Series on Public Policy. 1976. № 1.
- 279. OECD in Figures 2009 / OECD Observer. 2009. 99 p.
- 280. Ottawa Charter for Health Promotion. Geneva, World Health Organization. 2005

 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.who.int/hpr/nph/docs/ottawa_charter_hp.pdf.
- 281. Oxley, J. E. Institutional environment and the mechanism of governance: The impact of intellectual property protection on the structure of inter-firm alliances // Journal of Economic Behavior& Organization. 1999. No. 38. P. 283–309.

- 282. Quelles relations entre economie et demographie? // Problemes econ., 2003. №2811. Р. 29-30. Опубликовано в РЖ «Экономика». 2004. №2. С. 147-150.
- 283. Saaty, T.L. Decision making with the analytic hierarchy process // International journal of services sciences. 2008. Vol. 1. 83-98 p..
- 284. Saaty, T.L. The analytic hierarchy process. N.-Y.: McGraw Hill, 1980. 288 p.
- 285. Science and Engineering Indicators 2010 / Arlington, VA (NSB 10-01). 2010. 566 p.
- 286. SCImago Institutions Rankings: 2009 World Report / Data Source Scopus, 003 / 2009. 52 p.
- 287. Steptoe, Andrew, Angus Deaton, and Arthur A Stone. 2014. «Subjective Wellbeing, Health, and Ageing.» The Lancet 385 (9968). –2014. p. 640-648.
- 288. Stronks, K. Behavioural and structural factors in the explanation of socioeconomic inequalities in health: An empirical analysis / K. Stronks, H. Van de Mheen, Loomon et al. // Sociology of health and illness. -1996. N = 18. P. 653-674.
- 289. Sustainability.- World Economic Forum, 2010. 416 p.
- 290. The Global Competitiveness Report 2010-2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.weforum.org.
- 291. The Global Information Technology Report 2008 2009. [Электронный ресурс].
- Режим доступа:http://www.weforum.org.
- 292. The Global Information Technology Report 2009-2010 [Электронный ресурс].
- Режим доступа:http://www.weforum.org.
- 293. Thurow, L. Investment in Human Capital. Belmont. 1970. P. 99.
- 294. Vaidia, J.S., Kumar, S. Analytic hierarchy process: an overview of applications // European journal of operational research. 2006. Vol. 168. 1-29 p.
- 295. Williamson, O. The Evolving Science of Organization // Journal of Institutional and Theoretical Economics. 1993. Vol. 149. No. 1. P. 36–63.

ПРИЛОЖЕНИЯ

При проведении Метода анализа иерархий необходимо решить вопросы относительно структуры экспертной группы, количества экспертов и их индивидуальных качеств. Устанавливается количество экспертов, которое зависит от конкретной постановки задачи и должно обеспечивать презентабельность группы. Затем определяются требования к квалификации экспертов, стажу их работы в данной области опроса и общему стажу. Общим требованием при формировании группы экспертов является эффективное решение проблемы.

Оценки численности группы экспертов можно произвести, руководствуясь следующими соображениями: численность группы не должна быть малой, так как в этом случае будет потерян смысл формирования экспертных оценок, определяемых группой специалистов, но при большой численности группы экспертов появляется опасность возникновения таких проблем, как оценка каждого из экспертов в отдельности почти не влияет на групповую оценку. Причем рост численности экспертной группы далеко не всегда приносит повышение достоверности оценок. С ростом числа экспертов увеличиваются трудности, связанные с обработкой результатов опроса и координацией работы группы. Следовательно, существуют некоторые граничные оценки численности группы экспертов Nmin и Nmax, которые определяются следующим образом:

Нижняя оценка численности N min должна зависеть от числа оцениваемых событий. Данное предположение основано на существовании правила представительности группы, состоящей из N экспертов, для принятия решений по множеству m событий. В нашем случае это число равное количеству факторов формирования и развития человеческого потенциала, т. е. равное 9.

Верхней границей численности экспертной группы является потенциально возможное число экспертов:

 $N_{max} \leq N_n$

Окончание приложения 1

откуда действительное значение численности группы N находится в пределах

$$m_{max} \le N_{min} \le N \le N_{max} \le N_n$$

После того как найдена численность группы, определяется ее структура и состав, т.е. подбираются в группу эксперты требуемой специализации и квалификации.

При составлении экспертной группы, для проведения анализа иерархий, который позволит оценить влияния факторов формирования и развития человеческого потенциала на индекс развития человеческого потенциала и его составляющие, учтено, что количество группы не должно быть менее 9 человек и не более 30. А так же соблюдено условие, касающееся соответствия целей экспертов целям экспертного опроса. То есть установлено, имеется ли тенденция у отдельных экспертов необъективно оценивать рассматриваемые события. Проанализировав предшествующую деятельность экспертов отобраны эксперты, которые не имеют стремления к завышению или занижению оценки так, чтобы повлиять на групповые оценки в желательном для себя либо для других лиц направлении. Экспертная группа в нашем исследовании состоит из 23 человек профессорско-преподавательского состава Морского государственного университета им. адм. Г.И. Невельского и Дальневосточного федерального университета. В экспертную группу вошли кандидаты и доктора экономических наук, доценты, профессора кафедр экономической теории, мировой экономики. Все эксперты занимаются исследованиями экономических проблем различной направленности.

Шкала относительной важности²⁵⁰

| Интенсивность | Определение | Объяснение | | | | |
|---------------|-----------------------------|--------------------------------------|--|--|--|--|
| относительной | | | | | | |
| важности | | | | | | |
| 1 | Равная важность | Равный вклад | | | | |
| 3 | Умеренное превосходство | Опыт и суждения дают легкое | | | | |
| | одного над другим | превосходство одного вида над другим | | | | |
| 5 | Существенное или сильное | Опыт и суждения дают сильное | | | | |
| | превосходство | превосходство одного вида над другим | | | | |
| 7 | Значительное превосходство | Очевидное превосходство одного вида | | | | |
| | | над другим подтверждается наиболее | | | | |
| | | сильно | | | | |
| 2, 4, 6, 8 | Промежуточное решение между | Применяются в компромиссном случае | | | | |
| | двумя соседними суждениями | | | | | |

 $^{^{250}}$ Ахметов О.А. Метод анализа иерархий как составная часть методологии проведения оценки недвижимости / О.А. Ахметов, М.Б. Мжельский // Актуальные вопросы оценочной деятельности. Новосибирск. : Сибирский Центр Оценки, 2001. №8. С. 11.

Таблица 3.1.

Квадратная матрица²⁵¹

| | A_1 | | A_n |
|-------|---------------|-----|-----------|
| A_1 | 1 | ••• | W_1/W_n |
| | ••• | 1 | A_n |
| A_n | W_{n}/W_{1} | | 1 |

Пусть:

A₁...A_n - множество из n элементов;

 $W_1...W_n$ - соотносятся следующим образом:

Таблица 3.2.

Квадратная матрица собственного вектора²⁵²

| | A_1 | | A _n | | |
|-------|-----------|-----|----------------|---|---------------------------|
| A_1 | 1 | ••• | W_1/W_n | $X_1 = (1*(W_1/W_2)**(W_1/W_n))^{1/n}$ | $BEC(A_1)=X_1/CYMMA(X_i)$ |
| | | 1 | A _n | | |
| An | W_n/W_1 | ••• | 1 | $X_n = ((W_n/W_1)^*^*(W_n/W_{n-1})^*1)^{1/n}$ | $BEC(A_n)=X_n/CYMMA(X_i)$ |
| | • | • | • | $CYMMA(X_i)$ | |

Компонента собственно вектора первой строки равна

$$\sqrt[4]{\left(\frac{\omega_1}{\omega_1}\right)} \times \left(\frac{\omega_1}{\omega_2}\right) \times \left(\frac{\omega_1}{\omega_2}\right) \times \left(\frac{\omega_1}{\omega_4}\right) \tag{3.1}$$

компонента собственного вектора третьей строки равна

$$\sqrt{\left(\frac{\omega_{3}}{\omega_{3}}\right) \times \left(\frac{\omega_{3}}{\omega_{2}}\right) \times \left(\frac{\omega_{3}}{\omega_{3}}\right) \times \left(\frac{\omega_{3}}{\omega_{4}}\right)}$$
(3.2)

²⁵¹ Ахметов О.А. Метод анализа иерархий как составная часть методологии проведения оценки недвижимости / О.А. Ахметов, М.Б. Мжельский // Актуальные вопросы оценочной деятельности. Новосибирск. : Сибирский Центр Оценки, 2001. №8. С. 11.

²⁵² Ахметов О.А. Метод анализа иерархий как составная часть методологии проведения оценки недвижимости / О.А. Ахметов, М.Б. Мжельский // Актуальные вопросы оценочной деятельности. Новосибирск. : Сибирский Центр Оценки, 2001. №8. С. 11.

Приоритеты синтезируются, начиная со второго уровня вниз. Локальные приоритеты перемножаются на приоритет соответствующего критерия на вышестоящем уровне и суммируются по каждому элементу в соответствии с критериями, на которые воздействует элемент.

Элементом теории является так называемый индекс согласованности (ИС), который дает информацию о степени нарушения согласованности. Вместе с матрицей парных сравнений мы имеем меру оценки степени отклонения от согласованности. Если такие отклонения превышают установленные пределы, то тому, кто проводит суждения, следует перепроверить их в матрице. Индекс согласованности (ИС) может быть получен следующим образом (3.3). Сначала каждый столбец суждений, затем сумма первого столбца суммируется величину первой компоненты нормализованного умножается на вектора приоритетов, сумма второго столбца умножается на величину первой компоненты нормализованного вектора приоритетов, сумма второго столбца — на вторую компоненту и т.д. Затем полученные числа суммируются. Таким образом, можно получить величину, обозначаемую λmax

$$MC = (\lambda_{max} - n)/(n - 1)$$
 (3.3)

Для наших матриц всегда $\lambda_{max} \geq n$.

При оценке экспертной группой влияния факторов на формирование и развитие человеческого потенциала по методу анализа иерархий перед экспертами ставились следующие вопросы:

- 1. Какой из показателей индекса развития человеческого потенциала важнее или имеет большее воздействие на формирование человеческого потенциала?
- 2. Какие из факторов формирования и развития человеческого потенциала имеет большее воздействие на показатель ожидаемую продолжительность жизни?
- 3. Какие из факторов формирования и развития человеческого потенциала имеет большее воздействие на показатель уровень образованности?
- 4. Какие из факторов формирования человеческого потенциала имеет большее воздействие на показатель ВВП?

Приложение 5 Попарная оценка составляющих индекса развития человеческого потенциала

| | Ожидаемая | | | Оценки | Нормализирова |
|-------------------|------------|-------------|------|--------------|---------------|
| | продолжите | | | компонента | нные оценки |
| | льность | Уровень | | собственного | вектора |
| Критерии | жизни | образования | ВВП | вектора | приоритета |
| Ожидаемая | | | | | |
| продолжительность | | | | | |
| жизни | 1 | 1/3 | 1/7 | 0,362460124 | 0,075896542 |
| Уровень | | | | | |
| образования | 3 | 1 | 1/7 | 0,753947441 | 0,15787117 |
| ВВП | 7 | 7 | 1 | 3,65930571 | 0,766232288 |
| Сумма | 11,00 | 8,33 | 1,29 | 4,775713275 | |

lmax=3,135610845

ИС=0,067805422

OC=11,69 %

Приложение 6 Попарная оценка важности влияния факторов на ожидаемую продолжительность жизни

| | | | | | | | | | | | 8 |
|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------|----------|----------------------|------------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------|--------------------|---|--|
| Факторы | Естественное движение населения | Половозрастная структура | Миграция | Социальные институты | Политические институты | Развитие производства | Распределение благ и услуг | Обмен благ и услуг | Личное потребление | Оцения компонента собственного вектора | Нормализированные оценки вектора приоритета |
| Естественное | | | | | | | | | | | |
| движение | | | | | | | | | | | |
| населения | 1 | 1/2 | 5 | 1/3 | 1/3 | 1/5 | 1/5 | 1/5 | 1/6 | 0,415659 | 0,034528 |
| Половозрастная | | | | | | | | | | | |
| структура | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1/2 | 1/3 | 1/2 | 1/3 | 1,032481 | 0,085767 |
| Миграция | 1/5 | 1/6 | 1 | 1/5 | 1/4 | 1/4 | 1/4 | 1/5 | 1/6 | 0,247401 | 0,020551 |
| Социальные | | | | | | | | | | | |
| институты | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1/5 | 1/6 | 0,925875 | 0,076911 |
| Политические | | | | | | | | | | 0.504404 | 0.050505 |
| институты | 2 | 1 | 6 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/3 | 1/3 | 1/5 | 0,634494 | 0,052707 |
| Развитие | _ | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 | | 1/6 | 1 /5 | 1 270716 | 0.114500 |
| Производства | 5 | 3 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1/6 | 1/5 | 1,378716 | 0,114528 |
| Распределение благ и услуг | 5 | 3 | 5 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1/2 | 2,546317 | 0,21152 |
| Обмен благ и | 3 | 3 | 3 | 3 | | | 1 | 3 | 1/2 | 2,540517 | 0,21132 |
| услуг | 5 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1/3 | 1 | 1/3 | 1,274757 | 0,105893 |
| Личное | - | _ | | | | - | 1,5 | | 1,5 | 1,=11101 | 3,102075 |
| потребление | 6 | 5 | 6 | 6 | 3 | 3 | 5 | 2 | 1 | 3,582491 | 0,297594 |
| Сумма | 30,2 | 20,67 | 40,00 | 17,03 | 12,83 | 10,95 | 14,45 | 5,10 | 3,07 | 12,03819 | |

lmax= 10,17065

MC = 0,146332

OC=10,09 %

Приложение 7 Попарная оценка важности влияния факторов на уровень образованности населения

| Факторы | Естественное движение населения | Половозрастная структура | Миграция | Социальные институты | Политические институты | Развитие производства | Распределение благ и услуг | Обмен благ и услуг | Личное потребление | Оценки компонента собственного вектора | Нормализированные оценки вектора приоритета |
|----------------|---------------------------------|--------------------------|----------|----------------------|------------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------|--------------------|---|--|
| Естественное | | | , | | | , , | | | • | | |
| движение | | | | | | | | | | | |
| населения | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/3 | 1/3 | 1/5 | 1/5 | 0,469625 | 0,036462 |
| Половозрастная | | | | | | | | | | | |
| структура | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1/3 | 1/4 | 1/6 | 1/7 | 0,631064 | 0,048996 |
| Миграция | 1 | 2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/3 | 1/3 | 1/6 | 1/6 | 0,487083 | 0,037818 |
| Социальные | | | | | | | | | | | |
| институты | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1/2 | 1/4 | 1/6 | 1/7 | 0,690565 | 0,053616 |
| Политические | | | | | | | | | | | |
| институты | 1 | 1 | 1/2 | 1/3 | 1 | 1/3 | 1/3 | 1/5 | 1/5 | 0,415659 | 0,032272 |
| Развитие | _ | | | | | | | | | | |
| производства | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1/5 | 1/4 | 1,519569 | 0,117981 |
| Распределение | _ | _ | _ | | | | | | 1.0 | | |
| благ и услуг | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 | 5 | 1 | 1 | 1/3 | 3,288695 | 0,255338 |
| Обмен благ и | | | | | | | 1.0 | 1 | 1.5 | 1 100504 | 0.000.477 |
| услуг | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1/2 | 1 | 1/5 | 1,139534 | 0,088475 |
| Личное | 5 | _ | _ | 7 | 7 | 5 | 4 | 2 | 1 | 4 227090 | 0.220042 |
| потребление | 5 | 5 | 6 | | | | 4 | 3 | | 4,237989 | 0,329042 |
| Сумма | 23 | 25 | 24,5 | 22,33 | 23,5 | 14,83 | 12 | 5,3 | 2,64 | 12,87978 | |

lmax= 9,869508

VIC=0,108689

OC=7,5 %

Приложение 8 Попарная оценка важности влияния факторов на уровень ВВП

| Факторы | Естественное движение населения | Половозрастная структура | Миграция | Социальные институты | Попипические инспитуты | Развитие производства | Распределение благ и услуг | Обмен благ и устуг | Личное потребление | Оценки компонента собственного вектора | Нормализированные оценки вектора приоритета |
|-------------------------------|------------------------------------|--------------------------|----------|----------------------|------------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------|--------------------|---|--|
| Естественное | | , , | | | | | , , | | • | | |
| движение | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 10 | 1 /5 | 10 | 1 //= | 0.547021 | 0.045.425 |
| населения | 1 | 1 | 1/3 | 3 | 1 | 1/3 | 1/5 | 1/3 | 1/5 | 0,547831 | 0,045425 |
| Половозрастная | 1 | 1/3 | 3 | 1/3 | 1 | 1/4 | 1/5 | 1/6 | 1/6 | 0.426004 | 0,035331 |
| структура | | | | | | | | | | 0,426094 | |
| Миграция | 3 | 3 | 1 | 1/2 | 1/3 | 1/2 | 1/5 | 1/5 | 1/6 | 0,555047 | 0,046023 |
| Социальные | 10 | | | 1 | 2 | 10 | 1 /5 | 1 /5 | 1/6 | 0.501.60 | 0.040061 |
| институты | 1/3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1/3 | 1/5 | 1/5 | 1/6 | 0,59169 | 0,049061 |
| Политические | 1 | 1 | 10 | 10 | 2 | 10 | 1/6 | 1 // | 1 /5 | 0.401.41.4 | 0.020010 |
| институгы | 1 | 1 | 1/3 | 1/2 | 3 | 1/3 | 1/6 | 1/4 | 1/5 | 0,481414 | 0,039918 |
| Развитие | 5 | 6 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3,185235 | 0,264111 |
| Производства | 3 | U | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3,163233 | 0,204111 |
| Распределение благ и услуг | 3 | 4 | 5 | 5 | 6 | 3 | 1/3 | 1 | 1 | 2,299836 | 0,190696 |
| Обмен благ и | 3 | Т | 3 | 3 | 0 | 3 | 1/3 | 1 | 1 | 2,277030 | 0,170070 |
| услуг | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1/3 | 1/2 | 1,489095 | 0,123472 |
| Личное | | | | | - | _ | - | 2,0 | | | 5,225 .72 |
| потребление | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 | 2 | 1/3 | 1 | 1 | 2,483961 | 0,205963 |
| Сумма | 22,33 | 25,33 | 24,67 | 24,33 | 29,33 | 8,75 | 3,63 | 6,48 | 6,40 | 12,0602 | |

lmax= 9,98565

ИС= 0,123206

OC=8,5 %

Приложение 9 Матрица приоритетов факторов формирования человеческого потенциала 253

| | П | оказатели | | |
|----------------------------|---|------------------------|-------------|-----------------|
| | Ожидаемая продолжительность жизни | Уровень образования | ВВП | |
| | Численное значе | | l . | - Глобальные |
| Факторы | 0,075896542 | 0,15787117 | 0,766232288 | приоритеты |
| Естественное | | | | |
| движение населения | 0,034528374 | 0,036462152 | 0,045424667 | 0,043182754 |
| Половозрастная | | | | |
| структура | 0,085767124 | 0,048996464 | 0,035330559 | 0,041315972 |
| Миграция | 0,020551314 | 0,037817624 | 0,046023047 | 0,042794431 |
| Социальные институты | 0,076911448 | 0,053616212 | 0,049061354 | 0,051894161 |
| Политические институты | 0,05270677 | 0,032272219 | 0,039917559 | 0,039681237 |
| Производство | 0,114528477 | 0,117980949 | 0,264111249 | 0,229688672 |
| Распределение благ и услуг | 0,211519916 | 0,255337781 | 0,190696321 | 0,202481782 |
| Обмен благ и услуг | 0,105892759 | 0,088474617 | 0,123471825 | 0,116612585 |
| Личное потребление | 0,297593818 | 0,329041981 | 0,205963418 | 0,232348405 |

²⁵³ Рассчитано автором.

Приложение 10 Показатели личного потребления, влияющие на развитие человеческого потенциала в России 254

| Группы показателей | Показатели | Коэффициент парной корреляции с ИРЧП |
|-----------------------------------|---|--------------------------------------|
| 1 Потребление основных продуктов | Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые) | -0,788 |
| питания | Картофель | -0,797 |
| | Овощи и бахчевые | 0,542 |
| | Фрукты и ягоды, включая сушеные в пересчете на свежие | 0,674 |
| | Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо | 0,338 |
| | Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко | -0,508 |
| | Яйца | -0,805 |
| | Рыба и рыбопродукты в пересчете на рыбу | 0,529 |
| | Сахар, включая кондитерские изделия в пересчете на сахар | -0,566 |
| | Масло растительное и другие жиры | 0,861 |
| 2 Состав пищевых | Белки, г | 0,576 |
| веществ и структура | Жиры, г | 0,592 |
| энергетической | Углеводы, г | 0,405 |
| ценности | Килокалории - всего | 0,659 |
| 3 Показатели, | Число больничных коек | -0,865 |
| характеризующие | Число больничных коек на 10 000 чел. населения | -0,826 |
| потребление услуг | Численность врачей всех специальностей | 0,922 |
| здравоохранения | Заболеваемость на 1000 человек населения | 0,884 |
| | Число спортивных сооружений | 0,291 |
| | Детские оздоровительные учреждения | 0,937 |
| 4 Показатели, характеризующие | Количество квадратных метров жилой площади на человека | 0,958 |
| обеспеченность населения жильем и | Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда | 0,879 |
| потребление коммунальных услуг | Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг | -0,922 |
| | Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год | -0,885 |
| 5 Показатели, характеризующие | Число учебных заведений высшего профессионального | 0,950 |
| потребление | Число дошкольных образовательных организаций | -0,929 |
| образовательных услуг | Охват детей дошкольными образовательными учреждениями | -0,295 |

²⁵⁴ Составлено автором

| | Число общеобразовательных организаций | -0,812 |
|---|--|--------|
| | Численность обучающихся общеобразовательных организаций | -0,799 |
| | Численность студентов обучающихся по программам высшего профессионального образования | 0,879 |
| | Численность профессорско-преподавательского персонала образовательных организаций высшего образования | 0,870 |
| 6 Показатели, | Численность зрителей театров | -0,052 |
| характеризующие | Число посещений музеев | 0,817 |
| потребление инфраструктуры культуры | Общедоступные библиотеки | -0,916 |
| 7 Показатели, характеризующие | Стоимость основных продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах | 0,811 |
| доходы и расходы населения | Потребительские расходы в среднем на душу населения | 0,722 |
| | Фактическое конечное потребление домашних хозяйств | 0,950 |
| | Объем платных услуг населению | 0,813 |
| | Объем бытовых услуг населения | 0,925 |
| | Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг (В процентах от общей суммы потребительских расходов) | 0,855 |
| | Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств, % | -0,965 |
| | Среднедушевые денежные доходы населения | 0,802 |
| | Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел. | -0,841 |

Матрица парных коэффициентов корреляции

| | X_1 | X_2 | X_{10} | X_{17} | X_{20} | X_{21} | X_{23} | X_{24} | X_{25} | X_{30} | X_{31} | X_{33} | X_{35} | X_{36} | X_{37} | X_{38} | X_{39} | X_{40} | X_{41} | X_{42} | X_{43} | Y |
|-------|-------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| X_1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 0,90 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | -0,88 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | -0,72 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,18 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,96 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| _ | | | | -0,86 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | -0,87 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,89 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,90 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,63 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,90 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,87 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,96 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,97 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | 1,00 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | 1,00 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | 0,89 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | -0,96 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | 1,00 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | -0,91 | | | | | | | |
| Y | -0,79 | -0,80 | 0,86 | 0,92 | 0,94 | 0,96 | -0,92 | -0,89 | 0,95 | 0,88 | 0,87 | 0,82 | 0,81 | 0,72 | 0,95 | 0,81 | 0,93 | 0,85 | -0,96 | 0,80 | -0,84 | 1 |

Влияние каждого фактора очищено от сопутствующей вариации тех факторов, которые включены в модель, но могут иметь влияние других социально-экономических факторов. Результаты регрессионной статистики представлены в таблице 12.1.

Таблица 12.1. Результаты регрессионной статистики

| Параметры | Значения |
|-------------------------|----------|
| Множественный R | 0,987 |
| R-квадрат | 0,975 |
| Нормированный R-квадрат | 0,950 |
| Стандартная ошибка | 0,010 |
| Наблюдения | 11 |

Проверим множественный коэффициент корреляции по табличному значению критерия F 0,5; 8; 3 = 8,85 и частные коэффициенты корреляции на значимость (таблица 12.2.). Расчётное значение F-распределения равно 13,92, то есть коэффициент множественной корреляции значим с вероятностью 95 %, что позволит избежать ошибок первого рода (отвергнуть в результате проверки верную нулевую гипотезу)

Таблица 12.2. Результаты дисперсионного анализа

| Параметры | df | SS | MS | F | Значимость F |
|----------------|----|-------|-------|--------|--------------|
| Регрессия | 5 | 0,021 | 0,004 | 39,116 | 0,001 |
| Остаток | 5 | 0,001 | 0,000 | | |
| Итого | 10 | 0,022 | | | |
| F (0,95; 5; 5) | - | - | - | 5,05 | - |
| Р-значение | - | - | - | - | 0,05 |

Анализируя точность подобранных частных коэффициентов регрессионного уравнения (Ошибка! Источник ссылки не найден.), видим, что критерию статистической значимости не удовлетворяют частные коэффициенты уравнения

b, a1, a23, a33, так как их частные значения t-распределения Стьюдента меньше табличного значения 2,23

Окончание приложения 12

(с вероятностью 95 %) (таблица 12.3.). Необходимо уточнить состав независимых переменных регрессионного уравнения и исключить статистически незначимые переменные для точности описания вероятностного процесса и достижения статистической значимости регрессионного уравнения.

Таблица 12.3. Результаты подбора коэффициентов уравнения множественной регрессии

| Показатели | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | Р-значение |
|---------------|--------------|-----------------------|--------------|------------|
| Ү-пересечение | 0,31994 | 0,31877 | 1,004 | 0,362 |
| X_1 | 0,00215 | 0,00128 | 1,678 | 0,154 |
| X_{20} | 0,00001 | 0,00000 | 5,548 | 0,003 |
| X_{23} | -0,00110 | 0,00164 | -0,669 | 0,533 |
| X_{33} | -0,000001 | 0,000002 | -0,661 | 0,538 |
| X_{35} | 0,00004 | 0,00001 | 2,599 | 0,048 |
| t (0,95;10) | - | - | 2,23 | - |
| Р-значение | - | - | - | 0,05 |

Табличное значение F-распределения меньше фактического (19,38 < 899,743), поэтому коэффициент множественной корреляции статистически вероятностью 95%. Критерию статистической значим значимости удовлетворяют частные коэффициенты корреляции не всех индикаторов - в частности, X_{35} – стоимости основных продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах, так как значения t-распределения Стьюдента меньше табличного значения по модулю (нулевая гипотеза, утверждающая равенство коэффициента корреляции, принимается). Табличное значение tраспределения Стьюдента – 2,23 при вероятности 95% (таблица 13.1.).

Таблица 13.1. Результаты подбора коэффициентов уравнения множественной регрессии

| Показатели | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | Р-значение |
|-----------------|--------------|-----------------------|--------------|------------|
| X_{20} | 0,000017 | 0,000001 | 14,01 | 0,000000 |
| X ₃₅ | -0,000024 | 0,000035 | -0,69 | 0,506450 |

Приложение 14 Потребительская корзина РФ на 2015 год

| Наименование | Единица измерения | Объем потребле | ения (в средне повека в год) | ем на |
|--|-----------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|--------|
| | | Трудоспособное население | | дети |
| Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые) | КГ | 126,5 | 98,2 | 76,6 |
| Картофель | КГ | 100,4 | 80,0 | 88,1 |
| Овощи и бахчевые | КГ | 114,6 | 98,0 | 112,5 |
| Фрукты свежие | КГ | 60,0 | 45,0 | 118,1 |
| Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар | КГ | 23,8 | 21,2 | 21,8 |
| Мясопродукты | КГ | 58,6 | 54,0 | 44,0 |
| Рыбопродукты | КГ | 18,5 | 16,0 | 18,6 |
| Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко | КГ | 290,0 | 257,8 | 360,7 |
| Яйца | штука | 210,0 | 200,0 | 201,0 |
| Масло растительное, маргарин и другие жиры | КГ | 11,0 | 10,0 | 5,0 |
| Прочие продукты (соль, чай, специи) | КГ | 4,9 | 4,2 | 3,6 |
| | Непродовольственные | говары | | |
| Наименование | Единица измерения/ срок износа | Объем потребле одного | ения (в средне человека) | ем на |
| | | трудоспособное население | пенсионеры | дети |
| Верхняя пальтовая группа | штук/лет | 3/7,6 | 3/8,7 | 3/2,6 |
| Верхняя костюмно- платьевая группа | штук/лет | 8/4,2 | 8/5,0 | 11/2,0 |
| Белье | штук/лет | 9/2,4 | 10/2,9 | 11/1,8 |
| Чулочно-носочные изделия | пар/лет | 7/1,4 | 4/1,9 | 6/1,3 |
| Головные уборы и галантерейные изделия | штук/лет | 5/5,0 | 4/5,6 | 4/2,8 |
| Обувь | пар/лет | 6/3,2 | 6/3,5 | 7/1,8 |
| Школьно-письменные товары | штук/лет | 3/1,0 | 3/1,0 | 27/1,0 |
| Постельное белье | штук/лет | 14/7,0 | 14/7,0 | 14/7,0 |

| Товары культурно- бытового и | штук/лет | 19/10,5 | 19/10,5 | 19/10,5 | |
|---------------------------------|--|------------------|------------|---------|--|
| хозяйственного | | | | | |
| назначения | | | | | |
| Предметы первой | процентов от общей | 10 | 15 | 12 | |
| необходимости, санитарии | - | | | | |
| и лекарства | непродовольственные товары | | | | |
| | в месяц | | | | |
| | Услуги | | | | |
| | | | | | |
| Наименование | Единица измерения Объем потребления (в среднем | | | | |
| | | одного человека) | | | |
| | | трудоспособное | пенсионеры | дети | |
| | | население | | | |
| Жилье | кв. м общей площади | 18 | 18 | 18 | |
| Центральное отопление | Гкал в год | 6,7 | 6,7 | 6,7 | |
| Холодное и горячее | л в сутки | 285 | 285 | 285 | |
| водоснабжение и | | | | | |
| водоотведение | | | | | |
| Газоснабжение | куб. м в месяц | 10 | 10 | 10 | |
| Электроэнергия | кВт.ч в месяц | 50 | 50 | 50 | |
| Транспортные услуги | поездок в год | 619 | 150 | 396 | |
| Услуги культуры | процентов от общей | 5 | 5 | 5 | |
| | величины расходов на услуги | | | | |
| | в месяц | | | | |
| Другие виды услуг | процентов от общей | 15 | 15 | 15 | |
| | величины расходов на услуги | | | | |
| | в месяц | | | | |
| | | | | | |

Приложение 15 Рекомендуемые объемы потребления пищевых продуктов 255

| | Рекомендуемый | |
|---|----------------|------------|
| Группа продуктов | объем, год/чел | в день/гр. |
| Хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые, всего | 95-105 кг | 287,7 |
| в том числе мука пшеничная, обогащенная микронутриентами | 30-40 кг | 109,6 |
| картофель | 95-100 кг | 274,0 |
| овощи и бахчевые | 120-140 кг | 383,6 |
| фрукты и ягоды | 90-100 кг | 274,7 |
| Мясо и мясопродукты всего | 70-75 кг | 205,5 |
| в том числе | | |
| говядина | 25 кг | 68,5 |
| баранина | 1 кг | 2,7 |
| свинина | 14 кг | 38,4 |
| птица | 30 кг | 82,2 |
| Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко, всего | 320-340 кг | 931,5 |
| в том числе обогащенные микронутриенами | 70-100 кг | 274,0 |
| из них: молоко, кефир, йогурт с жирностью 1,5-3,2% | 60 кг | 164,4 |
| молоко, кефир, йогурт с жирностью 0,5-1,5% | 50 кг | 137,0 |
| масло животное | 4 кг | 11,0 |
| творог жирный | 9 кг | 24,7 |
| творог с жирностью менее 9% | 9 кг | 24,7 |
| сметана | 4 кг | 11,0 |
| сыр | 6 кг | 16,4 |
| Яйцо | 260 шт | 0,7 шт |
| Рыба и рыбопродукты | 18-22 кг | 60,3 |
| Caxap | 24-28 кг | 76,7 |
| Масло растительное | 10-12 кг | 32,9 |
| Соль | 2,5-3,5 кг | 9,6 |

²⁵⁵Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания».

Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения

Таблица 16.1. Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для мужчин

| | | Группа физической активности, (коэффициент физической активности) | | | | | | | | | | | <u>6</u> | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------------------|
| | | I (1, | 4) | | II (1 | ,6) | | III (| 1,9) | | IV (| 2,2) | | V (2, | 5) | | шď |
| | | Bo3 | растн | ые г | руппі | Ы | | | | | | | | | | ста | |
| | Показатели, (в сутки) | 18- 29 | 30- 39 | 40- 59 | 18- 29 | 30- 39 | 40- 59 | 18- 29 | 30- 39 | 40- 59 | 18- 29 | 30- 39 | 40- 59 | 18- 29 | 30- 39 | 40- 59 | Мужчины старше 60 лет |
| |) [] | Эне | Энергия и макронутриенты | | | | | | | | | | | | | | |
| | Энерг | 24 | 23 | 21 | 28 | 26 | 25 | 33 | 31 | 29 | 38 | 36 | 34 | <42 | 39 | 37 | 230 |
| | ия, | 50 | 00 | 00 | 00 | 50 | 00 | 00 | 50 | 50 | 50 | 00 | 00 | 00 | 50 | 50 | 0 |
| | ккал | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Белок, | 72 | 68 | 65 | 80 | 77 | 72 | 94 | 89 | 84 | 10 | 10 | 96 | 117 | 11 | 10 | 68 |
| | Γ | | | | | | | | | | 8 | 2 | | | 1 | 4 | |
| | в т.ч. | 36 | 34 | 32, | 40 | 38, | 36 | 47 | 44, | 42 | 54 | 51 | 48 | 58,5 | 55, | 52 | 34 |
| | животн | | | 5 | | 5 | | | 5 | | | | | | 5 | | |
| | ый, г | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | % от | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 12 |
| | ккал | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Жиры, | 81 | 77 | 70 | 93 | 88 | 83 | 11 | 10 | 98 | 12 | 12 | 11 | 154 | 14 | 13 | 77 |
| | Γ | | | | | | | 0 | 5 | | 8 | 0 | 3 | | 4 | 7 | |
| | Жир, | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 33 | 33 | 33 | 30 |
| | % от | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ккал | | | | | | | | | | | | | 1.50/ | | | |

^{*}Для лиц, работающих в условиях Крайнего Севера, энерготраты увеличиваются на 15% и пропорционально возрастают потребности в белках, жирах и углеводах.

Таблица 16.2.

Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для женщин

| Группа физической активности, (коэффициент физической активности) | | | | | | | | | | | | Женщин ы старше | |
|---|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|-----------|--------------------|--------|
| Поморожа | I (1,4 | .) | | II (1, | 6) | | III (1 | ,9) | | IV (2, | 2) | | 60 лет |
| Показате | Возр | астнь | іе гру | ппы | | | | | | | | | |
| ли, (в сутки) | 18- 29 | 30- 39 | 40- 59 | 18- 29 | 30- 39 | 40- 59 | 18- 29 | 30- 39 | 40- 59 | 18 - 29 | 30- 39 | 40-59 | 9 |
| | Энергия и макронутриенты | | | | | | | | | | | | |
| Энергия, | 200 | 190 | 180 | 220 | 215 | 210 | 260 | 255 | 2500 | 30 | 295 | 2850 | 1975 |

| | ккал | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 50 | 0 | | |
|---|----------|-----|-----|----|----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|------|
| 2 | Белок, г | 61 | 59 | 58 | 66 | 65 | 63 | 76 | 74 | 72 | 87 | 84 | 82 | 61 |
| | в т.ч. | 30, | 29, | 29 | 33 | 32, | 31, | 38 | 37 | 36 | 43 | 42 | 41 | 30,5 |
| | животны | 5 | 5 | | | 5 | 5 | | | | ,5 | | | |
| | й, г | | | | | | | | | | | | | |
| | % от | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | ккал | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Жиры, г | 67 | 63 | 60 | 73 | 72 | 70 | 87 | 85 | 83 | 10 | 98 | 95 | 66 |
| | | | | | | | | | | | 2 | | | |
| | Жир, % | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | от ккал | | | | | | | | | | | | | |

^{*}Для лиц, работающих в условиях Крайнего Севера энерготраты увеличиваются на 15%, пропорционально возрастают потребности в белках, жирах и углеводах.

Приложение 17 Рекомендуемые уровни потребления минорных и биологически активных веществ пищи с установленным физиологическим действием для взрослых

| | T |
|--------------------------------|---|
| Показатель | Мужчины и женщины старше 18 лет, потребление/сутки. |
| Витаминоподобные соединения: | |
| Инозит, мг | 500 |
| L-Карнитин, мг | 300 |
| Коэнзим Q10 (убихинон), мг | 30 |
| Липоевая кислота, мг | 30 |
| Метилметионин-сульфоний, мг | 200 |
| Оротовая кислота, мг | 300 |
| Парааминобензойная кислота, мг | 100 |
| Холин, мг | 500 |
| Микроэлементы: | |
| Кобальт, мкг | 10 |
| Кремний, мг | 30 |
| Другие биологически активные | |
| вещества. | |
| Индольные соединения: | |
| Индол-3-карболы, мг | 50 |
| Флавоноиды, мг | 250 (в том числе катехинов – 100) |
| Изофлавоны, | 50 |
| изофлавонгликозиды, мг | |
| Растительные стерины | 300 |
| (фитостерины), мг | |
| Глюкозамин сульфат, мг | 700 |

Приложение 18 Рейтинг регионов Российской Федерации по ИРЧП, 2006-2014 гг. 256

| | | _ | | | | | |
|--------------------------------------|-------|------------------------------------|-------|--------------------------------------|-------|-----------------------------|-------|
| СубъектыРФ | 2006 | Субьекты РФ | 2009 | Субъекты РФ | 2010 | Субъекты РФ | 2014 |
| г. Москва | 0.907 | г.Москва | 0,994 | г. Москва | 0,931 | г. Москва | 0,937 |
| Тюменская область | 0.888 | г.Санкт-Петербург | 0,904 | г. Санкт-Петербург | 0,887 | г. Санкт-Петербург | 0,901 |
| Санкт-Петербург | 0.848 | Тюменская область | 0,882 | Тюменская область | 0,887 | Тюменская обл. | 0,890 |
| Республика Татарстан | 0.834 | Республика Татарстан | 0,864 | Сахалинская область | 0.871 | Республика Татарстан | 0,880 |
| Томская область | 0.815 | Сахалинская область | 0,855 | Белгородская область | 0,866 | Белгородская область | 0,876 |
| Белгородская область | 0.812 | Белгородская область | 0,852 | Республика Татарстан | 0,864 | Республика Коми | 0,864 |
| Липецкая область | 0.809 | Томская область | 0,85 | Красноярский край | 0,854 | Томская область | 0,862 |
| Красноярский край | 0.807 | Республика Саха (Якупия) | 0,836 | Республика Коми | 0,853 | Сахалинская область | 0,861 |
| Республика Башкоргостан | 0.805 | Красноярский край | 0,834 | Томская область | 0,852 | Омская область | 0,854 |
| Самарская область | 0.803 | Омская область | 0,834 | Республика Саха (Якутия) | 0,844 | Оренбургская область | 0,853 |
| Свердновская область | 0.802 | Республика Коми | 0,832 | Оренбургская область | 0,842 | Республика Саха (Якупия) | 0,851 |
| Вологодская область | 0.800 | Оренбургская область | 0,831 | Свердловская область | 0,842 | Курская область | 0,849 |
| Республика Коми | 0.799 | Липецкая область | 0,829 | Омская область | 0,840 | Свердловская область | 0,848 |
| Республика Саха | 0.700 | Архангельская | 0.000 | TC C | 0.020 | Архангельская область | 0,848 |
| (Якупия) Омская область | 0.799 | область Свердловская область | 0,828 | Курская область Магаданская область | 0,839 | Магаданская область | 0,846 |
| Оренбургская область | 0.797 | Краснодарский край | 0,828 | Архангельская область | 0,836 | Красноярский край | 0,845 |
| Челябинская область | 0.796 | Новосибирская область | 0,828 | Липецкая область | 0,833 | Челябинская область | 0,845 |
| Ярославская область | 0.793 | Республика Башкоргостан | 0,827 | Республика Башкортостан | 0,832 | Республика Башкортостан | 0,843 |
| Республика Удмуртия | 0.791 | Челябинская область | 0,826 | Краснодарский край | 0,831 | Ярославская область | 0,843 |
| Пермский край | 0.790 | Самарская область | 0,825 | Челябинская область | 0,831 | Липецкая область | 0,842 |
| Новосибирская область | 0.790 | Курская область | 0,823 | Мурманская область | 0,831 | Краснодарский край | 0,842 |
| Архангельская область | 0.789 | Удмуртская Республика | 0,823 | Новосибирская область | 0,830 | Пермский край | 0,841 |
| Сахалинская область | 0.788 | Ярославская область | 0,823 | Ярославская область | 0,828 | Иркутская область | 0,841 |
| Волгоградская область | 0.785 | Волгоградская область | 0,821 | Удмуртская Республика | 0,828 | Удмуртская Республика | 0,840 |
| Магаданская область | 0.785 | Саратовская область | 0,820 | Самарская область | 0,827 | Самарская область | 0,840 |
| Нижегородская область | 0.784 | Московская область | 0,820 | Пермский край | 0,827 | Московская область | 0,840 |
| Республика Северная Осетия Алания | 0.784 | Нижегородская область | 0,818 | Кемеровская область | 0,825 | Калужская область | 0,838 |

 $^{^{256}}$ Составлено автором по данным докладов о человеческом развитии в Российской Федерации

Продолжение приложения 18

| Субъекты РФ | 2006 | Субьекты РФ | 2009 | Субъекты РФ | 2010 | Субьекты РФ | 2014 |
|--|-------|---|-------|--------------------------|-------|---|-------|
| | 0.00 | | 0.040 | | | Чукотский автономный | 0,837 |
| Мурманская область | 0.782 | Ростовская область | 0,818 | Саратовская область | 0,824 | округ | 0.025 |
| | | Воронежская | | | | Орловская область | 0,835 |
| Орловская область | 0.781 | область | 0,817 | Орловская область | 0,823 | | |
| | | | | Волгоградская | | Калининградская | 0,835 |
| Курская область | 0.781 | Магаданская область | 0,817 | область | 0,822 | область | |
| Московская область | 0.781 | Пермский край | 0,817 | Иркутская область | 0,822 | Нижегородская область | 0,835 |
| | | | | Калининградская | | Мурманская область | 0,834 |
| Краснодарский край | 0.781 | Орловская область | 0,815 | область | 0,821 | | |
| | | Калининградская | | Нижегородская | | Воронежская область | 0,834 |
| Республика Чувашия | 0.780 | область | 0,812 | область | 0,820 | | |
| Саратовская область | 0.777 | Кемеровская область | 0,812 | Калужская область | 0,820 | Вологодская область | 0,833 |
| • | | Респ. Сев.Осетия- | , | , | - | Саратовская область | 0,833 |
| Иркутская область | 0.776 | Алания | 0,812 | Калужская область | 0,820 | • | |
| Ростовская область | 0.775 | Калужская область | 0,811 | Московская область | 0,820 | Кемеровская область | 0,832 |
| Республика | 0.775 | | 5,511 | | 5,525 | Ульяновская область | 0,830 |
| Мордовия | 0.773 | Иркутская область | 0,811 | Республика Карелия | 0,819 | | 3,323 |
| | | | | | | Волгоградская область | 0,830 |
| Рязанская область | 0.773 | Вологодская область | 0,81 | Вологодская область | 0,818 | - | |
| | | | | Республика Северная | | Рязанская область | 0,827 |
| Республика Карелия | 0.772 | Чувашская Респ. | 0,81 | Осетия-Алания | 0,817 | | |
| Воронежская область | 0.771 | Республика Дагестан | 0,81 | Хабаровский край | 0,816 | Чувашская Республика | 0,826 |
| | | Республика | | | | Республика Мордовия | 0,825 |
| Кемеровская область | 0.771 | Мордовия | 0,809 | Ростовская область | 0,816 | | |
| Хабаровский край | 0.770 | Мурманская область | 0,809 | Приморский край | 0,814 | Республика Карелия | 0,825 |
| 1 1 | | 31 | , | | , | Хабаровский край | 0,825 |
| Астраханская область | 0.770 | Чукотский АО | 0,809 | Республика Хакасия | 0,814 | | |
| | | Ž | 0,809 | · | | Астраханская область | 0,824 |
| Ульяновская область | 0.769 | Республика Хакасия | | Воронежская область | 0,813 | Ростовская область | 0,824 |
| Пензенская область | 0.767 | Астраханская область | 0,808 | Астраханская область | 0,812 | | , i |
| Тамбовская область | 0.766 | Ульяновская область | 0,807 | Камчатский край | 0,812 | Ленинградская область | 0,823 |
| | | | | Чувашская | | Забайкальский край | 0,823 |
| Республика Дагестан | 0.766 | Рязанская область | 0,807 | Республика | 0,812 | | |
| Республика Хакасия | 0.765 | Пензенская область | 0,806 | Рязанская область | 0,811 | Камчатский край | 0,822 |
| The state of the s | | Ленинградская | 2,500 | | , | Тамбовская область | 0,821 |
| Камчатская область | 0.763 | область | 0,805 | Ульяновская область | 0,811 | | |
| | | | | D 6 | | Пензенская область | 0,821 |
| Тупт опера объесть | 0762 | Томборогодоблас | 0.904 | Республика | 0.910 | | |
| Тульская область | 0.763 | Тамбовская область | 0,804 | Мордовия | 0,810 | Новгородская область | 0,821 |
| Калужская область | 0.763 | Хабаровский край | 0,804 | Ленинградская область | 0,809 | т ювгородская осласть | 0,021 |
| Республика | 0.765 | лаоаровский край | 0,004 | OU/IdCID | 0,009 | Приморский край | 0,820 |
| Карачаево- | | | | | | т финоролин праи | 0,020 |
| Черкесская | 0.762 | Приморский край | 0,804 | Курганская область | 0,809 | | |
| 1 | | 1 | | ,, | | Кировская область | 0,820 |
| Новгородская область | 0.762 | Ставропольский край | 0,801 | Кировская область | 0,808 | 1 | |
| Толородокалосицств | 0.102 | Карачаево- | 0,001 | Новгородская | 0,500 | Смоленская область | 0,820 |
| Ставропольский край | 0.760 | Черкесская Респ. | 0,800 | область | 0,808 | J. T. C. T. | 0,320 |
| Ленинградская | 0.700 | TOPACOTANTI COIL | 0,500 | 30.00.5 | 5,503 | Амурская область | 0,818 |
| область | 0.758 | Тульская область | 0,800 | Костромская область | 0,806 | | 5,510 |
| | | J | -, | | -, | | |

| Субъекты РФ | 2006 | Субъекты РФ | 2009 | Субъекты РФ | 2010 | Субъекты РФ | 2014 |
|--|-------|--------------------------------|-------|---------------------------------|-------|--------------------------------------|-------|
| Калининградская область | 0.758 | Республика Карелия | 0,799 | Тамбовская область | 0,806 | Республика Северная Осетия-Алания | 0,817 |
| Приморский край | 0.756 | Новгородская область | 0,798 | Алтайский край | 0,805 | Курганская область | 0,817 |
| Алтайский край | 0.756 | Камчатский край | 0,798 | Смоленская область | 0,804 | Новосибирская область | 0,816 |
| Костромская область | 0.756 | Алпайский край | 0,796 | Амурская область | 0,803 | Костромская область | 0,816 |
| Владимирская область | 0.756 | Курганская область | 796 | Тульская область | 0,802 | Тульская область | 0,815 |
| Курганская область | 0.755 | Республика Адыгея | 0,795 | Пензенская область | 0,802 | Владимирская область | 0,811 |
| Смоленская область | 0.755 | Смоленская область | 0,795 | Республика Дагестан | 0,802 | Республика Марий Эл | 0,811 |
| Тверская область | 0.753 | Владимирская область | 0,795 | Владимирская область | 0,800 | Республика Адыгея | 0,810 |
| Кировская область | 0.752 | Кировская область | 0,792 | Республика Адыгея | 0,799 | Брянская область | 0,809 |
| Республика Кабардино- Балкарская | 0.752 | Костромская область | 0,792 | Брянская область | 0,798 | Тверская область | 0,809 |
| Брянская область | 0.752 | Республика Бурятия | 0,791 | Чукотский автономный округ | 0,798 | Ставропольский край | 0,808 |
| Республика Марий Эл | 0.749 | Брянская область | 0,791 | Тверская область | 0,797 | Алпайский край | 0,805 |
| Амурская область | 0.744 | Амурская область | 0,789 | Ставропольский край | 0,797 | Республика Дагестан | 0,803 |
| Республика Бурягия | 0.744 | Тверская область | 0,789 | Республика Марий Эл | 0,796 | Псковская область | 0,797 |
| Республика Адыгея | 0.742 | Кабардино- Балкарская Респ. | 0,788 | Республика Бурятия | 0,796 | Республика Калмыкия | 0,797 |
| Республика Калмыкия | 0.741 | Республика Марий Эл | 0,788 | Кабардино- Балкарская Респ. | 0,795 | Ивановская область | 0,796 |
| Чукотский автономный округ | 0.741 | Республика Калмыкия | 0,782 | Республика Ингушетия | 0,790 | Республика Алтай | 0,795 |
| Ивановская область | 0.735 | Забайкальский край | 0,782 | Забайкальский край | 0,790 | Еврейская автономная область | 0,795 |
| Еврейская авт.область | 0.734 | Ивановская область | 0,776 | Еврейская автономная область | 0,786 | Кабардино-Балкарская республика | 0,795 |
| Читинская область | 0.730 | Псковская область | 0,772 | Карачаево- Черкесская Респ. | 0,785 | Карачаево-Черкесская республика | 0,795 |
| Псковская область | 0.729 | Чеченская Республика | 0,765 | Республика Калмыкия | 0,782 | Республика Бурятия | 0,795 |
| Республика Алпай | 0.718 | Республика Алпай | 0,763 | Псковская область | 0,781 | Республика Хакасия | 0,790 |
| Республика Ингушетия | 0.704 | Республика Ингушетия | 0,762 | Ивановская область | 0,778 | Республика Тыва | 0,782 |
| Республика Тыва | 0.691 | Еврейская авт.область | 0,762 | Республика Алтай | 0,777 | Республика Ингушетия | 0,782 |
| | | Республика Тыва | 0,732 | Республика Тыва | 0,750 | Чеченская Республика | 0,768 |

Приложение 19 Индекс развития человеческого потенциала субъектов Российской Федерации, 2014 год 257

| Вединент верой водинент верой | | | | | | | | | | |
|---|---------------------------------------|---------------------------|---------------|------------------------------|----------------------|-------|--|-----------------------|-----------|-------|
| Федерация 43313 1,000 75,79 0,847 99,99 0,897 0,965 0,937 1 г. Санкт-Петербург 27926 0,940 73,06 0,801 99,9 0,888 0,962 0,901 2 Гюменская обл. 69997 1,000 70,45 0,758 99,7 0,742 0,912 0,890 3 Республика 28092 0,941 71,3 0,772 99,7 0,786 0,927 0,880 5 Татарстан 5 0,938 71,71 0,779 99,7 0,743 0,912 0,876 6 6 0,030 7 0,938 71,71 0,779 99,7 0,743 0,912 0,866 6 90,00 0,040 0,828 7,71 0,779 99,7 0,740 0,928 0,864 7 Томская область 22784 0,906 69,53 0,742 99,7 0,720 0,930 0,851 10 Оренбургская </td <td>Субъекты РФ</td> <td>Душевой ВВП, долл. ППС</td> <td>Индекс дохода</td> <td>Ожидаемая продолжительнос</td> <td>Индекс долголетия</td> <td></td> <td>Доля учащихся в возрасте 7–24 лет, %</td> <td>Индекс образования</td> <td>ИРЧП 2014</td> <td>Место</td> | Субъекты РФ | Душевой ВВП, долл. ППС | Индекс дохода | Ожидаемая продолжительнос | Индекс долголетия | | Доля учащихся в возрасте 7–24 лет, % | Индекс образования | ИРЧП 2014 | Место |
| г. Москва 43313 1,000 75,79 0,847 99,99 0,897 0,965 0,937 1 г. Санкт-Петербург 27926 0,940 73,06 0,801 99,9 0,888 0,962 0,901 2 Тюменская обл. 69997 1,000 70,45 0,758 99,7 0,742 0,912 0,890 3 Республика 28092 0,941 71,3 0,772 99,7 0,786 0,927 0,880 5 Белгородская область 27553 0,938 71,71 0,779 99,7 0,743 0,912 0,876 6 Республика Коми 29447 0,949 67,95 0,716 99,7 0,790 0,928 0,864 7 Томская область 22784 0,906 69,53 0,742 99,7 0,710 0,901 0,861 4 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,5 0,830 0,940 0,853 10 | Российская | 22496 | 0,904 | 69,83 | 0,747 | 99,7 | 0,737 | 0,910 | 0,854 | |
| г. Санкт-Петербург 27926 0,940 73,06 0,801 99,9 0,888 0,962 0,901 2 Тюменская обл. 69997 1,000 70,45 0,758 99,7 0,742 0,912 0,890 3 Республика 28092 0,941 71,3 0,772 99,7 0,786 0,927 0,880 5 Татарстан 5 0,938 71,71 0,779 99,7 0,743 0,912 0,876 6 Белгородская 27553 0,938 71,71 0,779 99,7 0,743 0,912 0,876 6 60ласть 0,92447 0,949 67,95 0,716 99,7 0,790 0,928 0,864 7 Томская область 19209 0,878 69,53 0,742 99,7 0,710 0,901 0,861 4 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Оренбургкая <td>Федерация</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> | Федерация | | | | | | | | | |
| Тюменская обл. 69997 1,000 70,45 0,758 99,7 0,742 0,912 0,890 3 Республика 28092 0,941 71,3 0,772 99,7 0,786 0,927 0,880 5 Белгородская область 27553 0,938 71,71 0,779 99,7 0,743 0,912 0,876 6 Республика Коми 29447 0,949 67,95 0,716 99,7 0,790 0,928 0,864 7 Томская область 22784 0,906 69,53 0,742 99,7 0,710 0,901 0,862 8 Сахалинская 58557 1,000 65,68 0,683 99,7 0,710 0,901 0,861 4 Омская область 19209 0,878 69,5 0,745 99,5 0,830 0,940 0,853 10 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,792 0,928 0,851 11 <t< td=""><td>г. Москва</td><td>43313</td><td>1,000</td><td></td><td>0,847</td><td>99,99</td><td>0,897</td><td>0,965</td><td>0,937</td><td></td></t<> | г. Москва | 43313 | 1,000 | | 0,847 | 99,99 | 0,897 | 0,965 | 0,937 | |
| Республика Татарстан 28092 0,941 71,3 0,772 99,7 0,786 0,927 0,880 5 Белгородская область 27553 0,938 71,71 0,779 99,7 0,743 0,912 0,876 6 Республика Коми 29447 0,949 67,95 0,716 99,7 0,790 0,928 0,864 7 Томская область 22784 0,906 69,53 0,742 99,7 0,790 0,928 0,864 7 Сахалинская область 58557 1,000 65,68 0,683 99,7 0,710 0,901 0,861 4 Оренбургская область 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Свердловская область 20695 0,890 69,29 0,738 99,6 0,889 0,900 0,848 13< | г. Санкт-Петербург | 27926 | 0,940 | | | | | | | |
| Татарстан 27553 0,938 71,71 0,779 99,7 0,743 0,912 0,876 6 Веспублика Коми 29447 0,949 67,95 0,716 99,7 0,790 0,928 0,864 7 Томская область 22784 0,906 69,53 0,742 99,7 0,825 0,940 0,862 8 Сахалинская область 58557 1,000 65,68 0,683 99,7 0,710 0,901 0,861 4 Омская область 19209 0,878 69,5 0,745 99,5 0,830 0,940 0,854 9 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Кругия) 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Круская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,792 0,928 0,851 12 Св | | 69997 | | | | | | | | |
| Белгородская область 27553 0,938 71,71 0,779 99,7 0,743 0,912 0,876 6 Республика Коми 29447 0,949 67,95 0,716 99,7 0,790 0,928 0,864 7 Томская область 22784 0,906 69,53 0,742 99,7 0,825 0,940 0,862 8 Сахалинская 58557 1,000 65,68 0,683 99,7 0,710 0,901 0,861 4 Омская область 19209 0,878 69,5 0,745 99,5 0,830 0,940 0,854 9 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,792 0,930 0,853 11 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,789 0,960 0,849 12 | | 28092 | 0,941 | 71,3 | 0,772 | 99,7 | 0,786 | 0,927 | 0,880 | 5 |
| область 29447 0,949 67,95 0,716 99,7 0,790 0,928 0,864 7 Томская область 22784 0,906 69,53 0,742 99,7 0,825 0,940 0,862 8 Сахалинская 58557 1,000 65,68 0,683 99,7 0,710 0,901 0,861 4 область 19209 0,878 69,5 0,745 99,5 0,830 0,940 0,854 9 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Республика Саха 27372 0,937 67,67 0,689 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердлювская 20695 0,890 69,29 0,738 99,8 0,737 0,911 0,848 14 область | Татарстан | | | | | | | | | |
| Республика Коми 29447 0,949 67,95 0,716 99,7 0,790 0,928 0,864 7 Томская область 22784 0,906 69,53 0,742 99,7 0,825 0,940 0,862 8 Сахалинская область 58557 1,000 65,68 0,683 99,7 0,710 0,901 0,861 4 Омская область 19209 0,878 69,5 0,745 99,5 0,830 0,940 0,854 9 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,792 0,930 0,853 10 Область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердлювская область 22305 0,890 69,29 0,738 99,8 0,755 0,911 0,848 13 | | 27553 | 0,938 | 71,71 | 0,779 | 99,7 | 0,743 | 0,912 | 0,876 | 6 |
| Томская область 22784 0,906 69,53 0,742 99,7 0,825 0,940 0,862 8 Сахалинская 58557 1,000 65,68 0,683 99,7 0,710 0,901 0,861 4 область 19209 0,878 69,5 0,745 99,5 0,830 0,940 0,854 9 Оренбургская 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Республика Саха 27372 0,937 67,67 0,689 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Курская область 20695 0,890 69,29 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердлювская 20695 0,890 68,75 0,729 99,8 0,737 0,911 0,848 14 обла | | | | | | | | | | |
| Сахалинская область 58557 1,000 65,68 0,683 99,7 0,710 0,901 0,861 4 Омская область 19209 0,878 69,5 0,745 99,5 0,830 0,940 0,854 9 Оренбургская область 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Республика Саха (Якутия) 27372 0,937 67,67 0,689 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердловская область 22305 0,890 69,29 0,738 99,8 0,755 0,917 0,848 13 Магаданская область 23198 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 Челябинская область 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 | • | | | | | | | | | |
| область 19209 0,878 69,5 0,745 99,5 0,830 0,940 0,854 9 Оренбургская область 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Республика Саха (Якутия) 27372 0,937 67,67 0,689 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердловская область 20695 0,890 69,29 0,738 99,8 0,755 0,917 0,848 13 область 4 0,903 68,75 0,729 99,8 0,755 0,917 0,848 14 область 4 0,903 68,75 0,729 99,8 0,737 0,911 0,848 14 область 4 0,903 68,75 0,729 99,8 0,737 0,911 0,848 15 Красноярс | Томская область | | | | | | | | | |
| Омская область 19209 0,878 69,5 0,745 99,5 0,830 0,940 0,854 9 Оренбургская область 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Республика Саха (Якутия) 27372 0,937 67,67 0,689 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердловская область 20695 0,890 69,29 0,738 99,8 0,755 0,917 0,848 13 область 4 0,903 68,75 0,729 99,8 0,737 0,917 0,848 14 область 4 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 Красноярский край 28387 0,943 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 16 | | 58557 | 1,000 | 65,68 | 0,683 | 99,7 | 0,710 | 0,901 | 0,861 | 4 |
| Оренбургская область 23103 0,908 68,31 0,722 99,6 0,797 0,930 0,853 10 Республика Саха (Якутия) 27372 0,937 67,67 0,689 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердловская область 20695 0,890 69,29 0,738 99,8 0,755 0,917 0,848 13 Архангельская область 22305 0,903 68,75 0,729 99,8 0,737 0,911 0,848 14 область Магаданская область 23198 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 Челябинская область 17419 0,861 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 17 Республика Башкортостан 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0 | | | | | | | | | | |
| область 20,937 67,67 0,689 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердловская область 20695 0,890 69,29 0,738 99,8 0,755 0,917 0,848 13 область Архангельская область 22305 0,903 68,75 0,729 99,8 0,737 0,911 0,848 14 область Магаданская область 23198 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 Красноярский край 28387 0,943 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 16 Челябинская область 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 17 Республика Башкортостан 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 | | | | | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) 27372 0,937 67,67 0,689 99,6 0,792 0,928 0,851 11 Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердловская область 20695 0,890 69,29 0,738 99,8 0,755 0,917 0,848 13 Архангельская область 22305 0,903 68,75 0,729 99,8 0,737 0,911 0,848 14 Красноярский край 28387 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 Красноярский край 28387 0,943 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 16 Челябинская область 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 17 Республика Башкортостан 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 <td></td> <td>23103</td> <td>0,908</td> <td>68,31</td> <td>0,722</td> <td>99,6</td> <td>0,797</td> <td>0,930</td> <td>0,853</td> <td>10</td> | | 23103 | 0,908 | 68,31 | 0,722 | 99,6 | 0,797 | 0,930 | 0,853 | 10 |
| (Якутия) в | | | | | | | | | | |
| Курская область 16040 0,847 69,27 0,738 99,6 0,889 0,960 0,849 12 Свердловская область 20695 0,890 69,29 0,738 99,8 0,755 0,917 0,848 13 Архангельская область 22305 0,903 68,75 0,729 99,8 0,737 0,911 0,848 14 область Магаданская область 23198 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 Красноярский край 28387 0,943 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 16 Челябинская 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 17 область Республика 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 18 Башкортостан 18887 0,875 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 | | 27372 | 0,937 | 67,67 | 0,689 | 99,6 | 0,792 | 0,928 | 0,851 | 11 |
| Свердловская область 20695 0,890 69,29 0,738 99,8 0,755 0,917 0,848 13 область Архангельская область 22305 0,903 68,75 0,729 99,8 0,737 0,911 0,848 14 область Магаданская область 23198 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 область Красноярский край 28387 0,943 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 16 область Челябинская область 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 17 область Республика Башкортостан 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 18 башкортостан Ярославская область 16958 0,857 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 0,843 19 Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,7 | | | | | | | | | | |
| область 22305 0,903 68,75 0,729 99,8 0,737 0,911 0,848 14 область Магаданская 23198 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 Красноярский край 28387 0,943 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 16 Челябинская 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 17 область 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 18 Башкортостан 16958 0,857 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 0,843 19 Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,720 0,904 0,842 20 Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | | | | | | | | | | 1 |
| область 23198 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 Красноярский край 28387 0,943 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 16 Челябинская область 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 17 область 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 18 Башкортостан 16958 0,857 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 0,843 19 Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,720 0,904 0,842 20 Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | _ | 20695 | 0,890 | 69,29 | 0,738 | 99,8 | 0,755 | 0,917 | 0,848 | 13 |
| Магаданская область 23198 0,909 65,99 0,664 99,8 0,902 0,966 0,846 15 Красноярский край 28387 0,943 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 16 Челябинская область 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 17 Республика Башкортостан 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 18 Ярославская область 16958 0,857 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 0,843 19 Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,720 0,904 0,842 20 Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | | 22305 | 0,903 | 68,75 | 0,729 | 99,8 | 0,737 | 0,911 | 0,848 | 14 |
| область в< | | 23198 | 0.909 | 65 99 | 0.664 | 99.8 | 0.902 | 0.966 | 0.846 | 15 |
| Красноярский край 28387 0,943 68,27 0,679 99,6 0,750 0,914 0,845 16 Челябинская область 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 17 Республика Башкортостан 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 18 Ярославская область 16958 0,857 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 0,843 19 Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,720 0,904 0,842 20 Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | , , | 23170 | 0,505 | 05,77 | 0,004 | 77,0 | 0,702 | 0,700 | 0,040 | 13 |
| Челябинская область 17419 0,861 68,79 0,753 99,7 0,765 0,920 0,845 17 область Республика Башкортостан 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 18 оказа область Ярославская область 16958 0,857 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 0,843 19 Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,720 0,904 0,842 20 Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | | 28387 | 0.943 | 68 27 | 0.679 | 99.6 | 0.750 | 0.914 | 0.845 | 16 |
| область 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 18 Башкортостан 16958 0,857 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 0,843 19 Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,720 0,904 0,842 20 Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | | | | | | | | | | |
| Республика Башкортостан 19106 0,877 69,04 0,734 99,6 0,764 0,919 0,843 18 Ярославская область 16958 0,857 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 0,843 19 Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,720 0,904 0,842 20 Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | | 1, 11, | 0,001 | 00,77 | 0,,55 | | 5,755 | J,,, 20 | 0,010 | • ′ |
| Башкортостан в < | | 19106 | 0.877 | 69.04 | 0.734 | 99.6 | 0.764 | 0.919 | 0.843 | 18 |
| Ярославская область 16958 0,857 69,95 0,749 99,8 0,772 0,923 0,843 19 Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,720 0,904 0,842 20 Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | 1 | | - , | , | - , | , - | - , | - , | -, | |
| Липецкая область 18887 0,875 69,87 0,748 99,6 0,720 0,904 0,842 20 Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | | 16958 | 0,857 | 69,95 | 0,749 | 99,8 | 0,772 | 0,923 | 0,843 | 19 |
| Краснодарский край 17134 0,858 71,15 0,769 99,8 0,699 0,898 0,842 21 | _ | | · · | | , | | | , | | - |
| | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | | · · | | | | | | · · | |
| | Пермский край | 21683 | 0,898 | 67,52 | 0,709 | 99,6 | 0,757 | 0,916 | 0,841 | 22 |

 257 Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. — М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с.

Продолжение приложения 19

| | | ı | 1 | | | 1 | | | |
|----------------------------|---------------------------|---------------|-------------------------------|----------------------|----------------|--|-----------------------|-----------|-------|
| Субъекты РФ | Душевой ВВП, долл. ППС | Индекс дохода | Ожидаемая продолжительност | Индекс долголетия | Грамотность, % | Доля учащихся в возрасте 7–24 лет, % | Индекс образования | ИРЧП 2014 | Место |
| Иркутская область | 19153 | 0,877 | 65,93 | 0,721 | 99,6 | 0,782 | 0,925 | 0,841 | 23 |
| Удмуртская | 18456 | 0,871 | 68,88 | 0,731 | 99,6 | 0,765 | 0,919 | 0,840 | 24 |
| Республика | 10150 | 0,071 | 00,00 | 0,751 | ,,,, | 0,703 | 0,515 | 0,010 | - ' |
| Самарская область | 18041 | 0,867 | 69,02 | 0,734 | 99,7 | 0,763 | 0,919 | 0,840 | 25 |
| Московская область | 20444 | 0,888 | 70,36 | 0,756 | 99,9 | 0,626 | 0,875 | 0,840 | 26 |
| Калужская область | 18335 | 0,888 | 69,49 | 0,730 | 99,8 | 0,020 | 0,873 | 0,838 | 27 |
| | 35661 | | | | 1 | | | | 28 |
| Чукотский автономный округ | 33001 | 0,981 | 61,58 | 0,639 | 99,7 | 0,679 | 0,891 | 0,837 | 20 |
| | 14309 | 0,828 | 69,48 | 0,741 | 99,6 | 0,815 | 0,936 | 0,835 | 29 |
| Орловская область | | | | | - | | | | |
| Калининградская | 16820 | 0,855 | 69,9 | 0,748 | 99,7 | 0,707 | 0,900 | 0,835 | 30 |
| область | 17.604 | 0.062 | 60.40 | 0.705 | 00.7 | 0.754 | 0.016 | 0.025 | 21 |
| Нижегородская | 17634 | 0,863 | 68,48 | 0,725 | 99,7 | 0,754 | 0,916 | 0,835 | 31 |
| область | 10500 | 0.070 | 40.00 | 0.700 | 000 | 0.10= | 0.000 | 0.004 | |
| Мурманская область | 18702 | 0,873 | 68,93 | 0,732 | 99,8 | 0,697 | 0,898 | 0,834 | 32 |
| Воронежская | 13895 | 0,824 | 70,41 | 0,757 | 99,6 | 0,770 | 0,921 | 0,834 | 33 |
| область | | | | | | | | | |
| Вологодская область | 18222 | 0,869 | 68,36 | 0,723 | 99,6 | 0,735 | 0,909 | 0,833 | 34 |
| Саратовская область | 14726 | 0,833 | 69,86 | 0,748 | 99,7 | 0,764 | 0,919 | 0,833 | 35 |
| Кемеровская | 23288 | 0,910 | 66,18 | 0,682 | 99,7 | 0,717 | 0,904 | 0,832 | 36 |
| область | | | | | | | | | |
| Ульяновская | 14348 | 0,829 | 69,5 | 0,742 | 99,6 | 0,763 | 0,918 | 0,830 | 37 |
| область | | | | | | | | | |
| Волгоградская | 14814 | 0,834 | 70,5 | 0,758 | 99,7 | 0,694 | 0,896 | 0,830 | 38 |
| область | | | | | | | | | |
| Рязанская область | 13684 | 0,821 | 69,34 | 0,739 | 99,7 | 0,769 | 0,921 | 0,827 | 39 |
| Чувашская | 12608 | 0,807 | 69,66 | 0,744 | 99,6 | 0,789 | 0,927 | 0,826 | 40 |
| Республика | | | | | | | | | |
| Республика | 12490 | 0,806 | 70,11 | 0,752 | 99,5 | 0,764 | 0,918 | 0,825 | 41 |
| Мордовия | | | | | | | | | |
| Республика Карелия | 15087 | 0,837 | 67,95 | 0,716 | 99,7 | 0,770 | 0,921 | 0,825 | 42 |
| Хабаровский край | 15973 | 0,847 | 66 | 0,703 | 99,8 | 0,778 | 0,925 | 0,825 | 43 |
| Астраханская | 13758 | 0,822 | 69,84 | 0,747 | 99,3 | 0,723 | 0,903 | 0,824 | 44 |
| область | | , | | , | ĺ | , | , | , | |
| Ростовская область | 12811 | 0,810 | 70,28 | 0,755 | 99,7 | 0,728 | 0,907 | 0,824 | 45 |
| Ленинградская | 22520 | 0,904 | 69,44 | 0,741 | 99,8 | 0,478 | 0,825 | 0,823 | 46 |
| область | | , | , | , - <u>-</u> | . , ~ | | , , , | , = == | |
| Забайкальский край | 14585 | 0,832 | 65,75 | 0,733 | 99,5 | 0,722 | 0,904 | 0,823 | 47 |
| Камчатский край | 14430 | 0,830 | 66,57 | 0,711 | 99,9 | 0,774 | 0,924 | 0,822 | 48 |
| Тамбовская область | 12823 | 0,810 | 70,18 | 0,753 | 99,5 | 0,713 | 0,901 | 0,821 | 49 |
| Tamoobekan oonacib | 12023 | 0,010 | 70,10 | 0,133 | 77,5 | 0,713 | 0,701 | 0,021 | T/ |

Продолжение приложения 19

| Веропроской водасть 11702 0,795 70,23 0,754 99,6 0,753 0,915 0,821 50 |
|--|
| Новгородская область 18425 0,871 66,46 0,691 99,7 0,707 0,900 0,821 51 Приморский край 16306 0,850 67,17 0,693 99,8 0,758 0,918 0,820 52 Кировская область 11586 0,793 69,32 0,739 99,6 0,795 0,929 0,820 53 Смоленская область 14106 0,826 68,12 0,719 99,7 0,750 0,915 0,820 54 Амурская область 16749 0,855 64,82 0,683 99,7 0,758 0,917 0,818 55 Республика 9903 0,767 72,59 0,793 99,6 0,683 0,892 0,817 56 Северная Осетия- Алания 11835 0,797 68,36 0,723 99,5 0,807 0,932 0,817 57 Новосибирская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 |
| Новгородская область 18425 0,871 66,46 0,691 99,7 0,707 0,900 0,821 51 Приморский край 16306 0,850 67,17 0,693 99,8 0,758 0,918 0,820 52 Кировская область 11586 0,793 69,32 0,739 99,6 0,795 0,929 0,820 53 Смоленская область 14106 0,826 68,12 0,719 99,7 0,750 0,915 0,820 54 Амурская область 16749 0,855 64,82 0,683 99,7 0,758 0,917 0,818 55 Республика 9903 0,767 72,59 0,793 99,6 0,683 0,917 0,818 55 Республика область 11835 0,797 68,36 0,723 99,5 0,807 0,932 0,817 57 Новосибирская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 |
| область Приморский край 16306 0,850 67,17 0,693 99,8 0,758 0,918 0,820 52 Кировская область 11586 0,793 69,32 0,739 99,6 0,795 0,929 0,820 53 Смоленская область 14106 0,826 68,12 0,719 99,7 0,750 0,915 0,820 54 Амурская область 16749 0,855 64,82 0,683 99,7 0,758 0,917 0,818 55 Республика 9903 0,767 72,59 0,793 99,6 0,683 0,892 0,817 56 Северная Осетия- Алания 1835 0,797 68,36 0,723 99,5 0,807 0,932 0,817 57 Новосибирская область 15159 0,838 69,68 0,686 99,6 0,780 0,924 0,816 58 Тульская область 13900 0,824 68,63 0,727 99,7 0,685 0,893 0,815 |
| Приморский край 16306 0,850 67,17 0,693 99,8 0,758 0,918 0,820 52 Кировская область 11586 0,793 69,32 0,739 99,6 0,795 0,929 0,820 53 Смоленская область 14106 0,826 68,12 0,719 99,7 0,750 0,915 0,820 54 Амурская область 16749 0,855 64,82 0,683 99,7 0,758 0,917 0,818 55 Республика 9903 0,767 72,59 0,793 99,6 0,683 0,892 0,817 56 Северная Осетия- Алания 1835 0,797 68,36 0,723 99,5 0,807 0,932 0,817 57 Новосибирская область 15159 0,838 69,68 0,686 99,6 0,780 0,924 0,816 58 Тульская область 13900 0,824 68,63 0,724 99,6 0,734 0,909 0,815 60 |
| Кировская область 11586 0,793 69,32 0,739 99,6 0,795 0,929 0,820 53 Смоленская область 14106 0,826 68,12 0,719 99,7 0,750 0,915 0,820 54 Амурская область 16749 0,855 64,82 0,683 99,7 0,758 0,917 0,818 55 Республика 9903 0,767 72,59 0,793 99,6 0,683 0,892 0,817 56 Северная Осетия- Алания 1835 0,797 68,36 0,723 99,5 0,807 0,932 0,817 57 Новосибирская область 15159 0,838 69,68 0,686 99,6 0,780 0,924 0,816 58 Костромская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 Тульская область 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,685 0,893 0,815 60< |
| Смоленская область 14106 0,826 68,12 0,719 99,7 0,750 0,915 0,820 54 Амурская область 16749 0,855 64,82 0,683 99,7 0,758 0,917 0,818 55 Республика 9903 0,767 72,59 0,793 99,6 0,683 0,892 0,817 56 Северная Осетия- Алания 11835 0,797 68,36 0,723 99,5 0,807 0,932 0,817 57 Новосибирская область 15159 0,838 69,68 0,686 99,6 0,780 0,924 0,816 58 Костромская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 Тульская область 13900 0,824 68,63 0,727 99,7 0,685 0,893 0,815 60 Владимирская область 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,709 0,901 0,811 <td< td=""></td<> |
| Амурская область 16749 0,855 64,82 0,683 99,7 0,758 0,917 0,818 55 Республика Северная Осетия- Алания 9903 0,767 72,59 0,793 99,6 0,683 0,892 0,817 56 Курганская область Область 11835 0,797 68,36 0,723 99,5 0,807 0,932 0,817 57 Новосибирская область 15159 0,838 69,68 0,686 99,6 0,780 0,924 0,816 58 Костромская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 Тульская область 13900 0,824 68,63 0,727 99,7 0,685 0,893 0,815 60 Владимирская область 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,709 0,901 0,811 61 Республика Марий 11911 0,798 68,31 0,722 99,6 0,745 0,912 < |
| Республика Северная Осетия- Алания 9903 0,767 72,59 0,793 99,6 0,683 0,892 0,817 56 Курганская область Новосибирская область 11835 0,797 68,36 0,723 99,5 0,807 0,932 0,817 57 Новосибирская область 15159 0,838 69,68 0,686 99,6 0,780 0,924 0,816 58 Костромская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 Тульская область 13900 0,824 68,63 0,727 99,7 0,685 0,893 0,815 60 Владимирская область 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,709 0,901 0,811 61 Республика Марий Эл 11911 0,798 68,31 0,722 99,6 0,745 0,912 0,811 62 Эл Республика Адыгея 9882 0,767 70,99 0,767 99,6 0,702< |
| Северная Осетия- Алания 11835 0,797 68,36 0,723 99,5 0,807 0,932 0,817 57 Новосибирская область 15159 0,838 69,68 0,686 99,6 0,780 0,924 0,816 58 Костромская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 Тульская область 13900 0,824 68,63 0,727 99,7 0,685 0,893 0,815 60 Владимирская область 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,709 0,901 0,811 61 Республика Марий Эл 11911 0,798 68,31 0,722 99,6 0,745 0,912 0,811 62 Эл Республика Адыгея 9882 0,767 70,99 0,767 99,6 0,702 0,898 0,810 63 |
| Новосибирская область 15159 0,838 69,68 0,686 99,6 0,780 0,924 0,816 58 Костромская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 Тульская область 13900 0,824 68,63 0,727 99,7 0,685 0,893 0,815 60 Владимирская область 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,709 0,901 0,811 61 область Республика Марий 11911 0,798 68,31 0,722 99,6 0,745 0,912 0,811 62 Эл Республика Адыгея 9882 0,767 70,99 0,767 99,6 0,702 0,898 0,810 63 |
| Новосибирская область 15159 0,838 69,68 0,686 99,6 0,780 0,924 0,816 58 Костромская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 Тульская область 13900 0,824 68,63 0,727 99,7 0,685 0,893 0,815 60 Владимирская область 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,709 0,901 0,811 61 область Республика Марий 11911 0,798 68,31 0,722 99,6 0,745 0,912 0,811 62 Эл Республика Адыгея 9882 0,767 70,99 0,767 99,6 0,702 0,898 0,810 63 |
| Костромская область 13105 0,814 68,45 0,724 99,6 0,734 0,909 0,816 59 область Тульская область 13900 0,824 68,63 0,727 99,7 0,685 0,893 0,815 60 Владимирская область 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,709 0,901 0,811 61 область Республика Марий 11911 0,798 68,31 0,722 99,6 0,745 0,912 0,811 62 Эл Республика Адыгея 9882 0,767 70,99 0,767 99,6 0,702 0,898 0,810 63 |
| Тульская область 13900 0,824 68,63 0,727 99,7 0,685 0,893 0,815 60 Владимирская 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,709 0,901 0,811 61 область Республика Марий 11911 0,798 68,31 0,722 99,6 0,745 0,912 0,811 62 Эл Республика Адыгея 9882 0,767 70,99 0,767 99,6 0,702 0,898 0,810 63 |
| Владимирская область 13074 0,813 68,08 0,718 99,7 0,709 0,901 0,811 61 Республика Марий Эл 11911 0,798 68,31 0,722 99,6 0,745 0,912 0,811 62 Республика Адыгея 9882 0,767 70,99 0,767 99,6 0,702 0,898 0,810 63 |
| область |
| Республика Марий 11911 0,798 68,31 0,722 99,6 0,745 0,912 0,811 62 Эл Республика Адыгея 9882 0,767 70,99 0,767 99,6 0,702 0,898 0,810 63 |
| Республика Адыгея 9882 0,767 70,99 0,767 99,6 0,702 0,898 0,810 63 |
| |
| DPMICRAN CONTACTE |
| Тверская область 13808 0,822 67,02 0,700 99,7 0,715 0,903 0,809 65 |
| Ставропольский 9999 0,769 71,57 0,776 99,5 0,649 0,880 0,808 66 край |
| Алтайский край 11649 0,794 68,97 0,713 99,5 0,738 0,909 0,805 67 |
| Республика 9035 0,752 74,26 0,821 99,2 0,524 0,836 0,803 68 |
| Дагестан |
| Псковская область 11805 0,796 66,47 0,691 99,6 0,717 0,903 0,797 69 |
| Республика 8074 0,733 70,8 0,763 99,4 0,692 0,893 0,797 70 |
| Калмыкия |
| Ивановская область 9294 0,756 68,56 0,726 99,7 0,719 0,904 0,796 71 |
| Республика Алтай 9157 0,754 65,4 0,712 99,5 0,771 0,920 0,795 72 |
| Еврейская 12545 0,806 63,35 0,678 99,5 0,715 0,902 0,795 73 |
| автономная область |
| Кабардино- 8815 0,748 72,44 0,791 99,5 0,553 0,848 0,795 74 |
| Балкарская |
| республика |

| Карачаево- | 8136 | 0,734 | 72,85 | 0,798 | 99,3 | 0,572 | 0,853 | 0,795 | 75 |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|----|
| Черкесская | | | | | | | | | |
| республика | | | | | | | | | |
| Республика Бурятия | 11313 | 0,789 | 66,09 | 0,673 | 99,5 | 0,774 | 0,921 | 0,795 | 76 |
| Республика Хакасия | 16425 | 0,851 | 67,75 | 0,607 | 99,7 | 0,747 | 0,914 | 0,790 | 77 |
| Республика Тыва | 8273 | 0,737 | 61,39 | 0,685 | 99,6 | 0,781 | 0,924 | 0,782 | 78 |
| Республика | 5489 | 0,669 | 76,29 | 0,855 | 98,2 | 0,500 | 0,821 | 0,782 | 79 |
| Ингушетия | | | | | | | | | |
| Чеченская | 5118 | 0,657 | 72,13 | 0,786 | 98,3 | 0,615 | 0,860 | 0,768 | 8 |
| Республика | | | | | | | | | |

Приложение 20 Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на территории субъектов Российской Федерации в2002, 2012 г. 258

| Субъекты РФ | Всего | в том числе | за счет | Всего | в том числе за счет | | |
|---|-----------|---|---|------------|---|---|--|
| | 2002 г. | социальных трансфертов в натуральной форме | Социальных трансфертов в доле фактического потребления, % | 2012 г. | социальных трансфертов в натуральной форме | Социальных трансфертов в доле фактического потребления, % | |
| Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на территории субъектов Российской | | | | | | | |
| Федерации | 6104065,2 | 896892,3 | 14,69 | 33991448,3 | 5222535,5 | 15,36 | |
| ДВФО Республика Саха | 302871,1 | 67944,0 | 22,43 | 1549329,0 | 321638,1 | 20,76 | |
| (Якутия) | 60732,1 | 17379,7 | 28,62 | 264683,1 | 74636,4 | 28,20 | |
| Камчатский край | 74665,0 | 14482,4 | 19,40 | 91540,5 | 27049,0 | 29,55 | |
| Приморский край | 68991,8 | 12339,6 | 17,89 | 390802,5 | 59749,5 | 15,29 | |
| Хабаровский край | 29958,0 | 6719,8 | 22,43 | 349731,7 | 63339,7 | 18,11 | |
| Амурская область | 19810,3 | 4774,3 | 24,10 | 172469,5 | 33666,7 | 19,52 | |
| Магаданская область | 10016,3 | 3005,0 | 30,00 | 48842,5 | 15209,2 | 31,14 | |
| Сахалинская область | 27458,6 | 5332,0 | 19,42 | 183737,2 | 32768,0 | 17,83 | |
| Еврейская автономная область | 6411,4 | 1471,0 | 22,94 | 30559,3 | 6680,2 | 21,86 | |
| Чукотский автономный округ | 4827,6 | 2440,2 | 50,55 | 16962,7 | 8539,4 | 50,34 | |

 $^{^{258}}$ Составлено автором по данным статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 365

Приложение 21 Структура использования денежных доходов населения ДВФО, (в процентах от общего объема денежных доходов) 259

| | Покупка товаров и услуг | | | Обязательные платежи разнообразные взносы | | | Приобретение недвижимости | | | Прирост (уменьшение) денег у населения1) | | |
|------------------------------------|-------------------------|------|------|---|------|------|---------------------------|------|------|---|-------|------|
| | 2000 | 2005 | 2013 | 2000 | 2005 | 2013 | 2000 | 2005 | 2013 | 2000 | 2005 | 2013 |
| ДВФО | 65,9 | 62,3 | 67,0 | 7,3 | 11,1 | 13,8 | 1,3 | 1,6 | 2,7 | 10,4 | 3,9 | 3,0 |
| Республика Саха (Якутия) | 57,8 | 59,7 | 61,1 | 7,0 | 11,3 | 16,2 | 0,7 | 1,5 | 4,9 | 26,9 | 16,9 | 9,8 |
| Камчатский край | 65,5 | 47,7 | 55,1 | 7,3 | 12,3 | 17,3 | 0,1 | 0,1 | 1,6 | 10,9 | 12,6 | 6,2 |
| Приморский край | 77,2 | 70,8 | 72,2 | 7,9 | 9,8 | 12,3 | 4,1 | 3,1 | 2,9 | -6,6 | -13,2 | -3,7 |
| Хабаровский край | 71,5 | 63,8 | 72,2 | 6,8 | 10,8 | 12,7 | 0,8 | 2,1 | 1,2 | 2,5 | 1,8 | 0,1 |
| Амурская область | 68,1 | 64,7 | 67,4 | 5,8 | 11,2 | 12,9 | 0,5 | 0,8 | 1,3 | 6,4 | -1,7 | 4,9 |
| Магаданская область | 48,5 | 49,9 | 52,6 | 8,3 | 12,6 | 16,3 | 0,0 | 0,1 | 6,8 | 22,2 | 14,3 | 9,1 |
| Сахалинская область | 56,7 | 59,5 | 69,6 | 9,3 | 12,6 | 13,7 | 0,1 | 0,2 | 2,9 | 20,4 | 12,6 | 1,7 |
| Еврейская автономная область | 63,8 | 65,4 | 63,6 | 5,4 | 7,2 | 12,6 | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 14,4 | 12,6 | 14,7 |
| Чукотский автономный округ | 33,6 | 29,9 | 30,9 | 8,8 | 17,7 | 19,7 | 0,1 | 0,1 | 1,8 | 50,7 | 43,3 | 37,6 |

Знак (-) означает превышение расходов над доходами.

²⁵⁹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 169