

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук,
профессора Устьянцева Владимира Борисовича
на диссертацию Толкачевой Валентины Александровны
«Трансформация содержания культурной памяти в виртуальном пространстве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование В.А. Толкачевой характеризуется несомненной актуальностью. Широко распространившиеся феномены виртуального пространства современного социума стимулируют появление новых горизонтов исследования культурной памяти, создают все новые возможности духовного освоения человеческой бытийственности. Непрерывное нарастание информационных потоков в сфере культуры изменяет институциональные и ценностные структуры духовной жизни, приводит к переоценке прошлого и порождает различные, порой взаимоисключающие прогнозы будущего. На этом фоне степень теоретической проработанности базовых структур культурной памяти в социально-гуманитарном познании явно недостаточно. Предпринятое В.А. Толкачевой исследование концептуальных оснований динамики культурной памяти в виртуальном пространстве заслуживает всяческой поддержки.

Несомненный научный интерес представляет предложенная диссертантом авторская концепция трансформации памяти культуры, которая реализуется в философско-культурологической модели, способной объяснить изменения в культуре, вызванные виртуализацией пространства социума. Цель и вытекающие из нее задачи сформулированы четко и относятся к принципиально новому направлению теоретического анализа виртуальной реальности. Диссертант выделяет следующие задачи исследования:

- провести анализ концептуальных подходов, наиболее обстоятельно отражающих сложную организацию культурной памяти;
- раскрыть важнейшие формы бытия культуры;
- определить роль и влияние гипертекста на процессы трансформации культурной памяти;
- выявить особенности влияния виртуального пространства на культуру памяти с позиции симулякров.

Предложенная структура диссертации позволяет последовательно решать поставленные задачи.

В первой главе «Культурная память: основные исследовательские подходы» проблемное поле работы разворачивается в сочетании феноменологического, герменевтического и семиотического подходов, что позволило дать всестороннюю характеристику ценностно-смыслового содержания памяти культуры в современном социально-гуманитарном познании. Связывая начальные познавательные процедуры исследования социокультурного наследия прошлого с феноменологическим подходом, автор выделяет эвристические возможности феноменологии в исследовании

коммуникативной памяти. «Именно коммуникативная память способна отвечать принципу феноменологии. Помещенная в интернет, она стремится максимально уйти от устоявшихся шаблонов мышления, традиционных позиций и представать перед субъектом в изначальном виде» (Дис., с. 23). Следует особо отметить стремление автора с позиций собственной концепции предложить новое прочтение идей В. Дильтея, Х-Р. Гадамера, включая концепты герменевтического круга и герменевтического опыта (с. 32-34).

Отдавая дань герменевтическому дискурсу, как результату мыслительной деятельности субъекта социокультурной памяти, В.А. Толкачева на широком теоретическом материале обосновывает идею того, что трансформация знания о прошлом органично связана с утвердившимися в культуре способами восприятия мира. Представляется оправданным пристальное внимание автора к семиотическому анализу культурной памяти в заключительном параграфе первой главы. В отечественных и зарубежных исследованиях коллективной памяти семиотический дискурс социокультурного наследия прошлого остается наиболее дискуссионным. По справедливому утверждению диссертанта, именно семиотический анализ «дает возможность выявить особые способы трансляции культурной памяти через знаки, символы» (с. 38). Способы такой трансляции становятся объектом анализа во второй главе.

По моему мнению, элементы научной новизны во второй главе «Формы бытия культурной памяти в современном обществе» заключаются в следующих положениях:

- представляется обоснованной авторская позиция рассмотрения текста и символа в качестве основных структурных элементов функционирования культурной памяти. Текстовое бытие памяти обусловлено, как утверждает автор, основными эпохами развития информационной культуры (дописьменной, книжной, электронной). Развивая идеи Ю.М. Лотмана, Л.Ю. Ковригиной, диссертант выделяет аудиальный, визуальный и цифровой способы восприятия текстов, а также достижения и риски перехода от одного этапа текстовой бытийственности культуры к другому, более сложному.

- заслуживает внимания проведенный в работе сравнительный анализ текста и символа в пространстве культурной памяти, исследуя институциональные признаки символа – нормативность, информационную устойчивость, автор проясняет существенный фактор трансформации коллективной памяти в современном обществе.

Ряд новых элементов новизны в исследовательской практике В.А. Толкачевой разворачивается в заключительной главе «Трансформация содержания культурной памяти в виртуальном пространстве». Глава выполняет основную смысловую нагрузку диссертации. Автор привлекает понятийный аппарат философии постмодернизма для исследования путей трансформации текстов в структуре памяти культуры. В виртуальном пространстве сетевого общества тексты предстают как феномены многомерной реальности, где каждый горизонт этой реальности стимулирует человека к открытию все новых смыслов человеческого бытия. В работе раскрывается многополярность гипертекста. На одном полюсе текст предстает как реализация права субъекта

на интеллектуальную собственность, на другом полюсе гипертекста авторство «размыто» цитатами и присутствием чужих позиций. В виртуальном пространстве нарастают тенденции отчуждения индивида от реалий текстового бытия.

Содержание главы свидетельствует о творческом применении концептов: резума, интертекстуальность, мультимедийность, симулякр к осмыслению виртуального пространства культурной памяти. Диссертант приходит к выводу, что актуализированный текст, обладающий изоморфной структурой, оказывается более удобной формой коммуникативного общения, чем традиционный текст и более полно раскрывает внутренний мир человека. В результате автором обосновывается амбивалентность гиперреальности памяти, где происходит, с одной стороны, трансформация текстового бытия, с другой, - текст остается эффективной формой сохранения культурной памяти (с. 101). В заключительном параграфе с новых теоретических позиций исследуется превращение символа в симулякры. В виртуальном пространстве симулякр, как устанавливает автор, может вновь превратиться в свою противоположность – в символ. Непрерывное движение, трансформация симулякров, по мнению автора диссертации, очерчивает новое содержание культурной памяти сетевого общества, способствует осознанию индивидами хаотичности и нестабильности окружающего мира.

Следует отметить важную особенность научной программы В.А. Толкачевой – исследовать противоречивость познаваемого объекта. Трансформация культурной памяти в виртуальное пространство порождает во многом непредвиденный круг проблем для отдельной личности, социальной общности, человечества в целом (с. 46, 86, 104, 118,123).

Концепция трансформации культурной памяти построена на достоверных, тщательно выверенных фактах и опирается на результаты современных теорий отечественных и зарубежных ученых, таких как А. Ассман, М.Е. Брзширс, Д. Драазма, С.Д. Дахин, И.Ю. Соломина, М. Кастельс, Х.Л. Боркхес, М. Хальбвакс. Используются методологические достижения исследования форм бытийственности памяти культуры в виде текстов и символов в работах Р. Барта, Э. Кассирера, Р. Лахманна, О.Т. Лойко, Д.В. Сергеева, В.В. Миронова, А.Р. Усмановой, У.Л. Уорнера. Особое внимание автор диссертации уделяет новаторским исследованиям симулякров и их влиянию на культурное пространство в работах Ж. Бодрийяра, И.И. Горлова, В.А.Емелина, М.И. Михайлова, Ю.В. Серебряковой, С. Корнева. Научные результаты, самостоятельно полученные автором диссертации, согласуются с методологическими конструктами памяти культуры, представленными в феноменологическом, герменевтическом и символическом дискурсах.

Диссертация, как всякая творческая работа, не лишена ряда спорных суждений, что естественно при разработке недостаточно изученных новых горизонтов социокультурной реальности, вызванных быстрым распространением виртуального пространства.

Во-первых, методологическое обеспечение авторской концепции не всегда способствует реализации выдвинутых задач. Прежде всего, это

относится к концепту «общество». Базовое определение современного общества в диссертации как «активной фазы освоения компьютерной и Интернет технологии» (с.47) сужает проблемное поле анализа культурной памяти. В этой связи представляются весьма проблематичным утверждение «социум создает знаки и договаривается об их одинаковом значении» (с.37). Такое утверждение остается не проясненным. Образ общества, представленный преимущественно в качестве метафоры, несколько ограничивает социально-философский контекст работы.

Во-вторых, отдельные тезисы, выдвинутые в процессе исследования символов, не могут быть приняты однозначно. Прежде всего, это касается темпоральных измерений символов и символической памяти. Утверждение, что символ «находится вне временных категорий, отражая их совокупности» (с. 80, представляется весьма спорным. Думается, что о слиянии временных структур прошлого, настоящего и будущего можно лишь говорить применительно к мифологическому типу памяти культуры.

В-третьих, взаимодействие символа как структурного элемента памяти культуры с окружающей социокультурной средой происходит, как справедливо отмечается в диссертации, посредством посредников, среди которых значительное место занимают коды. Эвристические возможности концепта «код» использованы в работе лишь с позиций классической рациональности. В серии публикаций в журнале «Вопросы философии» за 2016 год значительно расширены познавательные процедуры исследования кодов цивилизаций, что несомненно может усилить проблемное поле исследования культурной памяти эпохи «пост».

В-четвертых, отдавая должное проведенному в диссертации исследованию профанного бытия культурной памяти и обоснованию противоречивых явлений, вызванных экспансией виртуального пространства, хотелось бы обратить внимание диссертанта на нереализованные познавательные возможности концепта «риск», способного «улавливать» зоны временного и постоянного риска, состояния неопределенности и нарушения достоверности фактов и событий в виртуальном пространстве культурной памяти.

Вышеизложенные замечания и пожелания не затрагивают ключевых положений авторской концепции. Диссертация В.А. Толкачевой представляет собой самостоятельно выполненное научное исследование. Тема диссертации полностью соответствует заявленной специальности. Выдвинутые цель и четыре задачи последовательно реализованы в авторской научно-исследовательской программе. Основные положения работы прошли необходимую научную апробацию в научных статьях, в том числе в публикациях, рекомендованных ВАК РФ. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавательской и научно-исследовательской деятельности.

Автореферат В. А. Толкачевой дает полное представление о диссертации и соответствует ее тексту.

Кандидатская диссертация Толкачевой Валентины Александровны «Трансформация содержания культурной памяти в виртуальном пространстве» представляет собой актуальное, завершенное научное исследование и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г.), а ее автор, Валентина Александровна Толкачева, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:
заведующий кафедрой теоретической
и социальной философии
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского»,
доктор философских наук
(09.00.11 – Социальная философия),
профессор

Устьянцев Владимир Борисович

08.04.2019

Подпись В. Б. Устьянцева удостоверяю
Ученый секретарь Ученого совета,
к.х.н., доцент



И. В. Федусенко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»
410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83;
(8452) 26-16-96
rector@sgu.ru
<https://www.sgu.ru>