

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 22 сентября 2017 года публичной защиты диссертации Соловенко Игоря Сергеевича «Протестное движение шахтёров России в 1992–1999 гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание ученой степени доктора исторических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 19 из 27 членов совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

1. Зиновьев В.П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03, председатель диссертационного совета.
2. Харусь О.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02, заместитель председателя диссертационного совета.
3. Шевцов В.В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.02, ученый секретарь диссертационного совета.
4. Бойко В.П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
5. Дериглазова Л.В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.
6. Дутчак Е.Е., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
7. Есипова В.А., доктор исторических наук, 07.00.09.
8. Жеравина А.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
9. Косых Е.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
10. Куперт Ю.В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
11. Ларьков Н.С., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
12. Лицарева Е.Ю., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.
13. Некрылов С.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
14. Савкович Е.В., доктор исторических наук, 07.00.03.
15. Сыров В.Н., доктор философских наук, профессор, 07.00.09.
16. Фоминых С.Ф., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
17. Черняк Э.И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
18. Чиндина Л.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
19. Шевелев Д.Н., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.

В связи с тем, что председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович является научным консультантом соискателя, заседание провела заместитель председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Харусь Ольга Анатольевна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – 2) диссертационный совет принял решение присудить И.С. Соловенко учёную степень доктора исторических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.03
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22.09.2017, № 17

О присуждении **Соловенко Игорю Сергеевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация **«Протестное движение шахтёров России в 1992–1999 гг.»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 02.05.2017, протокол № 5, диссертационным советом Д **212.267.03** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Соловенко Игорь Сергеевич**, 1971 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Развитие системы начального профессионального образования в Кемеровской области в 1945–1959 годах» по специальности 07.00.02 – Отечественная история защитил в 2005 году в диссертационном совете государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет».

В 2016 году соискатель окончил докторантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры экономики и автоматизированных систем управления Юргинского технологического института (филиала) в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего

образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации; по совместительству – в должности старшего научного сотрудника лаборатории социально-антропологических исследований в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, **Зиновьев Василий Павлович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой (в период подготовки диссертации – исторический факультет, декан; по совместительству – кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой).

Официальные оппоненты:

Новиков Сергей Валентинович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», кафедра управления развитием образования, заведующий кафедрой

Красильников Сергей Александрович, доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, сектор истории социально-экономического развития, ведущий научный сотрудник

Казьмин Владимир Николаевич, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра теории и истории государства и права, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Алтайский государственный университет**», г. Барнаул, в своем положительном отзыве, подписанном **Демчик Евгенией Валентиновной** (доктор исторических наук, профессор, исторический факультет, декан; кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой), указала, что диссертация И.С. Соловенко позволяет расширить представления о сложном, неоднозначном, но весьма важном временном отрезке в новейшей истории России, оценки которого чрезвычайно противоречивы. Не менее значимым является обращение автора к такой многочисленной, но «забытой» в постперестроечное время социальной группе как рабочий класс в целом, и шахтеры в частности. В связи с этим актуальность и значимость диссертационной работы не вызывают сомнения. И.С. Соловенко небезосновательно концентрирует внимание на рассмотрении проблем угольной промышленности России во время перехода к рынку, показывает широкий спектр мотивации шахтерской борьбы (в том числе субъективного характера), приводит основные характеристики протестного движения шахтеров России – стратегию и тактику, динамику, общественное мнение, основные направления нейтрализации шахтёрских выступлений, а также его результаты и значение; детально анализирует не только протестные действия горняков, но и их контрагентов – директоров предприятий, представителей власти, правоохранительных органов и т.д.; рассматривает ключевые аспекты небывалого всплеска протестного движения рабочих угольной промышленности России, показывает разные срезы проявления их недовольства (региональный, организационный, профсоюзный и др.); приводит характеристику фактов, явлений и процессов, определивших снижение как количества акций протеста горняков России, так и их продолжительности. Благодаря содержанию данной работы историческая наука приобретает знания не только о конкретных событиях протестного движения российских горняков, но и по ряду других значимых направлений – история реструктуризации угольной промышленности, изменения в общественно-политической жизни углепромышленных регионов и др. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для подготовки общих и специальных учебных курсов по отечественной истории, а также по истории углепромышленных территорий.

Соискатель имеет 106 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 50 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 19 (из них 1 статья в зарубежном научном журнале, индексируемом Scopus, 1 статья в зарубежном научном журнале, индексируемом Web of Science), монографий – 3, статей в научных журналах – 6, в сборниках научных трудов – 5, в сборниках материалов международных и всероссийских научных, научно-практических конференций – 17 (из них 2 статьи в сборниках материалов конференций, индексируемых Web of Science). Общий объем публикаций – 48,4 п.л., авторский вклад – 44,7 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Соловенко И. С.** Требования шахтёров Кузбасса во время перехода к рынку (1992–1999 гг.) / И. С. Соловенко // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 4 (14). – С. 49–53. – 0,5 п.л.

2. **Соловенко И. С.** Отношение общества к акциям протеста шахтёров Кузбасса во время перехода к рынку (1992–1999 гг.) / И. С. Соловенко // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 372. – С. 130–133. – 0,5 п.л.

3. **Соловенко И. С.** Особенности, результаты, значение и уроки протестного движения шахтеров Кузбасса во время перехода к рынку (1992–1999 гг.) / И. С. Соловенко // Вестник Томского государственного университета. История. – 2014. – № 4 (30). – С. 46–52. – 0,7 п.л.

4. **Соловенко И. С.** Цели и задачи протестного движения шахтёров России во время перехода к рыночным отношениям (1992–1999 гг.) / И. С. Соловенко // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 394. – С. 143–149. – DOI: 10.17223/15617793/394/24. – 0,8 п.л.

5. **Соловенко И. С.** Основные направления нейтрализации протестного движения шахтёров России в 1992–1999 гг. / И. С. Соловенко // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 402. – С. 117–130. – DOI: 10.17223/15617793/402/16. – 1,6 п.л.

6. **Соловенко И. С.** Подъём протестного движения шахтёров в постсоветской России (1992–1997 гг.) / И. С. Соловенко // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 411. – С. 126–137. – DOI : 10.17223/15617793/411/18. – 1,4 п.л.

7. **Solovenko I. S.** Russian Coal Industry Amid Global Financial Crisis in 1998 and 2008 / I. S. Solovenko, V. A. Trifonov, V. I. Nagornov // Applied Mechanics and Materials. – 2014. – Vol. 682. – P. 586–590. – DOI: 10.4028/www.scientific.net/AMM.682.586. – 0,4 / 0,2 п.л. (*Scopus*)

8. **Solovenko I. S.** Social Attitudes to Miners' Protests during the Transition to Market Relations (1992–1999) / I. S. Solovenko, T. S. Kust // Procedia-Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Vol. 166. – P. 660–665. – DOI: 10.1016/j.sbspro.2014.12.592. – 0,6 / 0,3 п.л. (*Web of Science*)

Монографии:

1. **Соловенко И. С.** «Рельсовая война» в Юрге в 1998 году / И. С. Соловенко, К. В. Епифанцев. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2009. – 135 с. – 5,4 / 4,0 п.л.

2. **Соловенко И. С.** «Рельсовые войны» в России в 1998 году / И. С. Соловенко. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2011. – 209 с. – 9,5 п.л.

3. **Соловенко И. С.** Протестное движение шахтёров Кузбасса во время перехода к рыночным отношениям (1992–1999 гг.) / И. С. Соловенко. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2012. – 227 с. – 9,9 п.л.

На автореферат поступило 9 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **А.Н. Першиков**, канд. ист. наук, доцент кафедры истории и философии науки и техники Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с вопросом*: почему в историографическом обзоре не представлена краеведческая литература, а также не отражены взгляды региональных

руководителей? *и с замечаниями:* недостаточно отражен процесс формирования и действия протестного движения на уровне шахтерских городов и углепромышленных предприятий, не прослеживается его гендерная, профессиональная и возрастная составляющие; в исследовании отсутствуют имена организаторов и участников движения, хотя автор использовал их воспоминания в своей работе; в автореферате слабо представлен статистический материал, который, вероятно, мог усилить отдельные стороны исследования, в частности касающиеся динамики, количества участников движения; не достаёт должного сравнительного анализа российского и зарубежного протестного движения и, прежде всего, в бывших странах социалистического лагеря.

2. **О.А. Урбан**, д-р социол. наук, доц., заместитель директора, руководитель центра социогуманитарного и информационно-технологического образования, профессор кафедры социологии и философии Новокузнецкого института (филиала) Кемеровского государственного университета, *с замечаниями:* на основании автореферата сложно сформировать полное представление о корректировке реформирования угольной отрасли как институционального проекта под влиянием протестов шахтеров; не вполне ясно соотношение влияния федерального центра и региональной власти на протестное движение шахтеров.

3. **Е.В. Штурба**, д-р ист. наук, доц., ректор, профессор кафедры педагогики и психологии Кубанской многопрофильной Академии подготовки, переподготовки, повышения квалификации специалистов, г. Краснодар, *с замечаниями:* неясно, в каком виде реализован заявленный соискателем метод исторического моделирования; хронологический период 1992–1999 гг. обозначен в работе как «постсоветский», тогда как, скорее всего, следовало бы обозначить период 1992–1996 гг. как «постсоциалистический» или «постперестроечный», а период 1996–1999 гг. – как «постсоветский».

4. **Л.А. Булавка-Бузгалина**, д-р филос. наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин Московского финансово-юридического университета МФЮА, *с замечаниями:* автор не сделал специальной артикуляции тех сущностных противоречий протестного движения шахтеров в 1990-е гг., которые выражают его конкретно-историческую специфику на каждом из этапов

его развития; недостаточно полно раскрыты социально-экономические последствия затухания протестной активности шахтеров и их влияние на изменение общественных настроений в России в этот период.

5. **В.Г. Макаренко**, канд. ист. наук, старший научный сотрудник отдела истории Дальнего Востока России Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, г. Владивосток, *с вопросом*: в чём отличие принципа системности, сравнительно-сопоставительного метода, а также сравнительно-исторического метода исследования? *и с замечаниями*: классификация изученной литературы по отраслевому признаку выглядела бы более предпочтительно, нежели по хронологическому; утверждение автора о том, что в исследуемый период произошла трансформация шахтёрского протестного движения от политического к экономическому, вызывает сомнение, т.к. реальная практика демонстрирует приоритет экономических интересов шахтёров.
6. **А.А. Рожков**, д-р экон. наук, проф., директор по науке и региональному развитию ООО «ИНКРУ» (Институт конъюнктуры рынка угля), г. Москва, *с замечаниями*: отсутствуют цифры экономического ущерба от шахтерских забастовок (1991–1998 гг.), а также задолженности по зарплате шахтерам в период 1997–1999 гг.; вызывает возражение тезис о том, что реструктуризация угольной промышленности была мало связана с реальным реформированием и, в основном, свелась к массовой ликвидации неперспективных угольных предприятий и значительному высвобождению работников отрасли без гарантированного обеспечения финансирования их социальной защиты и последующего трудоустройства.
7. **Л.А. Максимова**, канд. ист. наук, доц., заведующий кафедрой истории России и зарубежных стран Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, *с замечанием*: не совсем понятно, как решение задачи «выявить стратегию и тактику шахтёрской борьбы» влияет на достижение цели работы – «определить степень влияния протестного движения шахтёров на общественно-политические и социально-экономические процессы в постсоветской России»? 8. **М.И. Воейков**, д-р экон. наук, проф., заведующий сектором Политической экономии Центра методологических и историко-

экономических исследований Института экономики РАН, г. Москва, *с замечанием*: учитывать различные методологические аспекты и особенности надо, но в рамках какой-то одной парадигмы. 9. **Д.О. Чураков**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры новейшей отечественной истории Московского педагогического государственного университета, *с замечанием*: правильнее говорить не о возрастании, а восстановлении политической мощи горняков в середине 1990-х гг., т.к. в конце 1980-х гг. шахтёры уже играли важную роль в политическом развитии нашей страны.

В отзывах отмечается, что диссертационное исследование И.С. Соловенко посвящено важной, актуальной, а также слабо изученной теме протестного потенциала современного российского общества вообще и протестным выступлениям шахтёров в Российской Федерации в частности. Впервые в исторической науке им осуществлен всесторонний обобщающий анализ протестного движения наиболее активного отряда рабочего класса постсоветской России – шахтеров угольной промышленности. Автор рассматривает историю изучения проблемы в междисциплинарном поле, выявляет основные противоречия в оценках протестного движения шахтеров, существующие в литературе, грамотно и последовательно раскрывает основные события протестного движения шахтеров России в 1992–1999 гг., показывает их региональные особенности и связь с исторической ситуацией в стране. В сфере научных интересов соискателя оказались и такие важные проблемы, как отношение к акциям протеста горняков в обществе, в трудовых коллективах других отраслей промышленности и за рубежом, а также тактика власти по противодействию и свертыванию движения. Протестное движение в сегодняшней России не заглохло, хотя и не является прерогативой именно рабочего класса. Поэтому немаловажно то, что сегодня, в условиях непростой социально-экономической ситуации в стране, благодаря работе автора диссертации, имеется дополнительная возможность использования исторического опыта решения жизненно важных вопросов работников базовых отраслей промышленности. Диссертационное исследование И.С. Соловенко позволяет серьезно дополнить сравнительный анализ протестного движения шахтёров советской и постсоветской России, необходимый для

понимания трансформаций, которые произошли в рабочей среде не только на уровне политических и социально-экономических, но и культурных, мировоззренческих отношений. Широкий перечень научных проблем, затрагиваемых в диссертации – исторические условия формирования современного социально-экономического состояния и тенденций развития угольной промышленности России, политические взаимоотношения центра и регионов, профсоюзная деятельность, совершенствование механизмов социального партнерства и социальной поддержки уязвимых слоев населения – имеет высокую степень актуальности не только для истории, но и для социологии и экономики. Данная проблематика позволяет ставить целый ряд новых вопросов: о соотношении групповых интересов государственной системы, экономических агентов и социальных структур, о роли идеологического фактора в протестах, о региональных моделях протестного движения и т.д. Тем самым можно видеть И.С. Соловенко одним из основоположников научной школы изучения новейшей рабочей истории нашей страны. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке отдельных направлений государственной социальной политики, при подготовке обобщающих трудов по истории России, учебников и учебных пособий.

Назначение официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **С.В. Новиков** – признанный специалист в области истории политических партий, влияния СМИ на умонастроения избирателей, национально-административных отношений, социально-экономических процессов в регионах; **С.А. Красильников** – ведущий специалист в области истории социально-структурной и социально-культурной динамики в России / СССР, государственных репрессий, социально-трудовых отношений и конфликтов в российском обществе в XX в.; **В.Н. Казьмин** – признанный специалист в области истории рабочего, правозащитного, протестного движения в 60-е – 90-е гг. XX века в СССР и России; **Алтайский государственный университет** является одним из ведущих научных центров в области изучения новой экономической политики как переходного периода, а также развития рабочего движения в России.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены политические и социально-экономические причины и факторы, определявшие динамику протестного движения шахтёров России в 1990-е гг. Сделан вывод о том, что большинство шахтёрских проблем имело синусоидную и неоднородную динамику. Это определило неравномерный и очаговый характер протестного движения рабочих угольной промышленности. На основании причин и факторов протестной активности выявлены три чётко выраженных этапа борьбы шахтёров России: первый (1992–1997 гг.) – нарастание социально-экономической и политической напряжённости в шахтёрских городах и посёлках и подъём протестного движения; второй (январь–июль 1998 г.) – пик кризиса и борьбы рабочих; третий (август 1998 г. – 1999 г.) – спад социально-экономической и политической напряжённости в углепромышленных территориях и снижение протестной активности (С. 85–222, 538);

определена стратегия и тактика шахтёрской борьбы. Доказано, что в течение рассматриваемого периода она приобретала всё более оппозиционный, масштабный и радикальный характер (первый этап), достигнув своего пика непримиримости и результативности в первой половине 1998 г (второй этап), но в дальнейшем стала носить компромиссно-консенсусный подход (С. 223–267, 356–380, 479–492, 540);

раскрыта динамика протестного движения горняков. Доказано, что она имела неоднородный характер как на уровне отдельных углепромышленных территорий, так и всей страны. Между тем, имеющиеся факты подтверждают тезис о том, что с 1992 по 1997 гг. происходило нарастание масштабов протестной активности (первый этап), с января по июль 1998 г. наблюдался пик активного противостояния шахтёров с органами власти и управления (второй этап), а с августа 1998 г. вплоть до конца 1999 г. наблюдалось постепенное снижение количества акций протеста и их продолжительности (третий этап) (С. 267–308, 381–421, 492–506);

определено отношение общества к акциям протеста рабочих угольной промышленности. Сделан вывод о том, что оно имело противоречивый характер. Но если на первом этапе отношение к шахтёрским выступлениям было в целом

позитивное, то на втором этапе оно резко меняет свой вектор в сторону неодобрения. На третьем этапе общественный интерес к протестному движению шахтёров России продолжил снижаться, что стало одним из факторов его динамичного спада. Это позволило контрагентам рабочих угольной промышленности с меньшими усилиями преодолевать их борьбу (С. 308–320, 421–438, 506–511);

выявлены основные направления нейтрализации протестного движения шахтёров. Доказано, что органы власти и управления использовали широкий спектр сдерживания шахтёрского недовольства. В течение первого и второго этапов преобладали косвенные меры политического характера – популизм, дезорганизация и т.д. Между тем в конце второго и на протяжении третьего этапов главными факторами нейтрализации протестного движения шахтёров стали политический диалог и более эффективная социально-экономическая деятельность (С. 320–348, 438–467, 511–531, 539);

определены результаты и значение борьбы горняков. Сделан вывод о том, что на первом этапе протестное движение шахтёров стало одной из угроз политическому режиму Б. Ельцина. Наиболее заметным итогом шахтёрской борьбы на втором этапе стала корректировка социально-экономической политики Правительства РФ в угольной отрасли. В конце рассматриваемого периода факты системной и масштабной борьбы шахтёров уходят в прошлое. В целом протестное движение шахтёров позволило смягчить наиболее сложные социально-экономические проблемы и противоречия, возникшие в процессе реформирования как угольной промышленности, так и всего народного хозяйства, способствовало укреплению стабильности и сохранению либерально-демократического пути развития, создало условия для появления новых, более дееспособных политических сил (В.В. Путин, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и др.). Однако оставшийся ряд нерешённых вопросов поставил под сомнение перспективы развития угольной промышленности. Сами рабочие угольной промышленности остались недовольны результатами своей борьбы, что способствовало консервации их политико-экономического недовольства. Во многом они вернулись к ситуации, которая имела место в истории рабочего движения России в конце XIX в., то есть к поиску доверительной политической силы (С. 348–355, 467–478, 531–538, 541, 545).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

в диссертации, на примере наиболее активного отряда рабочего класса России – шахтёров угольной промышленности, *доказан* процесс утраты рабочим классом страны ведущей политической роли, при сохранении экономической значимости;

изложены аргументы и факты, которые показывают потерю идейной и организационной консолидации рабочего класса России, в том числе и отдельных его отраслевых отрядов;

раскрыто основное противоречие протестного движения шахтёров в 1992–1999 гг. – политические лозунги выдвигались ими при отстаивании сугубо экономических интересов;

выявлено, что шахтёры в социально-экономической борьбе не опирались на постоянных политических партнёров, используя временные союзы с партиями и региональными властями в своих целях, и в результате главные выразители шахтёрских интересов – отраслевые профсоюзы, перешли на позиции тред-юнионизма.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: выявленный исторический опыт может использоваться при разработке отдельных направлений государственной социальной политики, таких как разрешение социально-трудовых конфликтов, выстраивание взаимоотношений между властью и профсоюзами и т.д.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Полученные результаты могут быть полезны при подготовке обобщающих исследований, учебников и учебных пособий по новейшей отечественной истории.

Оценка достоверности результатов выявила:

Выводы диссертации основаны на репрезентативном круге источников (документах двух центральных, восьми региональных, 12 муниципальных архивов, на материалах периодики, статистических изданий, воспоминаниях участников и свидетелей рассматриваемых событий, информации видеофильмов, частной переписки), выявление и анализ которых выполнены на основе применения принципов объективности, системности и историзма;

методологический аппарат диссертации (современные трактовки цивилизационной, модернизационной и формационной теорий развития общества) обеспечил корректное применение специальных исторических и статистических методов исследования.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автором введён в научный оборот значительный комплекс новых источников, а также впервые в исторической науке на основе современной методологии:

– осуществлён всесторонний обобщающий анализ протестного движения наиболее активного отряда рабочего класса постсоветской России;

– проанализирован комплекс политических, социальных и экономических причин и факторов протестной активности рабочих угольной промышленности России в 1990-е гг., на основе которых выделены и обоснованы три этапа борьбы шахтёров: 1992–1997 гг. – подъём протестного движения, январь–июль 1998 г. – пик борьбы, август 1998 г. – 1999 г. – спад протестного движения;

– представлен анализ динамики количественных показателей, форм, стратегии и тактики борьбы шахтёров, реакции общества и властей;

– сделан важный вывод о том, что протестное движение шахтёров позволило смягчить наиболее сложные социально-экономические проблемы и противоречия, возникшие в процессе реформирования как угольной промышленности, так и всего народного хозяйства, сохранить стабильность и либерально-демократический путь развития, создать условия для утверждения в стране дееспособных политических сил;

– утверждается, что в течение рассматриваемого времени произошла трансформация шахтёрского движения из политического в экономическое, а рабочего класса страны в целом из ведущего класса в аутсайдера общественно-политической жизни.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке проблемы, разработке соответствующей ей структуры диссертации, в выполнении комплексного исследования протестного движения шахтёров России в 1992–1999 гг., в подготовке и публикации цикла научных работ по избранной теме, широкой апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в отечественной истории, а именно, на примере шахтёров проведена историческая реконструкция протестного движения рабочего класса в 1992–1999 гг., что следует расценивать как значительный вклад в теоретическое и конкретно-историческое осмысление характера, направленности и итогов политической и социально-экономической трансформации российского социума в конце XX в.

На заседании 22.09.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Соловенко И.С.** ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – 2.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Харусь Ольга Анатольевна

Шевцов Вячеслав Вениаминович

22.09.2017