

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации И.С. Соловенко на тему  
«Протестное движение шахтёров России в 1992–1999 гг.»,  
представленной на соискание учёной степени  
доктора исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Рассматриваемая диссертация И.С. Соловенко посвящена интересной и актуальной проблеме – историческим этапам и анализу шахтерского движения в 1992–1999 гг. Это актуально и имеет научное значение, ибо до сих пор не все ясно в характере этого протестного движения, его особенностях и последствиях. Актуально изучение исторического опыта протестного движения еще и потому, что протестное движение в сегодняшней России не заглохло, хотя и не является прерогативой именно рабочего класса.

Можно вполне согласиться с выводом автора диссертации, что экономические преобразования 1990-х годов в целом «снизили исследовательский интерес к рабочим, к их жизни и деятельности». Сегодня рабочий класс из «гегемона» советского периода превратился в одну из профессиональных групп трудящихся, довольно сильно расчлененной по экономическим, социальным и политическим характеристикам. Эти процессы И.С. Соловенко тщательно анализирует в своей работе и делает соответствующие выводы. В частности, он пишет, что «на примере наиболее активного отряда рабочего класса России – шахтеров угольной промышленности показан процесс утраты рабочим классом страны ведущей политической роли, при сохранении экономической значимости». Этот вывод автора диссертационного исследования вполне обоснован и заслуживает поддержки.

Можно также согласиться с выводом И.С. Соловенко, что «протестное движение шахтеров позволило смягчить наиболее сложные социально-экономические проблемы и противоречия, возникшие в процессе реформирования». В целом это, возможно, верно. Но, думается, это «смягчение» было достаточно локальным. Многие проблемы и противоречия ждут своего разрешения или «смягчения» и сегодня.

Однако, в диссертационном исследовании И.С. Соловенко, судя по автореферату, есть и некоторые дискуссионные положения. Так, автор пишет, что в своем исследовании он «ориентировался на концепции, которые в наибольшей мере способствуют достижению поставленной цели – цивилизационный, модернизационный и формационный подходы» (с. 9). Представляется, что совмещать цивилизационный и формационный подходы в одной системе невозможно, ибо это противоположные вещи. Также и модернизационный подход обычно рассматривают в

рамках формационной парадигмы. Конечно, учитывать различные методологические аспекты и особенности надо, но в рамках какой-то одной парадигмы.

В целом же рассматриваемая диссертация И.С. Соловенко, судя по автореферату, заслуживает самой высокой оценки и вполне отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям. Содержание и выводы автореферата диссертации И. С. Соловенко обладают достаточной новизной и соответствуют критериям пп. 9.10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 года № 723), соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история. А ее автор, вне всякого сомнения, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Зав. сектором Политической экономии Центра методологических и историко-экономических исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Российской академии наук (117218, г. Москва, Нахимовский пр., д. 32, телефон: 8-499-724-1541; Web-сайт: <http://inecon.org>; e-mail: [mvok1943@mail.ru](mailto:mvok1943@mail.ru)), доктор экономических наук (08.00.01 – экономическая теория), профессор (08.00.01 – экономическая теория).

Воейков Михаил Илларионович

~~06.07.2107 г.~~

06.07.2017 г.

Подпись г. И. Воейкова И.И.  
удостоверяется: Зав. канцелярией  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Института экономики  
Российской академии наук

