

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Соловенко Игоря Сергеевича
«Протестное движение шахтёров России в 1992–1999 гг.»,
представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история, Томск, 2017, 30 с.

Актуальность темы докторской диссертации И.С. Соловенко «Протестное движение шахтёров России в 1992–1999 гг.» состоит в необходимости комплексного изучения реальных угроз либерально-демократическому развитию страны как важному фактору социально-экономических перемен, способных сохранить не только экономику, но и государственность. При этом важное научное и практическое значение имеет выявление движущих сил, целей, задач, форм и методов борьбы рабочих угольной промышленности России, стратегии и тактики шахтёрской борьбы против административных и властных структур на современном этапе, в условиях перехода к рыночным отношениям в конце 1980-х – начале 2000-х гг. (с. 3). Несомненно, избранная автором тема актуальна не только в силу её недостаточной изученности, но и большой «неудобности» для административных и властных структур, что не стало препятствием для её исследования автором, что заслуживает уважения и поддержки.

Рассматривая **степень изученности проблемы**, автор диссертации условно, но вполне обоснованно разделил все имеющиеся исторические исследования на две группы: труды современников событий (1992–1999 гг.) и работы, опубликованные с 2000-го г. по настоящее время.

Для первой группы работ характерно внимание к оценке социально-экономической ситуации в угольной промышленности РФ, формам и методам протестной борьбы тружеников угольной отрасли против администрации и властных структур (с. 4-5).

Автор привлекает труды социологов, экономистов, философов и политологов, которые, как с марксистских, так и либерально-демократических позиций отмечают высокий уровень политической активности горняков в 1990-е гг., но расходятся в оценке её причин. Обоснован вывод автора о том, что на сегодняшний день в отечественной историографии не сложилось целостного представления о протестном движении шахтёров в 1992–1999 гг., его влиянии на рабочее движение, на общественно-политические и социально-экономические процессы в РФ (с. 8). Наоборот, автор констатирует, что сложилась сложная, дискуссионная ситуация в оценке гуманитариями и обществоведами последствий реформ в промышленности РФ, существенных ошибок, допущенных президентом и правительством в ходе реализации политики «шоковой терапии» и реструктуризации угольной отрасли (с. 8).

Объект, предмет, цели, задачи, территориальные и хронологические рамки исследования сформулированы достаточно убедительно, аргументированно (с. 8) и не вызывают возражений.

Теоретическая и методологическая основа исследования (с. 9) базируется на применении цивилизационного, формационного подходов, на концепции модернизаций, на принципах научной объективности, историзма, позволяющих анализировать исторические процессы в их взаимосвязи. Автором использованы как общенаучные методы (метод классификации, статистический, анализ, синтез, обобщение), так и специальные (сравнительно-исторический, историко-типологический, проблемно-хронологический, метод исторического моделирования). Их комплексное использование позволило автору достоверно раскрыть общие тенденции, закономерности и особенности протестного движения шахтёров РФ в 1992–1999 гг.

В качестве источниковой базы автор широко использует квалифицированно сгруппированные им самостоятельно нормативно-правовые, делопроизводственные, статистические, справочные, видеоматериалы (видеофильмы), данные текущих архивов, источники личного происхождения и периодическую печать – журналы и газеты (с. 9-10). Несомненной заслугой автора является привлечение неопубликованных материалов пяти музеев, двух центральных (ГАРФ и РГАСПИ), 8 краевых и областных, 12 муниципальных, трех ведомственных текущих архивов (Росуглепрофа, НПГ РФ, АО «Росинформугля») (с. 10). Более того, И.С. Соловенко предлагает собственную самостоятельную детальную классификацию делопроизводственных источников (приказы, распоряжения, соглашения, протоколы, стенограммы, переписка и т.п.), дает объективную оценку их репрезентативности и достоверности. Квалифицированный, глубокий комплексный анализ, систематизация и обобщение данных материалов позволили И.С. Соловенко достаточно полно осветить основные вопросы протестного движения шахтёров России в 1992–1999 гг.

Основные научные положения, выносимые на защиту (9), сформулированные автором (с. 11-12), иллюстрируют самостоятельный и оригинальный вклад автора в исследование заявленной темы. Обоснованно и аргументированно выделена хронология и периодизация протестного движения шахтёров в 1992-1999 гг., подчеркнут экспериментальный характер реформирования угольной отрасли, что порождало хроническое отставание внутренней политики от экономики, рост бедности, безработицы и протестной (антиправительственной и антипрезидентской активности) горняков. Однако это не привело к системным изменениям в отрасли, которые были не нужны правящей элите (с. 12). Справедливо утверждение автора о том, что одним из важных результатов реструктуризации стал уход государства от прямой конфронтации с шахтёрами посредством приватизации. Автор делает обоснованный вывод, что шахтёрская борьба позволила смягчить наиболее острые социально-экономические проблемы и противоречия в РФ, возникшие в процессе реформирования угольной промышленности и всей экономики РФ, способствовала укреплению стабильности и сохранению либерально-демократического пути развития,

создала условия для появления новых, более дееспособных политических сил (лидер В.В. Путин, «Единая Россия», «Справедливая Россия» (с. 12).

Достоверность основных научных выводов автора безусловно подтверждается опорой на репрезентативную широкую источниковую базу, а также на применение соответствующих теме диссертации общенаучных и специально-исторических методов исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором введён в научный оборот значительный массив новых источников, впервые в исторической науке осуществлён обобщающий комплексный анализ протестного движения рабочих угольной отрасли постсоветской России; осуществлён всесторонний анализ протестной борьбы шахтёров как наиболее активного отряда рабочего класса постсоветской России; выявлены политические, социальные, экономические причины и факторы протестной активности рабочих угольной отрасли РФ в 1990-е гг., выделены и обоснованы её основные этапы: 1992–1997 гг. – подъём протестного движения, январь–июль 1998 г. – пик движения, август 1998 г. – 1999 г. – спад движения. Кроме того, представлена динамика количественных показателей, форм, стратегии и тактики протестной борьбы шахтёров; сделан важный вывод: их протестное движение позволило смягчить наиболее сложные социально-экономические проблемы и противоречия, возникшие в ходе реформирования как угольной промышленности, так и всего народного хозяйства, сохранить либерально-демократический путь развития страны, создать условия для утверждения новых, дееспособных политических сил.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что на примере шахтёров РФ показан процесс утраты рабочим классом РФ ведущей политической роли при сохранении его экономической значимости. Причиной этого, по мнению автора, стала потеря идейной и организационной консолидации рабочего класса РФ и его отраслевых отрядов. Политические лозунги выдвигались в основном при отстаивании сугубо экономических интересов. Шахтёры в социально-экономической борьбе не опирались на постоянных политических партнёров, используя временные союзы с партиями и региональными властями. В результате отраслевые профсоюзы перешли на позиции тред-юнионизма (с. 13) или соглашательства с работодателями и властными структурами.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке отдельных направлений государственной социальной политики, при подготовке обобщающих трудов по истории России, учебников и учебных пособий.

Основные идеи и положения диссертации **апробированы** на заседаниях кафедры отечественной истории Томского государственного университета, на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в РФ, поддержаны грантами Федерального агентства по образованию и РГНФ, вошли в структуру государственного задания подведомственных Минобрнауки РФ образовательных организаций по проекту 33.1687.2017/ПЧ «Интеллектуальный и ресурсный потенциал

Северной Азии: исторический опыт развития и ответы на вызовы современности» (с. 13).

По теме диссертации автором опубликовано 50 работ, в том числе в три монографии, 19 научных статей по перечню Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертации (600 л.) включает введение, четыре главы (разделённые на 18 параграфов), Заключение, список использованных источников и литературы (с. 13), что не вызывает возражений.

Во введении обоснованы научная проблема, актуальность темы, поставлена цель, определены задачи, объект, предмет, хронологические рамки, сделаны выводы о степени изученности проблемы, аргументирована достоверность полученных результатов, подчёркнута теоретическая и практическая значимость исследования, его научная новизна, обозначены положения, выносимые на защиту (с. 14).

В первой главе «Причины и факторы протестной активности рабочих угольной промышленности России в 1990-е гг.», состоящей из трёх параграфов, рассмотрены политические и социально-экономические условия, ключевые проблемы, причины и факторы роста протестной активности российских шахтёров. Показано, что экспериментальный характер реформирования угольной отрасли закономерно привел её в сложное социально-экономическое положение вследствие дефицита финансовых ресурсов, неподготовленности рабочих и управленческих кадров к переходу к рыночным отношениям, обусловил взаимные неплатежи и диспропорции в ценовой политике, высокую аварийность производства, массовые сокращения и увольнения горняков, снижение заработной платы, её нерегулярные выплаты, борьбу за передел собственности, коррупцию. В 1998 г., отмечает автор, в дополнение к данным проблемам добавились последствия мирового финансово-экономического кризиса (с. 14-15), резко уменьшилось государственное финансирование угольной отрасли. В результате обострились социальные проблемы, снизился уровень жизни населения, выросли безработица и криминал, деградировала социальной инфраструктуры, начался отток населения Крайнего Севера.

Во второй главе «Подъём протестной активности шахтёров России (1992–1997 гг.)», состоящей из пяти параграфов (с. 15-18), раскрываются характеристики протестного движения шахтёров РФ, его стратегия, тактика, динамика, общественное мнение, основные направления нейтрализации шахтёрских выступлений, их результаты и значение. Показано, что органы власти и управления не сумели создать условия для снижения критического уровня социально-экономического положения в угольной отрасли, в результате усилилась политизация борьбы шахтёров, возрос их натиск на властные структуры (с. 18).

В третьей главе «Пик шахтёрских протестов (январь–июль 1998 г.)», состоящей из пяти параграфов (с. 18-21) рассматриваются ключевые аспекты роста протестного движения рабочих угольной промышленности РФ.

Затянувшаяся борьба рабочих привела к ощутимым экономическим потерям РФ как в угольной промышленности, так и во многих других отраслях народного хозяйства, в том числе и в собственных регионах. В январе-июле 1998 г. власть вынуждена была пойти на ряд уступок. При этом их социально-экономическое содержание способствовало формированию условий для устойчивого спада шахтёрской протестной борьбы.

В четвёртой главе «Спад протестного движения рабочих угольной промышленности (август 1998 г. – 1999 г.)», состоящей из пяти параграфов (с. 21-23), дана характеристика политических и социально-экономических процессов, определивших снижение акций протеста горняков РФ. Положительные результаты социально-экономической деятельности руководства РФ закрепили консенсус между шахтёрами и органами власти и управления. Их протестная борьба с экономическими трудностями и противоречиями постсоветской системы политико-экономических отношений завершилась. Однако оставшиеся нерешённые вопросы поставили под сомнение перспективы развития угольной промышленности. Актуальным стал новый формат разрешения социально-трудовых конфликтов, в котором ключевая роль принадлежала владельцам угледобывающих предприятий.

В Заключении подведены итоги исследования, сформулированы обоснованные научные выводы и обобщения (с. 23-27), объективно вытекающие из содержания глав и параграфов диссертации.

Таким образом, И.С. Соловенко удалось успешно, в полном объеме реализовать поставленные в диссертации цели и задачи.

Однако есть и отдельные **замечания**. Так, при характеристике степени изученности темы научные работы социологов, экономистов, философов, историков и политологов не всегда четко сгруппированы и объединены по отраслевому признаку. В результате, на наш взгляд, не получилось достаточно полного историографического анализа, хотя и присутствует детальный библиографический обзор научных трудов, авторов которых И.С. Соловенко называет нейтральными общими терминами – «исследователи», «либеральные идеологи», «ученые-обществоведы», «публицисты», «российские и зарубежные эксперты», «ученые-марксисты», «критики либеральных концепций» (с. 4, 5, 6,7-8).

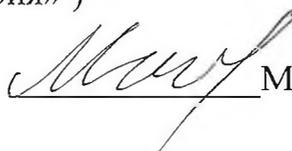
При характеристике методологической базы автором назван принцип системности (*видимо, имеется ввиду общенаучный системный подход?*) и сравнительно-сопоставительный метод исследования (*здесь же упоминается и сравнительно-исторический метод. Неясно, в чем разница между ними?*) (с. 9).

Утверждение автора о том, что в исследуемый период произошла трансформация шахтёрского протестного движения от политического к экономическому (с. 13) вызывает сомнение, т.к. реальная практика, на наш взгляд, демонстрирует приоритет экономических интересов шахтёров. Ведь фактически только после *экономических уступок* властных структур и

стабилизации экономического положения шахтёров их протестное движение пошло на спад.

Однако данные замечания не снижают общего положительного впечатления от рецензируемого автореферата докторской диссертации «Протестное движение шахтеров России в 1992–1999 гг.», который представляет собой законченное, самостоятельное оригинальное научное исследование, вносящее важный научный вклад в отечественную историографию, и его автор – **Соловенко Игорь Сергеевич**, несомненно, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Старший научный сотрудник
отдела истории Дальнего Востока России
ФГБУН Института истории, археологии и
этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН,
кандидат исторических наук (по специальности
«Отечественная история»)



Макаренко Василий Геннадьевич
vasgen@bk.ru

30.05.2017 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук

Адрес: 690001, г. Владивосток, ул. Пушкинская, 89
Телефон: 8(423) 222-05-07

Сайт: ihaefe.org

Электронная почта: ihae@eastnet.febras.ru



Заведующий ОК
Сиденко Т И