

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора исторических наук, профессора Новикова Сергея Валентиновича
на диссертацию на соискание ученой степени доктора исторических наук**

Соловенко Игоря Сергеевича

«Протестное движение шахтеров России в 1992–1999 гг.»

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Одной из составляющих исторической памяти и составляющей общественных и научных дискуссий являются отношения к акциям протеста трудящихся. В данном, конкретном случае речь идет о роли шахтёрской борьбы в общественно-политической жизни нашей страны в конце 1980-х – начале 2000-х гг. Одни учёные рассматривали шахтерское движение как угрозу либерально-демократическому развитию страны, другие – как фактор перемен, способных сохранить не только экономику, но и государственность. Вслед за социологами и политологами историки стали изучать движущие силы, цели, задачи, формы и методы борьбы трудящихся современной России. Однако по совокупности исследований, посвящённых вопросам протестного движения шахтёров в борьбе за свои трудовые права, представители исторической науки ещё пока отстают от количественных показателей учёных других отраслей социальных знаний. Быть может, это связано с тем, что результаты протестного движения советских и российских шахтёров были весьма противоречивы. Как следствие проблема до сих пор требует глубокого осмысления историками.

Предмет исследования обозначен автором как протестное движение рабочих угольной промышленности России, в качестве активной формы отстаивания социально-экономических, политических и гражданских интересов, прав и свобод указанной социальной группы.

Изучение диссертации позволяет констатировать, что цели и задачи, объект работы намечены верно. В качестве цели исследования названо определение степени влияния протестного движения шахтёров на общественно-политические и социально-экономические процессы в постсоветской России. В рамках реализации поставленной цели И.С. Соловенко осуществляет решение следующих задач:

- представить политические и социально-экономические причины и факторы, определявшие динамику протестного движения шахтёров России в 1990-е гг.;
- выявить стратегию и тактику шахтёрской борьбы;
- показать динамику протестного движения горняков;
- определить отношение общества к акциям протеста рабочих угольной промышленности;
- выявить основные направления нейтрализации протестного движения шахтёров;
- определить результаты борьбы горняков.

Территориальные рамки, указанные автором работы, охватывают углепромышленные территории Российской Федерации. Особое внимание он отводит тем субъектам федерации, которые выделялись регулярными, динамичными и массовыми протестами: Кемеровская и Ростовская области, Республика Коми и Приморский край. Вместе с тем, в диссертации рассматриваются и акции протеста шахтёров, которые проводились за пределами углепромышленных агломераций, например, в Москве. И с подобным обозначением территориальных рамок можно согласиться.

Хронологические рамки исследования включают период с 1992 по 1999 гг., то есть постсоветское время, когда страной руководил президент России Б.Н. Ельцин. Тогда были осуществлены ключевые меры по переходу современной России к демократическим и либерально-рыночным отношениям. Особенно болезненно протекали преобразования в экономике страны, в том числе и в угольной промышленности. Исследование показало, что динамика протестного движения шахтёров была напрямую связана с реформами в угледобывающей отрасли. 1999-й стал переломным годом, позитивные процессы приобрели устойчивый характер. В том году заканчивается период отечественной истории, когда шахтёры пытались «приспособиться к рыночным реформам», а также перестали «играть особую социально-политическую роль в российском обществе». Данная точка зрения исследователя не подвергается сомнению.

Заявленная автором методологическая основа по-своему оригинальна и нова. И.С. Соловенко заявляет о своей приверженности таким общенаучным принципам как: объективность, системность, историзм. Среди методов,

используемых при реализации исследовательских задач автором названы: в качестве общенаучных – классификации, анализа, синтеза и статистической обработки материалов; в качестве специально-исторических – сравнительно-сопоставительный, историко-типологический, сравнительно-исторический, историко-системный, проблемно-хронологический и метод исторического моделирования. Несомненный интерес представляет предложение автора рассматривать теорию изучения рабочего движения как составную часть методологии исследования.

Нельзя не согласиться, с автором диссертации в том, что приведенный перечень общенаучных принципов, методов исторического познания, а также теорий способствовали изучению протестного движения шахтеров России. В тоже время выделяемые И.С. Соловенко теоретико-методологические особенности представленного диссертационного исследования на наш взгляд могут быть распространены на иные исследования.

Автор диссертации дает широкое обоснование научной новизны исследования, что не может быть не замеченным. Новизна работы в том, что это первое в отечественной историографии диссертационное исследование, дающее комплексный анализ протестного движения крупного отраслевого отряда рабочих постсоциалистической России – шахтеров угольной промышленности – в период президентства Б.Н. Ельцина с 1992 по 1999 гг. По результатам исследования сделан ключевой вывод о том, что протестное движение шахтеров позволило смягчить наиболее сложные социально-экономические проблемы и противоречия, возникшие в процессе реформирования как угольной промышленности, так и всего народного хозяйства, сохранить стабильность и либерально-демократический путь развития, создать условия для появления новых политических сил.

Не вызывает сомнения практическая значимость работы материалы которой могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях, законодательной практике и в преподавательской работе, будь то создание пособий или разработка отдельных лекционных курсов или использование материалов при чтении лекций по отечественной истории, истории рабочего и профсоюзного движения.

Результаты исследования нашли отражение в 50 публикациях автора, в том числе в трех монографиях, в 19 статьях, опубликованных в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Основные идеи и положения работы рассматривались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в Кемерово, Прокопьевске и Юрге (Кемеровская область).

Структура диссертации соответствует поставленным целям и задачам исследования.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель и задачи работы, хронологические и территориальные рамки, объект и предмет исследования, характеризуется методология, формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, подтверждается достоверность и обоснованность выводов, указывается практическая значимость работы, представляется апробация её результатов и структура.

В первой главе «Причины и факторы протестной активности рабочих угольной промышленности России в 1990-е гг.» рассмотрены политические причины и факторы протестной активности шахтёров России, проанализированы проблемы угольной промышленности России во время перехода к рынку, показаны социальные проблемы населения углепромышленных городов и посёлков.

Во второй главе «Подъём протестной активности шахтёров России (1992–1997 гг.)» автором анализируется формирование новой стратегии и тактики борьбы, представлена динамика протестного движения и отношение к акциям протеста шахтёров в обществе. Здесь же характеризованы основные направления нейтрализации протестного движения шахтеров.

В третьей главе «Пик шахтёрских протестов (январь–июль 1998 г.)» исследователь приводит доказательства радикализации стратегии и тактики борьбы шахтерских коллективов, отмечает усиление динамики протестного движения. И.С. Соловенко обращает внимание на изменение общественного мнения в оценке шахтёрских акций протеста и как следствие повышение значения основных направлений нейтрализации протестного движения со стороны властных структур.

В четвертой главе «Спад протестного движения рабочих угольной промышленности (август 1998 г. – 1999 г.)» выявлены противоречия стратегии и тактики борьбы шахтерских коллективов, показано ослабление динамики протестного движения и снижение внимания россиян к акциям протеста горняков. Здесь же автор констатирует изменения приоритетов в основных направлениях нейтрализации протестного движения.

Выводы автора, изложенные в заключении, в целом, отражают сущность поставленных проблем, целей и задач, сформулированных во введении диссертации. К тому же автор предпринял попытку обозначить направления дальнейшей разработки проблем шахтерского движения, как в историческом, так и в прикладном плане.

Однако наряду с исследовательскими достижениями работа вызывает ряд вопросов:

– в главе первой «Причины и факторы протестной активности рабочих угольной промышленности России в 1990-е гг.» было бы целесообразно разместить параграфы в следующем порядке: проблемы угольной промышленности России во время перехода к рынку; социальные проблемы населения углепромышленных городов и посёлков; политические причины и факторы протестной активности шахтёров России. Данный порядок размещения, на наш взгляд, позволил бы более четко представить и объяснить позицию шахтерских коллективов во время противостояния Президента России и ВС РСФСР в 1993 г.; отношение шахтерских регионов к избирательным кампаниям 1995 и 1996 гг.; идеологические предпочтения периода «рельсовой войны»;

– представляется более целесообразным выделение в отдельную главу главы по историографии и источникам к изучению проблем шахтерского движения в России 1992-1999 гг. Это дало бы возможность: более четко развести работы историков и социологов, а так же провести типологизацию печатных публикаций таких исследователей, как Л.Н. Лопатин, А.Г. Тулеев, публикации которых можно типологизировать как мемуары, политическую публицистику (Л.Н. Лопатин), политическую публицистику, выступления руководителей органов власти субъекта федерации (А.Г. Тулеев);

– обращают на себя внимание нецелесообразность заявления автора о применении в работе метода исторического моделирования, в связи с отсутствием реализации такого в ходе исследования.

Однако, несмотря на указанные замечания, работа И.С. Соловенко представляет собой целостное исследование конкретной исторической проблемы. Представленное диссертационное исследование создано с учетом предшествующих научных работ, опирается на внушительный круг источников, при работе над ней автором были использованы различные методы исследования, что позволяет говорить о научной достоверности выводов автора.

В целом представленное диссертационное исследование, на мой взгляд, соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к докторским диссертациям, а Игорь Сергеевич Соловенко достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Заведующий кафедрой управления
развитием образования ОмГПУ,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
профессор

Новиков Сергей Валентинович

13.06.2017

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет»
644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14; тел.: (3812) 25-14-62;
e-mail: mail@omgpu.ru; сайт: http://www.omgpu.ru)

Подпись Новиков С.В.
Заверяю
Начальник общего отдела
Л.Д. Ступинско
« 13 » 06 20 17

