



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»
пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26
E-mail: rector@asu.ru

ОГРН 1022201770106 ИНН 2225004738/КПП 222501001
л/с 20176U88990 ОКПО 02067818
р/с 40501810401732000002 в ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ г. Барнаул
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
БИК 04 0173001

на № 28.06.2017 от № 10-2-21/05/3722

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научному
и инновационному развитию
ФГБОУ ВО «Алтайский
государственный университет»

Е.С. Попов



28 июня 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
НА ДИССЕРТАЦИЮ СОЛОВЕНКО ИГОРЯ СЕРГЕЕВИЧА
«ПРОТЕСТНОЕ ДВИЖЕНИЕ ШАХТЕРОВ РОССИИ В 1992–1999 гг.»,
ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.02 – ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Представленная для защиты диссертация И.С. Соловенко на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история вызывает вполне оправданный научный интерес. Отечественная история вызывает вполне оправданный научный интерес. Впервые представлен целостный взгляд на историю протестного движения шахтеров России в 1992–1999 годах. Благодаря содержанию данной работы историческая наука приобретает знания не только о конкретных событиях протестного движения российских горняков, но и по ряду других значимых направлений – история реструктуризации угольной промышленности, изменения в общественно-политической жизни углепромышленных регионов и др.

Актуальность и значимость диссертационной работы И.С. Соловенко не вызывает сомнения. Диссертация позволяет расширить представления о

сложном, неоднозначном, но весьма важном временном отрезке в новейшей истории России, оценки которого чрезвычайно противоречивы. Не менее значимым является его обращение к такой многочисленной, но «забытой» в постперестроечное время социальной группе как рабочий класс в целом, и шахтеры в частности.

Во введении автор отразил структурные элементы, присущие научным сочинениям подобного типа – степень изученности проблемы, объект, предмет и цель исследования, а также его хронологические и территориальные рамки, теоретическая и методологическая база. Отдельного внимания заслуживает такой раздел введения, как источниковая база исследования и методы её анализа. Она показывает не только масштабный характер проделанной работы, но и доказывает высокую степень объективности выводов автора. Важнейшие научные положения, сформулированные И.С. Соловенко на основании проведённых исследований, выглядят оригинально и отражают содержание всех глав и параграфов диссертации.

Содержание первой главы диссертационного исследования – «Причины и факторы протестной активности рабочих угольной промышленности России в 1990-е гг.», показывает широкий спектр мотивации шахтерской борьбы (в том числе субъективного характера), их взаимосвязь и закономерный характер. Соискатель обращает внимание на пренебрежение положительным опытом новой экономической политики 1920-х годов при переходе к рыночным отношениям в суверенной России.

Текст первой главы начинается с анализа политических причин и факторов протестной активности шахтеров России. И.С. Соловенко видит их не только в комплексе разнородных кризисов власти, но и в противоречивых действиях самих рабочих угольной промышленности (С. 89–91). Вполне обоснованно выглядит вывод автора о «высокой степени зависимости общественно-политических и социально-экономических процессов в углепромышленных регионах от политики федерального центра» в то время.

Основное внимание в первой главе диссертации соискатель не обоснованно концентрирует на рассмотрении проблем угольной

промышленности России во время перехода к рынку. И.С. Соловенко считает их результатом мало результативной политики Кремля 1990-х годов, которая, по его мнению, была нацелена на решение макроэкономических проблем без учета жизненных интересов горняков (С. 179). Такая политика действительно не могла не вызвать массового недовольства и усиления борьбы шахтеров вплоть до середины 1998 года, когда федеральные органы власти были вынуждены оперативно и результативно реагировать на радикальные акции протеста.

В последнем параграфе первой главы рассматриваются социальные проблемы населения углепромышленных городов и посёлков, подчеркивается их особо острый характер в сравнении с другими субъектами РФ. Основным итогом сбоев в механизме социальной защиты населения шахтерских городов и поселков, по мнению автора, стали глубокие деформации в социально-профессиональной структуре шахтёрского сообщества (С. 221).

В конце первой главы сделан обобщающий вывод о наличии трех четко выраженных этапов борьбы шахтёров России (С. 222), который логично и объективно вытекает из совокупности проанализированных причин и факторов протестной активности рабочих угольной промышленности России.

Вторая глава – «Подъем протестной активности шахтеров России (1992–1997 гг.)», отражает основные характеристики первого этапа протестного движения шахтеров России – стратегию и тактику, динамику, общественное мнение, основные направления нейтрализации шахтёрских выступлений, а также его результаты и значение. На основе широкого круга источников и критического анализа литературы автор показывает неоднозначный характер шахтерской борьбы, которую нельзя сводить к рассмотрению ее отдельных, хотя и важных, аспектов, например, забастовочного движения (С. 269, 303). Заслугой диссертанта является детальный анализ не только протестных действий горняков, но и их контрагентов – директоров предприятий, представителей власти и правоохранительных органов и т.д. Сложно не согласиться с тем, что в

течение 1992–1997 годов протестное движение рабочих угольной промышленности набирало обороты, и к 1998 году в шахтерских регионах создалась взрывоопасная ситуация.

В третьей главе «Пик шахтёрских протестов (январь–июль 1998 г.)» рассматриваются ключевые аспекты небывалого всплеска протестного движения рабочих угольной промышленности России. Несмотря на незначительный хронологический интервал, второй этап шахтерской борьбы был действительно насыщен важными историческими событиями. И.С. Соловенко сумел показать разные срезы проявлений недовольства рабочих угольной промышленности (региональный, организационный, профсоюзный и др.), что позволило выявить сильные и слабые стороны протестного движения. Автор верно акцентирует внимание на изменении в то время общественного мнения не в пользу социальных потрясений (С. 431–438), что сыграло ключевую роль в нейтрализации протестной активности горняков. В конце третьей главы делается справедливый вывод о высокой степени противоречивости результатов всплеска протестной активности шахтеров, которые привели к устойчивому спаду шахтёрской борьбы.

В четвёртой главе «Спад протестного движения рабочих угольной промышленности (август 1998 г. – 1999 г.)» даётся характеристика фактов, явлений и процессов, определивших снижение как количества акций протеста горняков России, так и их продолжительности. И.С. Соловенко показывает снижение количества акций протеста горняков, потерю ими какой-либо значимости в общественно-политической жизни не только страны, но и в углепромышленных территориях (С. 495, 496 и др.). В данной главе диссертации вполне оправданно акцентируется внимание на изменении приоритетов в основных направлениях нейтрализации протестного движения шахтеров России. Автор подчеркивает важную особенность третьего этапа – это реализация органами власти и управления более ответственной социальной политики в шахтёрских городах и посёлках (С. 528). Не менее важным выглядит вывод автора и о том, что протестное движение шахтеров не остановило все негативные процессы, которые сопровождали угольную

промышленность РФ в ходе её реформ, в том числе и на третьем этапе (С. 536).

В Заключении сформулированы основные выводы, которые соответствуют содержанию глав диссертационной работы, а также подтверждают научную актуальность и значимость исследования. Вполне оправданы предложенные автором перспективные направления дальнейшей разработки поднятой тематики (С. 545).

Весьма внушительно выглядит список использованных источников и литературы (645 наименований), что еще раз убеждает в проведении автором диссертационного исследования масштабной и разносторонней деятельности по сбору, обработке и классификации необходимого материала, а также его рациональному использованию.

Отмеченные достоинства работы не исключают ряда замечаний, среди которых считаем нужным отметить следующие:

1. Встречаются повторы в содержании разных параграфов диссертации. Например, на с. 379 говорится о «горняках, которые пытались стать центром консолидации борьбы всего трудового народа». На с. 389, по сути, повторяется этот тезис.

2. В разделе «Степень изученности проблемы» автор пишет: «В нашем случае наиболее оптимальным критерием деления литературы является хронологический принцип» (С. 6). Между тем он не объясняет причины этой «оптимальности».

3. Объектом исследования в работе является «рабочий класс и рабочее движение в постсоветской России» (С. 43). Возникает вопрос: насколько оправдан такой широкий взгляд диссертанта на объект исследования, если предмет исследования – протестное движение рабочих угольной промышленности России как активная форма отстаивания их социально-экономических, политических и гражданских интересов, прав и свобод, а цель исследования – определить степень влияния протестного движения шахтёров на общественно-политические и социально-экономические процессы в постсоветской России?

В целом диссертация И.С. Соловенко является самостоятельным, законченным исследованием, имеющим практическую значимость.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для подготовки общих и специальных учебных курсов по Отечественной истории, а также по истории углепромышленных территорий.

Автореферат диссертации адекватно отражает содержание диссертации.

Диссертация прошла достаточную апробацию, основные результаты и материалы диссертации опубликованы в 50 научных трудах, в т. ч. в 19 статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных работ, и 3 монографиях.

Исходя из вышеизложенного, считаем, что диссертация «Протестное движение шахтеров России в 1992–1999 гг.» является самостоятельной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор – Игорь Сергеевич Соловенко – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен Демчик Евгенией Валентиновной, деканом исторического факультета, заведующим кафедрой отечественной истории, доктором исторических наук, профессором.

Отзыв одобрен на заседании кафедры отечественной истории АлтГУ, протокол № 6 от 08 июня 2017 г.

Декан исторического факультета,
заведующий кафедрой отечественной истории АлтГУ,
доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),
профессор

Демчик Евгения Валентиновна



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НАЧ ОТДЕЛА ПО РСОР
УК МОКЕРОВА ЕВ