

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 30 мая 2017 года публичной защиты диссертации Аникиной Александры Борисовны «Концепция истории в трудах Поля Рикёра» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философия.

На заседании диссертационного совета присутствовали 19 из 24 членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 09.00.03–История философии:

1. Суровцев В.А., доктор философских наук, профессор, 09.00.03, председатель диссертационного совета
2. Завьялова М.П., доктор философских наук, профессор, 09.00.01, заместитель председателя диссертационного совета
3. Эннс И.А., кандидат философских наук, доцент, 09.00.03, ученый секретарь диссертационного совета
4. Ардашкин И.Б., доктор философских наук, доцент, 09.00.11
5. Борисов Е.В., доктор философских наук, доцент, 09.00.03
6. Колодий Н.А., доктор философских наук, доцент, 09.00.03
7. Коробейникова Л.А., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
8. Кужелева-Саган И.П., доктор философских наук, доцент, 09.00.01
9. Ладов В.А., доктор философских наук, доцент, 09.00.03
10. Мелик-Гайказян И.В., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
11. Моисеева А.П., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
12. Найман Е.А., доктор философских наук, доцент, 09.00.03
13. Оглезнев В.В., доктор философских наук, доцент, 09.00.01
14. Петрова Г.И., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
15. Рубанов В.Г., доктор философских наук, профессор, 09.00.01
16. Сыров В.Н., доктор философских наук, профессор, 09.00.03
17. Чешев В.В., доктор философских наук, профессор, 09.00.01
18. Щербинин А.И., доктор политических наук, профессор, 09.00.11
19. Щербинина Н.Г., доктор политических наук, доцент, 09.00.11

Заседание провёл председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.Б. Аникиной ученую степень кандидата философских наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.01
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30.05.2017, № 40

О присуждении **Аникиной Александре Борисовне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Концепция истории в трудах Поля Рикёра»** по специальности **09.00.03** – История философии принята к защите 28.02.2017, протокол № 25, диссертационным советом Д **212.267.01** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013).

Соискатель **Аникина Александра Борисовна**, 1979 года рождения.

В 2003 г. соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный университет».

В 2015 году соискатель очно окончила аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук.

Работает в должности ассистента кафедры фундаментальной медицины в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена в отделе философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук Федерального агентства научных организаций.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Афонасин Евгений Васильевич**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», кафедра правового обеспечения рыночной экономики, профессор; по совместительству – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, отдел философии, ведущий научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Куликов Сергей Борисович, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», факультет общеуниверситетских дисциплин, декан; по совместительству – кафедра философии и социальных наук, заведующий кафедрой

Каменских Алексей Александрович, кандидат философских наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», кафедра гуманитарных дисциплин Пермского филиала, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – частное образовательное учреждение высшего образования «**Русская Христианская Гуманитарная Академия**», в своём положительном отзыве, подписанном **Светловым Романом Викторовичем** (доктор философских наук, профессор, факультет философии, богословия и религиоведения, декан; кафедра философии и религиоведения, профессор) и **Литвин Татьяной Валерьевной** (кандидат философских наук, доцент, кафедра философии и религиоведения, доцент), указала, что в диссертационном исследовании А.Б. Аникиной поднимается актуальная для современных гуманитарных наук проблема адекватности осмысления прошлого исторического

опыта человечества. Данная проблема рассматривается через призму трудов крупного французского философа Поля Рикёра, исследование и освоение научного наследия которого также является актуальной задачей для современной истории философии. Проблемная ситуация охарактеризована диссертантом полно и убедительно. А.Б. Аникина отмечает не только интеллектуальную ситуацию конца XX века, которая отчасти вызвала к жизни данную проблему, но и усложнение социальных процессов, изменение характера взаимоотношений между исторической наукой и обществом в целом. Диссертантом получены научно значимые результаты исследования, наиболее существенным из которых является анализ вводимого Полем Рикёром понятия «репрезентирования», раскрытие его роли для осмысления взаимоотношений истории с описываемым ею прошлым и выявление его значимости для современных дебатов по поводу достоверности исторического познания. Особо следует отметить попытку соотнести философские построения П. Рикёра о памяти с современными научными исследованиями этого феномена. Несомненным плюсом работы является использование оригинальных текстов П. Рикёра и в целом внимательное отношение к этимологии каждого термина, введенного философом, наряду с его переводческой рецепцией в отечественных исследованиях. Важным результатом исследования представляется выявление значения того, что диссертант вслед за П. Рикёром называет «инаковостью», для достоверности и адекватности осмысления событий прошлого. Поскольку понятие Другого и «инаковость» как таковая давно вошли в лексикон современных гуманитарных наук, диссертация, несомненно вносит свой вклад в дискуссию о принципах и границах субъективации истории. Результаты диссертационного исследования имеют теоретическую и практическую значимость и могут быть использованы для осмысления новых функций исторического познания в современном обществе, а также в образовательном процессе при подготовке учебных курсов и спецкурсов по историко-философским дисциплинам и теории и методологии исторического познания.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 7 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в сборниках материалов международной и региональных научных конференций,

Всероссийского философского семинара – 4. Общий объём публикаций – 2,45 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Аникина А. Б.** Дискурс истории: возможно ли заменить истинность на эффективность? / А. Б. Аникина // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. – 2015. – Т. 13, вып. 1. – С. 100–107. – 0,5 п.л.

2. **Аникина А. Б.** Логика исторического процесса: ее конструирование и саморазрушение / А. Б. Аникина // Сибирский философский журнал. – 2016. – Т. 14, вып. 1. – С. 83–93. – 0,5 п.л.

3. **Аникина А. Б.** Трактат «О памяти и припоминании» Аристотеля и концепция истории как репрезентации прошлого Рикера / А. Б. Аникина // СХОЛН. Философское антиковедение и классическая традиция. – 2016. – Т. 10, вып. 2. – С. 395–401. – 0,3 п.л.

На автореферат поступило 3 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **И.С. Вдовина**, д-р филос. наук, проф., главный научный сотрудник сектора современной западной философии Института философии РАН, г. Москва, *с замечаниями*: соискатель не всегда учитывает многозначность самого слова «история», в результате иногда трудно определить, о какой «истории» идет речь: об «истории историков» (Рикёр), «истории философов», о «рассказанной истории» и т. п. Обзор современного состояния исследований по теме диссертации не достаточно полон, в частности, в нем отсутствует коллективная работа «Поль Рикёр в Москве» (2013), а также работы А.Ф. Филиппова, С.Н. Зенкина. Кроме того, работы французских исследователей творчества Рикёра заслуживают большего внимания. Также автором упущена из виду книга П. Рикёра «История и истина»

(1955), представляющая собой, по словам самого философа, «цикл размышлений по проблемам исторического знания, истины в историческом познании, вовлеченности в историю». 2. **М.С. Петрова**, доктор ист. наук, главный научный сотрудник и руководитель Центра гендерной истории Института всеобщей истории РАН, г. Москва, *без замечаний*. 3. **М.В. Егорочкин**, канд. филос. наук, научный сотрудник научно-организационного отдела Института философии РАН, г. Москва, *с замечаниями*: Первый раздел автореферата содержит повторы в формулировках. В основной части автореферата не нашли отражения ни те трудности, с которыми сталкиваются исследователи при интерпретации взглядов философа, ни разногласия между ними, поэтому не совсем понятно, что собственно нового привносит соискатель в понимание Рикёра. Вызывает возражение общая оценка А.Б. Аникиной значения «концепции Поля Рикёра для современных дискуссий в исторической науке», так как отвлеченные размышления Рикёра почти ничего не дают исторической науке, а его труды не только не помогают преодолеть постмодернистское отношение к истории как «художественной деятельности», на чем настаивает соискатель, но, напротив, окончательно его легитимируют.

Авторы отзывов отмечают, что сегодня в мире, а в России – особенно, как никогда возросла потребность осмысления исторической науки, поскольку российское государство вновь осознает себя субъектом международной политики и «политики памяти». Изучение взглядов П. Рикёра на историю здесь чрезвычайно важно, поскольку они содействуют созданию обобщенного и гуманистически ориентированного исторического знания на основе его философского понимания. Научная новизна исследования заключается в том, что речь в диссертации идёт не только о реконструкции учения влиятельного философа XX века, но и о возможности его обоснования, а также дальнейшего применения и развития его методологических установок. Важным вкладом автора в разработку историко-философской проблематики является разбор понятия репрезентирования, являющегося центральным для концепции исторического познания П. Рикёра. В диссертации последовательно разъясняются трудности, связанные с введением этого понятия, хотя дальнейшая разработка понятия «репрезентирование»,

вероятно, требует дополнительной работы. Сильными сторонами работы являются тщательный разбор автором глубинных оснований концепции Рикёра, не всегда явно прописанных самим философом; строгий порядок научных вопросов от онтологического фундамента концепции к проявлениям ее в «жизненном мире» человека; вдумчивая работа с оригинальным французским текстом; всестороннее рассмотрение концепции, включая взгляд со стороны современной нейрофизиологии. Выбранная автором диссертации концепция истории как репрезентации прошлого в качестве объекта исследования в полной мере выражает сложность синтетического подхода Рикёра к исследуемым проблемам, позволяет расширить представление о его взглядах не только в данном частном вопросе, но и о его философском наследии в целом.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **С. Б. Куликов** является высококвалифицированным специалистом в области онтологических и гносеологических аспектов проблемы истины, в том числе проблемы истинности в гуманитарном познании; **А. А. Каменских** является высококвалифицированным специалистом по морфологии исторического времени и философской и культурной антропологии; одним из направлений деятельности **Русской христианской гуманитарной академии** являются исследования в области восприятия времени, теории исторического понимания и конструирования событий.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Обосновано, что выявленные положения концепции истории как репрезентирования прошлого, предложенной Рикёром, дают возможность вписать современные представления об историческом исследовании как тексте, обусловленном нарративными конструкциями, дискурсивными и языковыми практиками и необходимостью интерпретации человеческих действий и их следов, в парадигму достоверности научного исторического знания.

Показано, что в концепции Рикёра нарратив предстает как постоянное напряжение между внеположенным человеку миром событий и явлений и символической репрезентацией этого мира, в которой участвуют как сознание

индивида, так и язык и культура. Это касается и исторического нарратива, таким образом, что те смыслы, которые историк накладывает на исследуемые им явления прошлого, не должны рассматриваться как сугубо произвольные, но как частично предзаданные уже существующими отношениями между вещами и явлениями, а также исторической интенциональностью исследователя.

Доказано, что в первую очередь именно различие между двумя образами прошлого – некогда имевшего место в реальности и восстановленного по следам – определяет научный статус истории. Этот статус, предполагающий нацеленность на истину, обуславливает роль истории не столько как репрезентацию прошлого, но как непрерывное репрезентирование прошлого. Поскольку вопросы, которые задаются прошлому, постоянно изменяются, а документы и следы постоянно дополняются, то нацеленность на воссоздание прошлого «как» оно было на самом деле требует постоянного обновления уже реконструированной картины. Это непрерывное обновление разводит историю и память, так как последняя требует однозначного соответствия двух образов для сохранения идентичности субъекта, в то время как история за счет критических процедур выполняет корректирующую функцию и вносит нацеленность на истину вопреки субъективности памяти.

Выявлено, что историческая интенциональность есть нацеленность на события прошлого, реализуемая в трех операциях историографической процедуры: работа со следами (документами, артефактами и иными свидетельствами), объяснение/понимание и репрезентация труда историка в виде текста, который одновременно является и репрезентацией событий прошлого. Тщательный анализ связи и соперничества истории и памяти демонстрирует необходимость иначе подойти к проблеме референциальности исторических текстов, а именно сместить фокус с разрыва знака и референта на их необходимую взаимосвязь и способы ее установления.

Установлено, что подход к работе историка как к социальной практике, подразумевающей тесную связь написания истории с социальной жизнью и с когнитивными способностями человека, предоставляет основания для утверждения достоверности исторического знания. Это связано с тем, что, будучи помещенной в широкий контекст социальной практики, история становится ее

функциональным элементом, и достоверность становится залогом успешного функционирования истории в качестве такового.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Проведена реконструкция одного из значимых аспектов философии французского философа Поля Рикёра, а именно основания его утверждения возможности достоверного исторического познания.

Представлена аргументированная интерпретация концепции нарратива, которая позволяет обосновать претензии исторических рассказов на достоверность, несмотря на их утверждаемую субъективность.

Обоснован концептуальный подход к истории, как непрерывному репрезентированию прошлых событий, что позволяет представить сущностную взаимосвязь субъекта и объекта как необходимое условие познания социальной реальности.

Раскрыты эвристические возможности современной феноменолого-герменевтической философии, значимые для определения специфики социально-гуманитарного познания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Обоснована возможность совместить достоверность и неустранимость интерпретации в познании прошлого, что позволяет четко определить роль ценностно-смыслового аспекта в методе исторического исследования.

Проведена реконструкция концепции исторического познания одного из крупнейших философов современности на базе большого массива литературы; данная концепция позволяет специалистам в области теории и методологии исторического познания открыть новые подходы к осмыслению сущности знаний о прошлом и специфике их функционирования в обществе.

Сформулирован философско-методологический подход к историческому познанию, как к форме социальной практики, что заставляет задуматься о повышенной социальной ответственности участников профессионального сообщества.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования могут использоваться для разработки курса теории и методологии исторического познания, спецкурсов по вопросам политического и общественного использования истории.

Проведенное исследование может быть использовано для осмысления новых функций исторического познания для современного общества, как научной, так и широкой общественностью. На основании полученных в данной работе результатов могут быть сформулированы рекомендации для корректировки государственной исторической политики и политики памяти.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Содержание диссертации внутренне непротиворечиво и логически выдержанно. Достоверность полученных А.Б. Аникиной результатов определяется репрезентативностью массива текстов-источников исследования, корректным применением общенаучных и историко-философских методов. Основными источниками стали труды и статьи Рикёра, в том числе, на языке автора (французском) и в переводах на английском и русском языке. Кроме того, значительный объем источников составляют философские и методологические работы, посвященные проблеме достоверности исторического познания.

Теоретико-методологическая база научного исследования основана на методологии историко-философского анализа, интеллектуальной и исторической реконструкции, предполагающих рассмотрение изучаемого объекта с точки зрения аналитических и герменевтических методологий.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

Выявлены онтологические и эпистемологические основания достоверности исторического познания в концепции Поля Рикёра, а именно: 1) убежденность Рикёра в сохранении не только материальных, но и аффективных следов; 2) отношение к забвению, как к особому ресурсу памяти; 3) способность субъекта осознавать рефлексивные усилия по реконструированию образа-воспоминания; 4) утверждаемая Рикёром связь истории с памятью; 5) определенная специфика

референциальности исторического дискурса, состоящая в исторической интенциональности историка как ответственного человека, удостоверяемой критическими процедурами научной истории.

Установлено, что обстоятельствами, обеспечивающими памяти достоверную репрезентацию прошлого опыта Рикёр полагает, во-первых, сохранение следов прошлых событий, которые Рикёр делит на внешние (материальные), кортикальные и аффективные (психические); во-вторых, убежденность, что забвение является не столько исчезновением из памяти, сколько особой формой сохранения следов; в-третьих, рефлексивность усилия памяти по разысканию воспоминания; в-четвертых, акт узнавания, удостоверяющий успешность данного усилия.

Определена специфика репрезентативной проблематики, в концепции Рикёра, состоящая в том, что присутствующий образ отсутствующей вещи распадается на два образа: воспринятый в прошлом образ, уже отсутствующий, но сохраняющийся в виде следов, и присутствующий в настоящем образ, реконструированный на основе этих сохранившихся следов.

Доказано, что для Рикёра различие между двумя образами – уже отсутствующим, но имевшим место в прошлом, и все еще сохраняющимся в виде следов, является важнейшим условием достоверности исторической науки.

Обоснована возможность объединить на базе концепции Рикёра, неизбежную субъективность исторических нарративов с нацеленностью исторического исследования на достоверное знание о прошлом.

Проанализировано вводимое Рикёром понятие репрезентирования, представляющее собой постоянное дополнение картины прошлого с учетом новых данных, документов и новых последствий прошлых событий, значимость которого состоит в том, что оно позволяет совместить историческую интенциональность с неустранимостью разрыва между прошлым и рассказом о нем.

Обосновывается эвристический потенциал концепции исторического познания Рикёра, выявленный в результате анализа ряда конкретных проблем теории истории, таких как референциальность исторического дискурса, произвольность смысла исторических нарративов, противоречия между научной трактовкой прошлого и мемориально ориентированной государственной политикой.

Личный вклад соискателя состоит в: участии в постановке цели и задач диссертационного исследования, разработке основных положений диссертационной работы: эксплицировании онтологических оснований концепции истории Поля Рикёра; выявлении эвристических возможностей данной концепции в решении важнейших теоретических проблем познания прошлого; апробации полученных результатов, подготовке публикаций по теме исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором лично.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи экспликации концепции репрезентативного исторического познания в трудах П. Рикёра и анализа его обоснования претензий исторической науки на достоверность, имеющей значение для развития истории современной философии, теории познания и методологии истории.

На заседании 30.05.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Аникиной А.Б.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Handwritten signature in blue ink, likely belonging to the Chairman of the Council.

Handwritten signature in blue ink, likely belonging to the Academic Secretary.

Суровцев
Валерий Александрович

Эннс
Ирина Андреевна

30.05.2017