



ЧАСТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**РУССКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ  
ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ**

ИНН 7812031728 КПП 784101001  
ОГРН 1037851025915  
191023, г. Санкт-Петербург,  
наб. реки Фонтанки, 15, лит. А  
тел./факс (812) 571 30 75;  
rector@rhga.ru; www.rhga.ru

11.05.2017 № 1-128/0517  
на № \_\_\_\_\_



УТВЕРЖДАЮ

Ректор

Д.К. Богатырев

«11» мая 2017г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**  
**на диссертацию Аникиной Александры Борисовны**  
**«Концепция истории в трудах Поля Рикёра», представленную**  
**на соискание ученой степени кандидата философских наук**  
**по специальности 09.00.03 – История философии**  
**в диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального**  
**государственного автономного образовательного учреждения высшего**  
**образования**  
**«Национальный исследовательский Томский государственный**  
**университет»**

**Актуальность темы исследования**

В диссертационном исследовании А.Б. Аникиной поднимается актуальная для современных гуманитарных наук проблема адекватности осмысления прошлого исторического опыта человечества. Данная проблема рассматривается через призму трудов крупного французского философа Поля Рикёра, исследование и освоение научного наследия которого так же является актуальной задачей для современной философии истории. Проблемная ситуация охарактеризована диссертантом полно и убедительно. А.Б. Аникина отмечает не только интеллектуальную ситуацию конца XX века, которая отчасти вызвала к жизни данную проблему, но и усложнение социальных процессов, изменение характера взаимоотношений между исторической наукой и обществом в целом.

В соответствии с поставленной проблемой обозначена цель диссертационного исследования, задачи определены и сформулированы корректно, полученные результаты исследования свидетельствуют об их достижении.

Результаты диссертационного исследования имеют как теоретическую, так и практическую значимость, они могут быть использованы для осмысления новых функций исторического познания в современном обществе, а также в образовательном процессе при подготовке учебных курсов и спецкурсов по историко-философским дисциплинам и теории и методологии исторического познания.

### **Общая характеристика работы**

Диссертационное исследование А.Б. Аникиной состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, включающего 161 наименование, из которых 39 – на иностранных (английском и французском) языках.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, методологический базис; дана характеристика степени разработанности проблемы, научно-теоретической и практической значимости ее решения; раскрыта новизна исследования, изложены положения, выносимые на защиту. Также во введении описана проблема, решению которой посвящена диссертация, а именно, выявление в обширном наследии П. Рикёра тех положений, которые могут служить основанием для философского переосмысления ситуации в современной исторической науке.

Далее цели и задачи, сформулированные во введении, последовательно реализуются в структуре диссертационного исследования. В первой главе «Память как онтологическое основание истории» диссертант постарался систематизировать наиболее фундаментальные основания, на которых Рикёр выстраивает свою убежденность в глубокой укорененности истории в человеческом опыте. Диссертант подробно анализирует взгляды П. Рикёра на память, время и рефлексивное усилие устремленного в мир сознания, выстраивая их в последовательную цепь рассуждений. Соискатель проясняет логические взаимосвязи и «механизмы глубинной связи истории с жизненным миром человека» [С. 65, диссер.], которые позволяют отойти от концепции истории как только рассказа, подвластного воле

рассказчика. В главе воспроизводится описание ключевых экзистенциалов памяти и воображения, в сравнении с философией А. Бергсона и Ж. Делеза диссертант предпринимает попытку систематизации принципов забвения и запоминания.

Во второй главе «История как наука и рассказ о прошлом» проанализировано понятие истории в контексте репрезентативной проблематики памяти. Сначала диссертант проводит разбор и подробно разъясняет, что именно позволяет П. Рикёру называть память «матрицей истории» и переносить репрезентативные свойства человеческой памяти на науку о прошлом. Далее в работе рассматриваются «соперничество» истории и памяти, их отличия и то, что именно позволяет истории выполнять свою репрезентативную функцию по отношению к прошлому. Диссертант рассматривает функцию нарратива, специфику взгляда Рикера на методологию историографии.

В конце каждой главы сделаны выводы по ее содержанию, концентрирующие внимание на основной проблеме диссертации.

В заключении сформулированы основные положения и выводы диссертационного исследования. Диссертант высказывает убежденность, что концепция Рикёра уникальна тем, что ему удалось «рассмотреть работу историка в ее целостности, во взаимодействии всех операций, но главное – в тесной связи написания истории с социальной жизнью и с когнитивными способностями человека» [С. 142, диссерт.].

Рассмотрение текста диссертации позволяет сделать вывод, что тема и содержание работы соответствуют области исследования специальности 09.00.03 – История философии.

### **Общие замечания**

Автором получены научно значимые результаты исследования, наиболее существенным из которых является анализ вводимого Полем Рикёром понятия «репрезентирования», раскрытие его роли для осмысления взаимоотношений истории с описываемым ею прошлым и выявление его значимости для современных дебатов по поводу достоверности исторического познания.

Особо хотелось бы отметить попытку соотнести философские построения П. Рикёра о памяти с современными научными исследованиями этого феномена. Несомненным плюсом работы является использование оригинальных текстов П.

Рикера и в целом внимательное отношение к этимологии каждого термина, введенного философом, наряду с его переводческой рецепцией в отечественных исследованиях.

Важным результатом исследования представляется выявление значения того, что диссертант вслед за П. Рикёром называет «инаковостью», для достоверности и адекватности осмысления событий прошлого. Поскольку понятие Другого и «инаковость» как таковая давно вошли в лексикон современных гуманитарных наук, диссертация, несомненно вносит свой вклад в дискуссию принципов и границ субъективации истории.

К минусам работы стоит отнести излишнюю описательность в изложении, зачастую, метафоричность там, где уместен более краткий анализ. Например, на с. 95 мы читаем: «Неумолимость и объективная бессодержательность двух пределов жизни – рождения и смерти – наводит ужас на человека...». Также в работе практически отсутствует оценка психоаналитического метода в анализе языка, который для П. Рикера был довольно значим, прежде всего, в определении субъекта истории. Впрочем, этот аспект мог бы быть дальнейшим направлением в будущих исследованиях диссертанта.

### **Заключение**

Диссертация А.Б. Аникиной является оригинальным законченным исследованием. Исследование обладает теоретической глубиной, практической значимостью и научной новизной, выраженной в сведении автором важнейших положений и идей французского философа в единую, логичную концепцию. Вывод автора о том, что данная концепция дает основание для преодоления сложных теоретических противоречий в историческом познании звучит вполне убедительно.

Диссертация соответствует основным критериям кандидатского исследования, паспорту научной специальности 09.00.03 (история философии), обладает необходимыми характеристиками научной новизны, самостоятельности и завершенности. Автореферат и основные публикации соискателя соответствуют основному тексту диссертации.

Все вышесказанное дает основание считать, что диссертационное исследование Аникиной Александры Борисовны «Концепция истории в трудах Поля Рикёра»

является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, соответствующей критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии и религиоведения Русской Христианской Гуманитарной Академии, протокол № 4 от 26 апреля от 2017 года.

Составители отзыва

Декан факультета философии, богословия и религиоведения  
профессор кафедры философии и религиоведения  
ЧОУ ВО «Русская Христианская Гуманитарная Академия»  
доктор философских наук, профессор  
(09.00.03 –История философии)

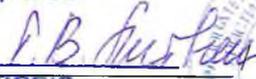
 Светлов Роман Викторович

Доцент кафедры философии и религиоведения  
ЧОУ ВО «Русская Христианская Гуманитарная Академия»  
кандидат философских наук, доцент  
(09.00.11 – Социальная философия)

 Литвин Татьяна Валерьевна

Сведения о ведущей организации:  
Частное образовательное учреждение  
«Русская Христианская Гуманитарная Академия»  
Россия, 191023, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 15, лит. А  
Тел.: +7 (812) 571-30-75  
Кафедра философии и религиоведения: Тел. +7 (812) 571-30-75;  
e-мейл: theology@rhga.ru

Подписи Р.В. Светлова, Т.В. Литвин удостоверяю:

Подпись  
 Р.В. Светлов  
заверяю  
 Т.В. Литвин  
Помощник ректора  
Любимова Л.С.  
АППАРАТ  
РЕКТОРА  
11.05.2017 г.