

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Аникиной Александры Борисовны «Концепция истории в трудах Поля Рикёра» представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии

Среди современных философов, взявших на себя труд продумать основания гуманитарных наук, Поль Рикёр занимает видное, хотя и весьма двусмысленное место. Эта двусмысленность связана со следующим обстоятельством. Многие отдельные идеи Рикёра столь прочно вошли в общий багаж современного теоретического дискурса, что давно утратили привкус новизны и оригинальности. При чтении его трудов многое кажется знакомым. В то же самое время мысль Рикёра так масштабна и разнообразна, что практически не поддается целостному охвату и часто представляет серьезную трудность для читателя. Учитывая это обстоятельство, исследование А.Б. Аникиной можно только приветствовать. Понятно и желание соискателя сосредоточиться лишь на одной грани размышлений философа, а именно его концепции истории.

Нет нужды останавливаться на актуальности и достоинствах диссертации – они очевидны. Насколько можно судить, автореферат прекрасно отражает суть исследования в целом. К сожалению, он не лишен некоторых недостатков, на которых следует остановиться подробнее.

В частности, первый раздел автореферата, призванный дать общую характеристику работы, содержит повторы в формулировках.

Стр. 3: «...определенная напряженность в области теории истории еще сохраняется». Здесь же: «...определенная теоретическая “напряженность” все еще ощущается».

Стр. 4: «...внимательное изучение идей французского философа Поля Рикёра (1913–2005) может быть весьма актуальным, так как способно продвинуть теорию истории в решении данных проблем». Стр. 6: «...внимательное исследование концепции истории и исторического познания в трудах французского философа Поля Рикёра поможет нам продвинуться в сторону решения актуальных проблем».

Стр. 5: «Хотя Рикёр и не является историком, его произведения демонстрируют глубокое знакомство как с процессом исторического познания, так и с трудами ученых-историков». Здесь же: «... хотя Рикёр и не является

историком, его произведения демонстрируют глубокое знакомство как с процессом исторического познания, так и с трудами ученых-историков».

Кроме того, из автореферата совершенно неясно, носит ли диссертационное исследование проблемный характер, или же является простым изложением концепции Рикёра. Несмотря на имеющуюся обширную литературу вопроса (она перечислена на стр. 7–9), в основной части автореферата не нашли отражения ни те трудности, с которыми сталкиваются исследователи при интерпретации взглядов философа, ни разногласия между ними. Иными словами, не совсем понятно, что собственно нового привносит соискатель в понимание Рикёра.

Наконец, последнее, что вызывает возражение: общая оценка А.Б. Аникиной значения «концепции Поля Рикёра для современных дискуссий в исторической науке». По глубокому убеждению соискателя, идеи Рикёра могут «служить теоретическим обоснованием нацеленности истории на истину в условиях понимания ее обусловленности языком, нарративными конструкциями, дискурсивными практиками и необходимостью интерпретации человеческих действий и их следов» (стр. 12).

Самостоятельная теоретическая ценность размышлений Рикёра несомненна. Но разве «нацеленность истории на истину» нуждается в теоретическом обосновании? Если это и так, то лишь за пределами самой исторической науки и сообщества историков. Едва ли можно говорить и о практическом значении идей Рикёра. Было бы странно, например, ожидать, что построения философа будут полезны историку в критике источника, которая легко обходится без них.

Отвлеченные размышления Рикёра почти ничего не дают исторической науке. Напротив, его желание установить связь памяти и истории, тем самым вернув историю «в мир людей» (стр. 21), по существу, разрушает ее как науку, как научную дисциплину. Рикёр не только не помогает преодолеть постмодернистское отношение к истории как «художественной деятельности», на чем настаивает соискатель, но, напротив, окончательно его легитимирует. Не удивительно, что идеи философа находят больший отклик у специалистов по теории текста и нарратологии, нежели у профессиональных историков, призванных устанавливать факты.

Эти замечания, однако, ничуть не умаляют научной значимости диссертационного исследования А.Б. Аникиной.

Судя по автореферату, диссертация А.Б. Аникиной является завершенным, самостоятельным исследованием, соответствующим всем критериям,

установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Научный сотрудник научно-организационного отдела Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук,
кандидат философских наук (24.00.01 – Теория и история культуры)



Егорочкин Михаил Владимирович
e-mail: egorochkin@torba.com

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук.

Адрес: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр.1.

Тел.: (495) 697-91-09; e-mail: iph@iph.ras.ru; сайт: <http://iph.ras.ru>

Я, Егорочкин Михаил Владимирович, даю согласие на включение моих персональных данных в работу диссертационного Совета, и их дальнейшую обработку.



М.В. Егорочкин

18.04.2017

Подпись М.В. Егорочкина удостоверяю

Учёный секретарь ИФ РАН



П.А. Гаджикурбанова



Подпись М.В. Егорочкина
УДОСТОВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН Г.В. Коваленко