

Отзыв официального оппонента
на диссертационную работу Алены Владимировны Поповой
«Онтология времени в тайм-менеджменте: философский подход»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Актуальность темы исследования. Время – это одно из фундаментальных понятий в философии, наряду с такими понятиями, как пространство и движение. В философии существует множество концепций, рассматривающих проблему определения времени с разных сторон. Однако, достаточно полного, но в то же время емкого ответа на вопрос: «что такое время?» – нет. Проблематикой времени занимаются не только философы, но и физики, биологи, психологи, социологи и другие исследователи естественных, социально-гуманитарных и технических наук. В связи с этим в языке появляются вариации употребления слова «время». Автор в диссертационном исследовании раскрывает наиболее актуальные вариации: время – часы; время – ресурс; время жизни; образ времени; компас времени; модусы времени; физическое, социальное, субъективное, объективное время; потерянное время; психологическое время; время – деньги; время – золото; время – враг; время лечит и другие. Таким образом, проблематика времени, его определения и использования актуальна не только для философских интенций, но и для повседневной жизни.

Кроме этого, рассматриваемая в диссертации проблема тайм-менеджмента раскрывает понятие времени не как определение времени как такового, а с позиции управления временем, что демонстрирует несколько другой ракурс в отношении понимания времени, в отличие от существующих в науке и литературе. Алена Владимировна пишет, что современный жизненный уклад ориентирован на достижение успеха. Хотелось бы добавить, что, скорее, основным критерием современной жизни является эффективность, а именно ориентация на достижение успеха при малейших затратах ресурсов (в том числе времени). В век быстроразвивающихся технологий управление временем – актуальная задача для человека. Однако умение распределять время, как один из критериев творческой деятельности, имело важное значение и в более ранний период. Например, у таких известных людей, как Л. Бетховен, В. Гюго, Ч. Дарвин, И. Кант, был распорядок дня. В понятие тайм-менеджмента включена не только способность распределять «физическое» время (сутки, часы, дни), но и умение управлять «субъективным» временем, что необходимо для монохронного человека.

Диссертационное исследование А. В. Поповой отвечает принципам актуальности выбранной темы и новизны выводов, сделанных автором относительно философского аспекта времени в тайм-менеджменте. Результаты, изложенные в исследовании, представляются достаточно обоснованными и достоверными. Основные выводы диссертации, пункты научной новизны и положения, выносимые на защиту, выступают достаточно оригинальными тезисами, которые вносят вклад в широкое поле исследования: как

онтологического определения времени, так и тайм-менеджмента.

Во введении корректным образом ставится проблема, формулируются предмет и объект, цель и задачи исследования, обосновывается актуальность и научная новизна работы, указывается теоретико-методологическая основа исследования, приводятся положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Тайм-менеджмент: онтологические основания»** автором осмыслены основные определения и подходы к интерпретации тайм-менеджмента. Автор делает акцент на том, что в литературе не существует единого представления о том, что такое тайм-менеджмент и о способах его использования. Кроме того, существует концепция «скоростного менеджмента», основная идея которого – не тратить время на объяснения понятия «тайм-менеджмент», что ярко демонстрирует важное правило управления временем – исключить из деятельности (физической или интеллектуальной) как можно больше того, в чем нет необходимости. А. В. Попова анализирует два подхода к интерпретации тайм-менеджмента: тайм-менеджмент как эффективное распределение времени, и тайм-менеджмент не только, как способ управления временем, но и понятие. Рассматривая онтологию времени в тайм-менеджменте, автор разделяет объективное и субъективное время и делает вывод, что «образ времени, сформированный в тайм-менеджменте, больше ориентирован на субъективное понимание природы времени» (с. 46).

Во второй главе **«Время как предмет философского и гуманитарного осмысления»** автор исследует представления о времени, сложившиеся в философии, психологии, социологии и лингвистике. Особое внимание автор уделяет интерпретации времени в аналитической (в основном в работах Л. Витгенштейна) и феноменологической (преимущественно исследования Э. Гуссерля и М. Хайдеггера) философии.

Третья глава **«Мифологизация тайм-менеджмента как способ повышения эффективности управления временем»** посвящена осмыслению мифического как способа мировоззрения. Автор анализирует примеры мифологем в тайм-менеджменте, которые разделяются на онтологические, эпистемологические, аксиологические и праксиологические. Например, расстановка приоритетов (срочное – несрочное), занятость, образ мужчины-героя, призвание, истина, цель, свобода, успех и другие. Кроме этого, автор пишет, что «само слово «тайм-менеджмент» представляет собой миф» (с. 101). Автор выводит, что тайм-менеджмент мифологичен, так как предполагает использование времени как символа.

Достоинства работы. Диссертация изложена хорошим научным языком. Литература, которую использовал автор, представляет собой как отечественные, так и зарубежные исследования. Задачи, поставленные в данном диссертационном исследовании, решены. Получены теоретически значимые результаты. Работе свойственны научная новизна, концептуальная целостность, структурированность. В публикациях автора представлены основные идеи работы. Содержание автореферата отражает основное содержание диссертации.

Кроме этого, хотелось бы отметить, что понятие времени в своей проблематике охватывает большой спектр философских тем, таких как

пространство, бытие, движение, развитие, смерть и бессмертие, жизнь и другие. Рассматривая понятие времени, невозможно не затронуть и эти темы. Автору удалось построить аргументацию в поле проблематики времени, не переходя в плоскость других понятий.

В процессе ознакомления с содержанием диссертационного исследования возникает ряд вопросов:

1. Представляется сомнительной логика построения частей исследования. Автор в первой главе дает определение понятию тайм-менеджмента и онтологии времени в тайм-менеджменте, а затем во второй главе пишет: «Специфический подход, формируемый в отношении времени в рамках тайм-менеджмента, можно оценить, только осуществив хотя бы общий анализ подходов к изучению данного феномена, сложившийся в рамках других направлений (философии, науке и т.д.)» (с. 48). Кажется целесообразным сначала представить концепции времени в философии и науке. В связи с этим возникает вопрос: чем обусловлена данная последовательность?

2. Во второй главе автор пишет: «Поскольку время в тайм-менеджменте обретает статус объекта, возникает тенденция рассматривать субъективное время в качестве объективного начала...» (с. 48). Во-первых, данное высказывание формирует представление, что автор определяет понятие «объективный» через понятие «объект». Таким образом, возникает вопрос: что автор подразумевает в этом высказывании под «объектом» и «объективным»? Во-вторых, каким образом субъективное время может рассматриваться в качестве объективного начала? Кроме этого, присутствует путаница в понятиях смертность/бессмертие, вечность/конечность/временность, миф/сказка. Например, «Космос – это олицетворение вечности, неизменности, но пантеон богов не вечен, он всего лишь бессмертен» (с. 48); «Борьба с онтологическим страхом времени с большей очевидностью превращается в миф... Например, как у героя русской сказки Кощея...» (с. 89).

3. В третьей главе в третьем параграфе мифологемы тайм-менеджмента разделяются на онтологические, эпистемологические, аксиологические и праксиологические. Однако в тексте четкого разделения на то, какие мифологемы относятся к онтологическим, а какие, например, к аксиологическим, – нет. Или каждая мифологема может рассматриваться в онтологическом, эпистемологическом, аксиологическом и праксиологическом аспекте? Если так, то в тексте это не обозначено.

4. В заключении А. В. Попова пишет: «Человек каждодневно создает себе мир, реальность субъективна, мир воспринимаем, и мировосприятие и мироощущение всегда чье-то. Человек с удовольствием принимает готовые шаблоны из социального пространства...» (с. 116). Так все-таки человек создает себе мир, или в обществе уже заложены мифы, которые создают мир человека? Если общество заведомо выбирает определенные мифы, то не попадает ли человек в «ловушку» этих мифов?

Приведенные замечания не носят принципиального характера. Они касаются в основном частных аспектов текста, а не главных положений работы.

Поэтому наличие замечаний не снижает положительного впечатления от диссертации.

Исследование А. В. Поповой отвечает необходимым требованиям, предъявляемым к диссертациям.

Диссертационная работа Поповой Алены Владимировны «Онтология времени в тайм-менеджменте: философский подход» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и ее автор, Попова Алена Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Методист
информационно-методического отдела
Областного государственного
бюджетного профессионального
образовательного учреждения
«Колледж индустрии питания,
торговли и сферы услуг»,
кандидат философских наук
(09.00.01 – Онтология и теория познания)



Николина Надежда Валерьевна

04 декабря 2017 года

Областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж индустрии питания, торговли и сферы услуг»
634062, г. Томск, ул. Ивана Черных, д. 97; (3822) 67-44-54;
kiptsu@dpo.tomsk.gov.ru; www.college.tomsk.ru

Подпись Н. В. Николиной удостоверяю

Заместитель директора




Н. Н. Афонина