

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Черепанова Александра Сергеевича

«Исторические взгляды М. С. Лайтмана: мифологическая компонента современного историзма», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Кризисное состояние современного исторического сознания, выраженное, с одной стороны, в утрате ценности научного исследования прошлого как самопознания общества, а с другой – в активном конструировании и внедрении «альтернативных» версий истории и мифологических концепций исторического процесса, безусловно требует обстоятельного научного осмысления. Исследование исторических взглядов М. Лайтмана вносит серьёзный вклад в этот процесс понимания происходящего – как в сознании людей, так и в исторической науке, буквально испытываемой на прочность многочисленными создателями исторических мифологий. Судя по тексту автореферата, Александр Сергеевич Черепанов блестяще справился с задачей выявления мифологического компонента современного историзма на примере исторических взглядов Лайтмана.

Михаэль Лайтман – весьма репрезентативный пример феномена современного исторического мифотворца, который, не являясь историком, претендует на открытие непогрешимой истины об истории и одновременно – на открытие универсальных рецептов решения всех проблем человечества. Тем более что в самых разных странах растёт число таких мифотворцев, изливающих свои причудливо соединённые идеи на простодушные аудитории, не отягощённые навыками критического мышления. И потому выявление всех компонентов и влияний, из которых складывается на первый взгляд «стройная» и даже «научная» историческая концепция, требует скрупулёзного научного анализа, который столь виртуозно проделал Александр Сергеевич.

Опираясь на лучшие традиции исследования исторического сознания отечественной школы (и, в частности, иррациональных элементов в нём), а также наличные работы о построениях М. Лайтмана, диссертант успешно достигает поставленной цели – выявить соотношение рациональных и иррациональных компонентов в исторических представлениях популяризатора каббалы. Решение поставленных задач строится прежде всего через исследование содержания книги и интервью М. Лайтмана, а также пространства его общения с аудиторией и последователями – интернет-источники (созданные Лайтманом) здесь введены в научный оборот.

Александр Сергеевич Черепанов проявил в исследовании развитые навыки методологического мышления, когда, с одной стороны, продуманно выбрал основания анализа (теории исторического сознания, религиозного историзма), а также концепты и методы (с. 7). Более того, он предложил собственное понятие «метаистория» (с. 15), которое представляет немалую методологическую ценность как модель анализа исторических взглядов разных мыслителей и как инструмент выявления мифологических компонентов в их построениях. Исследователю удалось создать собственную модель объяснения мифологизированных исторических концепций и показать на материале работ Лайтмана её результативность и ценность. На мой взгляд, текст автореферата мог бы только выиграть, если бы модель мистической метаистории была бы теоретически описана в разделе о методологии – как «идеальный тип» (она только упомянута и показана на конкретном материале на с. 15–16).

Несомненным достоинством исследования представляется определение всего спектра влияний на М. Лайтмана, детерминировавших специфику его исторической концепции – каббалы, глобализма и марксизма в его догматизированной советской версии. Александр Сергеевич выявил параллели идей Лайтмана с теорией производственных отношений, советской «пятичленкой» формаций из «Краткого курса истории ВКП(б)», теорией коммунизма и идеей мировой революции (с. 10–11), и тем самым указал на особый феномен, нередко проявляющийся в современном постсоветском историческом сознании и науке: характерное для советского марксизма приращение гносеологическим категориям и инструментам онтологического статуса – последующим принятием их на веру. Оно сказывается на мышлении независимо от избранных теоретических оснований – будь то каббала (как в случае Лайтмана), или теории глобализации, или любая иная теория. На веру – без «проверки на погрешимость» (К. Поппер) – принимается любой понравившийся мыслителю концепт или идея и после соответствующей обработки предъясняется как «истинное» или «подлинно научное» знание, которое на поверку оказывается мифотворчеством. Именно влияние догматизированной (если не мифологизированной!) версии марксизма позволяет объяснить, отчего М. Лайтман – обладатель учёной степени по философии – не ведает о таком явлении, как гипостазирование понятий, и наделяет свойствами реально существующих объектов термины каббалы. И отсюда же – не только восприятие Лайтманом каббалы в качестве науки, но и проповедь её в таком качестве (с. 12).

Впечатляет и детальное рассмотрение концепта «наука каббала» в трудах Лайтмана: диссертанту удалось обосновать её эзотерический и далёкий от науки характер, обусловленный как субъективными чертами мыслителя (самопонимание и нахождение ответов на личные смысловые вопросы с помощью конструирования исторического мифа), так и его полемикой с еврейской религиозной традицией и типологической близостью построений с движением New Age (с. 12–13). Специально отмечу умение исследователя видеть все контексты, в которых формируются взгляды и «теории» современных мыслителей, подобных Лайтману.

Глубокое впечатление производит изложение в автореферате содержания второй главы – «Анализ исторических взглядов М. Лайтмана». Здесь не только обстоятельно реконструированы структура его исторической концепции, базовые мифологемы (в т.ч. «каббалистический миф») и ключевые идеи, – и потому создана ясная картина этого «каббалистического» варианта современной исторической мифологии. Здесь предложена обстоятельная интерпретация данной концепции: преобладание мифологической компоненты в картине исторического развития обуславливает подмену научно-теоретической интерпретации действительного исторического процесса (истории народа или истории всеобщей) метаисторией «нисхождения» и грядущего «восхождения» человечества с отчётливо выраженными эсхатологическими мотивами. Александр Сергеевич пришёл к совершенно обоснованному выводу: для Лайтмана характерно «стремление «освободиться» от истории и исторического времени», и отсюда – аисторичность его построений (с. 16). В этом стремлении, которое Лайтман проповедует и своим адептам, претендуя на мировое лидерство в спасении человечества, он не одинок: таким стремлением к бегству из истории озабочены многие идеологи и лидеры современных движений фундаменталистского и националистического толка, и сама эта цель небезобидна: бегство из истории чревато не только возвратом к архаике, но и попранием человеческой свободы. А явное и скрытое проникновение подобных мифологем в сознание и деятельность представителей профессиональных сообществ

историков, которое время от времени наблюдается в современной науке, чревато в обществе усугублением тенденции «разрухи в головах» (М. Булгаков).

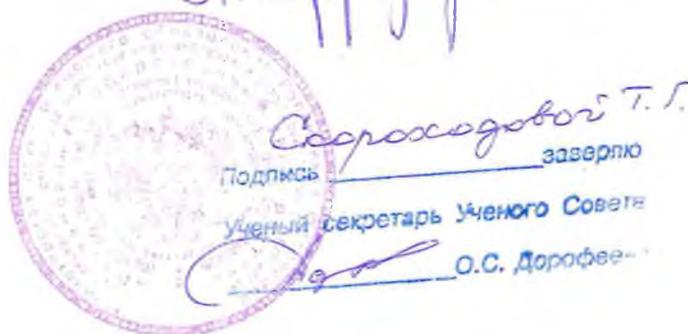
Ценность проделанного Александром Сергеевичем труда несомненна – не только историографическая и методологическая, но и просветительская: на мой взгляд, его диссертация заслуживает переработки в монографию.

Исследование, представленное в автореферате диссертации С. А. Черепанова «Исторические взгляды М.С. Лайтмана: мифологическая компонента современного историзма» является самостоятельным исследованием и отвечает всем требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 01.10.2018), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Черепанов Александр Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Профессор кафедры теории
и практики социальной работы
Пензенского государственного университета,
доктор философских наук
(09.00.03 – История философии;
09.00.11 – Социальная философия),
кандидат исторических наук
(07.00.03 – Всеобщая история),
доцент

Скороходова Татьяна Григорьевна

18 ноября 2019 г.



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет».

Адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

Тел.: (8412)56-35-11; e-mail: rector@pnzgu.ru; сайт: <http://www.pnzgu.ru>