



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И АРХЕОЛОГИИ
УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙ-
СКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИИиА УрО РАН)

С. Ковалевской ул., д. 16, г. Екатеринбург,
620990

т/ф (343) 374-53-40, 374-42-34, 374-57-22

iiia-history@mail.ru

20.04.2015 № 16371/178
На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ
Директор ИИиА УрО РАН



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Гевель Ольги Евгеньевны
«Долоховский текст творчества Л. Н. Толстого: истоки, семантика, функции, кон-
текст» на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература

Несомненная актуальность представленной работы О. Е. Гевель определя-
ется целым рядом обстоятельств. Количество исследовательской и критической
литературы о Л. Н. Толстом и его творчестве велико, но вместе с тем сегодня оче-
видно, что на фоне обобщающих работ о различных аспектах и уровнях художе-
ственной философии Толстого, появившихся в последние годы, – о его антропо-
логии, феноменологии личности, аксиологии, об общих основах его поэтики об-
ращение к анализу конкретных составляющих художественного мира писателя –
таких, в частности, как образные, сюжетные, мотивные единства, нарративные
стратегии и пр., настоятельно необходимо, поскольку позволяет перевести кон-
цептуальные модели на уровень конкретного литературоведческого исследования
и понять детали сложного устройства, называемого «мир Толстого», с примене-
нием современного научного инструментария и языка. В диссертации исследуется
образный комплекс – т.н. «долоховский текст» – одного из самых проблемных

персонажей известного романа Толстого, поскольку, как справедливо отмечается в работе, Долохов чаще всего получал достаточно нелицеприятные оценки литературоведов, его «обвиняли» в отсутствии духовного роста и пр., хотя признавалась его важная роль в движении романного сюжета. Эта двойственность, амбивалентность образа уже делает его весьма привлекательным для анализа.

О. Е. Гевель исходит из положения Эйхенбаума о том, что Долохов принадлежит к числу т.н. «свободных героев» Толстого, героев-характеров, на протяжении сюжета постоянно меняется его социальный статус, он свободно мигрирует по «мирам» романа, и ухватить «ядро» его характера непросто. Отсюда, привлечение в диссертации структурно-семиотического метода исследования как определяющего ее целостность (что задано центральной семой «текст» в самой теме) вполне оправдано, и надо сразу сказать, что работа выполнена в методологическом отношении весьма грамотно, в ней использованы разнообразные методы и подходы, выбор которых определен материалом исследования и его задачами. Новизна диссертации определяется целостностью и органичностью анализа не только образа данного персонажа произведения Толстого, но и всего системного единства, стоящего за «долоховским текстом». Впервые столь широко и последовательно рассматривается комплекс образа Долохова в романе и вне романа, структура его отношений с другими персонажами во внутреннем мире произведения, внетекстовые параллели и даже возможные продолжения толстовского героя в последующей жизни литературы.

Первая глава работы «Концептосфера образа Федора Долохова: генезис, семантика, трансформации» посвящена реконструкции замысла писателя в отношении романа «Война и мир» и роли в нем Федора Долохова. Рассматриваются черновики Толстого, его дневники и письма, на основании чего делается ряд интересных и новых наблюдений и выводов. К их числу следует отнести положение о том, что богатый повествовательный потенциал образа Долохова «парадоксально соединяются в нем с душевно-характерологической недосказанностью» (с. 26), что, в свою очередь, может быть объяснено автобиографическим подтекстом об-

раза – прототипичностью автора по отношению к своему герою. В диссертации дан превосходный анализ мифопоэтики образа Долохова – его мускулиного и зооморфного контекстов, т.е. тем Кавказа, игры и зверей, связанных с героем. О. Е. Гевель удачно разрешает возникающую здесь было загадку этого характера (которую сама же и формулирует): Долохов «предстает одним из типовых выразителей индивидуалистической, романтической, “наполеоновской философии”, личного подвига, своего Тулона – и при этом он органично вписывается в жизнь» (с. 46). Его индивидуализм, говорит она, является естественным, вытекающим из «бестиальности» Долохова, так что он может быть сопоставлен с рядом других персонажей Толстого подобного круга – от деда Ерошки до Хаджи-Мурата. Рассматривая семантику холодности, закрепленную в образе уже благодаря фамилии героя, диссертантка привлекает богатый литературный материал от С. Аксакова и А. Пушкина до произведений самого Толстого («метельный текст»), благодаря чему пространство персонажа еще более раздвигается, в него оказывается вовлечена семантика народной, чисто русской стихии, как бы подтверждающая сюжетное участие Долохова в партизанском движении и его роль в народной войне с Наполеоном.

Вторая глава – «Долохов в персонажной системе роман “Война и мир”» продолжает опробованную логику анализа, закрепляет и аргументирует идею о Долохове как «генераторе наррации». Образ героя рассматривается здесь в системе «сцеплений», образующихся внутри романа Толстого. Если Долохова и Анатоля Курагина связывает наполеоновское начало, они своего рода двойники, то к его паре с Андреем Болконским применима скорее метафора зеркала, хотя и здесь индивидуалистическая, наполеоновская позиция является основой сближения. Далее, Долохов и Николай Ростов – это оппозиция джентльмена и разбойника (удачное использование давнего наблюдения Ю. М. Лотмана), а по отношению к Пьеру Безухову Долохов сыграл, хотя достаточно парадоксально, роль «волшебного помощника». В диссертации показаны также мифологические функции этого героя как «трикстера» и «тени», даны объяснения его принципиальной «несемей-

ственности», в том числе и на уровне глубинной архетипической поэтики. Вообще, к безусловным достоинствам диссертации следует отнести успешную работу автора со скрытым мифологизмом роман Толстого или, как именует это автор, мифологизмом «стихийным». Тем самым обогащается представление не только о творчестве данного писателя, но и о всей русской классической литературе, о ее мифотворческих возможностях и резервах.

Глава третья «Два историко-культурных контекста образа Федора Долохова: “время героя” и “время писателя”» чрезвычайно важна для понимания семантики романа в контексте замысла писателя, его времени, движения истории, к которому Толстой был всегда необычайно чуток, и рецептивной среды романа. Диссертантка привлекает русскую мемуаристику времени Толстого, в частности, успех ее исследования во многом определяется привлечением мемуарных записок генерал-лейтенанта Дорохова, хранящихся в национальной библиотеке Белоруссии. По словам О. Е. Гевель, «вопрос о знакомстве романиста с рукописью в период работы над «Войной и миром» является гадательным» (с. 112), но можно утверждать, что типологическое сходство отдельных мотивов и абриса характера в мемуарах и романе было обусловлено «закономерностями нарративизации исторического события в середине XIX века и, в частности, осмыслением Отечественной войны 1812 г.» (с. 112). В этот же ряд попадают более ранние произведения Толстого – рассказ «Два гусара», военные биографии других прототипов Долохова, так что происходит дополнительное приращение смыслов образа и семантического пространства романа за счет попыток исследовательницы восстановить ход творческой работы писателя над ним.

Немаловажны также те сопоставления и связи, которые описаны в дальнейшем течении диссертации, например, сравнение Ф. Долохова и М. Волохова («Обрыв» Гончарова), контекстные связи с героями Достоевского, а в особенности, обнаружение «следов» толстовского персонажа в литературе XX в., имеющей во многом массовый характер, – в романах Дж. Роулинг и Б. Акунина. Эти стра-

ницы в силу актуальности последних текстов читаются с живым интересом и сочувствием, временами сопоставления Гевель выглядят достаточно неожиданно.

Основательность проделанной О. Е. Гевель работы подкрепляется заключением диссертации, где еще раз, уже на основании всего проделанного анализа, говорится о наличии в толстовском творчестве особого «долоховского текста», «долоховской парадигмы», «ростки» которой уходят в последующую культуру. Здесь звучит вывод диссертантки о том, что «долоховский текст» обычно сопровождается внеморальностью соответствующих героев и авторской позиции, несмотря на ее подчеркнутую идеологичность в годы, последующие за написанием «Войны и мира». Диссертационное исследование О. Е. Гевель выходит на проблему автобиографизма произведений Толстого и проясняет целый ряд моментов, связанных с художественным сознанием писателя, с широтой его чисто художнического понимания человеческой природы.

Вопрос, а точнее, вопрос-замечание, которое хотелось бы адресовать диссертантке, состоит в следующем. На с. 144 работы говорится о том, что «семантика образа Федора Долохова может быть удовлетворительно истолкована при учете фактора авторского отношения к нему», подразумевается отношение положительное. Однако какова динамика этого авторского отношения к герою, в работе не показано, нигде нет специального, пусть проходящего не через весь роман, анализа авторской позиции, выражающегося в различных элементах текста, в том числе в ритме и строе толстовской фразы, в самом нарративе. Второй вопрос к автору диссертации – насколько одинок в романе Ф. Долохов как выполняющий медирующие функции, кто из персонажей может быть поставлен с ним рядом в «Войне мире» и могут ли быть выделены герои подобного типа/вида в более поздних романах Л. Толстого.

Вопросы носят уточняющий характер, а в целом, да и в частности, работа, безусловно, состоялась. Предложена интересная и продуктивная концепция не только одного образа романа Л. Толстого «Война и мир», но и, фактически, всей его образной системы, поскольку О. Е. Гевель замечательно показывает ход

«сцеплений» и связей образа-характера Ф. Долохова с остальными персонажами как данного романа, так и других произведений писателя. Руководствуясь предложенной логикой и методикой можно «вскрывать» семантические и мифопоэтические пласты сюжетики Л. Толстого и дальше, что, надо полагать, составляет самую непосредственную перспективу исследования.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация «Долоховский текст творчества Л. Н. Толстого: истоки, семантика, функции, контекст» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи исследования смыслопорождающей активности «долоховского текста» как сюжетно-мотивного комплекса, образующегося вокруг одного из значимых героев романа Л. Толстого «Война и мир», в историко-литературном, мифопоэтическом и функциональном аспектах. Решение данной задачи имеет несомненное значение для развития разных направлений и школ филологии, в частности, структурно-семиотической, мифопоэтической, культурно-исторической, а также для лучшего понимания творчества Л. Толстого и его роли в развитии русской культуры. Представленная диссертация соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Гевель Ольга Евгеньевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.01.01 – русская литература), профессором, заведующим сектором истории литературы Института истории и археологии Уральского отделения РАН Созиной Еленой Константиновной. Отзыв заслушан и одобрен на заседании сектора истории литературы указанного Института 20 апреля 2015 г., протокол № 4.

Зав. сектором

д.филол.н.

Е.К. Созина

Ученый секретарь



Т.А. Арсенова

(Татьяна Анатольевна Арсенова)

Татьяна Анатольевна Арсенова
Зав. сектором истории литературы
Т.А. Арсенова