

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук Симаковой Татьяны Петровны, профессора кафедры образовательного менеджмента, о диссертации Еварович Светланы Анатольевны по теме: «Образовательная модель становления инновационного сообщества в условиях андрагогической практики», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Новые стратегические ориентиры государства на инновационную модель развития российского социума заставляют научное сообщество искать условия и средства становления инновационного потенциала территорий и коллективных субъектов. Автор данного исследования изучает потенциал образовательной практики региона как возможной среды развития субъектной позиции участников инновационной деятельности в процессе формирования профессиональных, образовательных, сетевых сообществ. Исходя из анализа образовательной ситуации в условиях сформулированного государственного заказа, С. А. Еварович убедительно обосновала актуальность избранной темы исследования.

Автор обращает внимание на наличие у андрагогической практики определённого потенциала формирования инновационного сообщества, который пока не достаточно используется. К тому же, несмотря на серьезную разработанность теории становления сообществ в целом в психолого-педагогической науке, становлению инновационных сообществ в ней уделено недостаточное внимание. Теоретической предпосылкой, позволившей соискателю провести целенаправленное, глубокое исследование роли и возможности становления инновационных сообществ в условиях андрагогической практики региона, является обстоятельный анализ подходов к решению данной проблемы, представленных в философской, психолого-педагогической, экономической и социологической литературе.

В качестве ведущих подходов на общенаучном уровне автор обозначает системный и комплексный, на конкретно-научном - антропологический и субъек-

ектно-деятельностный. Именно эти подходы позволили автору объединить идеи становления инновационного сообщества, изложенные в разных социальных сферах (образовании, бизнесе, науке), и разработать модель становления инновационного сообщества как коллективного субъекта с точки зрения анализа инновационной деятельности и развития в ней человека (в данном случае, взрослого).

Автор обращает особое внимание на возможности развития субъектности участников андрагогических практик в процессе становления инновационных сообществ. Его особенность заключается в том, что искомое сообщество является коллективным субъектом, развитие которого происходит по специфическим законам, которые автор стремится раскрыть в своей диссертационной работе. В решении задач своего исследования С. А. Еварович опирается на идеи коллективной совместной деятельности, реализуемые в научной школе Г. Н. Прозументовой. В этом смысле настоящая диссертационная работа носит неслучайный характер, являя собой продолжение указанных идей и опираясь на целый ряд проведенных в данной школе исследований (И. Ю. Малкова, О. М. Краснорядцева). В то же время исследование С. А. Еварович вносит своё направление в изучение вопросов становления субъектов совместной деятельности, рассматривая их в контексте исследования инновационных сообществ в условиях андрагогической практики.

Анализ большого числа источников (271 источник, в том числе 15 – на иностранном языке) и андрагогической практики в регионе позволил С. А. Еварович выявить противоречия, исходя из которых в основном были достаточно четко сформулированы проблема и научный аппарат работы.

Анализ большого числа источников (271 источник, в том числе 15 – на иностранном языке) и андрагогической практики в регионе позволил С. А. Еварович выявить противоречия, исходя из которых в основном были достаточно четко сформулированы проблема и научный аппарат исследования.

Обозначенные диссертантом задачи исследования охватывают весь комплекс вопросов, решение которых ведет к достижению поставленной цели. Со-

вокупность методов исследования, которая используется автором на соответствующих этапах работы, адекватна поставленным цели и задачам.

Разработанная в диссертации образовательная модель рассматривается Светланой Анатольевной с позиций субъектно-деятельностного подхода, представлена в виде компонентов (целевой, технологический, диагностико-результативный), обеспечивающих целостность и завершенность процесса становления инновационного сообщества в условиях андрагогической практики.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором выявлены характеристики инновационного сообщества как коллективного субъекта на основе сопоставительного анализа сообществ и команд с позиции содержания и форм их организации в процессе инновационной деятельности. Кроме того, С. А. Еварович обосновала структуру и содержание образовательной модели становления инновационного сообщества, ядром которой является проектирование, обеспечивающее, с одной стороны, развитие компетентностей его субъектов, а с другой - выступающее формой актуализации их инновационного потенциала. Автором выявлены условия, критерии и показатели эффективности данной образовательной модели, являющиеся одновременно и критериями становления инновационных сообществ – как её продукта.

По сути, андрагогическая практика, заключающаяся в проектировании деятельности на основе некой инновационной идеи, является, как показано автором в данной работе, пусковым механизмом для проявления субъектной активности участников. Это в конечном итоге способствует становлению инновационного сообщества, существование и развитие которого поддерживается потребностью индивидуальных субъектов в реализации их собственного инновационного потенциала. С. А. Еварович весьма убедительно показывает преимущества сообщества как способа стимулирования инновационной активности субъектов по сравнению с командой, требующей большей организованности и формализации, четкого распределения функций и полномочий. Именно организационная и содержательная свобода, отсутствие жесткости структурной взаимосвязи в инновационном сообществе, а также полисубъектность позволяют

его членам проявлять большую креативность и свободу в выражении мнений, генерировании и развитии идей, что является катализатором инновационного процесса.

В этой связи результаты диссертационного исследования значимы для современной педагогической теории и практики. Теоретическая значимость исследования заключается в углублении представления об андрагогической практике как образовательной деятельности, которая при определённых условиях (полисубъектности, использовании проектных методов, субъектного и компетентностного подходов, организации сетевого взаимодействия и др.) становится средой порождения инновационных сообществ. Автором раскрыты организационные механизмы использования концепции образовательного проектирования для становления инновационного сообщества, разработаны критерии эффективности данного процесса.

Важно, что в диссертации отражен опыт образования по формированию инновационных сообществ на базе государственных и некоммерческих организаций, с привлечением бизнес-структур в качестве заказчиков. Это позволило апробировать наиболее эффективную социальную модель межсекторного партнерства в ходе запуска инновационных проектов на территории Томской области. Исходя из вышесказанного, данное диссертационное исследование представляет серьезную практическую значимость в качестве отработанного, от-refлексированного и готового к тиражированию опыта (образовательной программы и отдельных модулей). Его обобщённые результаты представлены также в качестве методических рекомендаций для Департамента государственной гражданской службы Администрации Томской области, что, безусловно, имеет значение для развития инновационного потенциала региона. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что инновационная активность участников организованных в ходе исследования сообществ постепенно выходит на всероссийский уровень, что является показателем их жизнеспособности.

Основные идеи и теоретические выводы диссертационного исследования проверялись результатами экспериментальной деятельности, которые убеди-

тельно свидетельствуют об эффективности разработанной автором образовательной модели становления инновационного сообщества в условиях андрагогической практики на основе образовательного проектирования. Результаты эксперимента доказывают основные выводы диссертации.

Диссертация насыщена конкретными примерами реализации разработанной образовательной модели на материале региональной андрагогической практики, нацеленной на инновационное развитие территории.

Вместе с тем, отмечая высокий уровень теоретической и практической значимости полученных результатов, следует обратить внимание на некоторые недостатки:

1. При формулировке гипотезы исследования (с. 8), на наш взгляд, автору лишь частично удалось предположить ответ на вопрос, обозначенный в проблеме исследования. Так, например, в гипотезе ничего не говорится о предполагаемом содержании деятельности в рамках модели. Полагаем, что более точным было бы предположение о том, что «становление инновационного сообщества в условиях андрагогической практики будет эффективным, если...» не «разработана образовательная модель», как трактует автор, а «реализована» ..., не «определены условия становления инновационного сообщества», а «будут соблюдены» указанные условия. Данная формулировка, на мой взгляд, позволяет сделать гипотезу более «работающей».

2. В перечне методов диссертационного исследования (с. 10-11) указаны далеко не все использовавшиеся в исследовании методы. Так, не были обозначены: анализ деятельности, метод экспертных оценок, фокус-группы, «Ассесмент центр», контент-анализ материалов сайта, которые автор использовал на формирующем этапе опытно-экспериментальной работы (с. 78, с. 108 и др.).

3. В образовательной модели, разработанной С. А. Еварович, указаны этапы становления инновационного сообщества (с. 66). IV этап имеет название «организационно-рефлексивный» и его результатом является собственно создание сообщества. Но, с другой стороны, сам автор неоднократно указывает в работе, что рефлексия как раз не является сильной стороной сообщества. Более

подробное описание данного этапа (с. 101-104) также не вполне проясняет происхождение его названия. И если все-таки рефлексия является механизмом (или одним из них) становления инновационного сообщества, то, как это коррелирует с другими тезисами, относительно «не высокой вероятности появления групповой рефлексии» у сообщества (с. 25, 31)? Возможно, надо было разделить эти этапы: рефлексию отнести к образовательному этапу модели, а организацию самого сообщества сделать отдельным, самостоятельным этапом.

4. При рассмотрении образовательного потенциала андрагогической практики в контексте становления инновационного сообщества автор уделяет значительное внимание компетентностному подходу и таким компетенциям, как «умение работать в команде» (с. 54). Исходя из темы и проблемы диссертации, хотелось бы увидеть, как этот перечень компетенций будет выглядеть в связи с работой субъекта в инновационном сообществе, а не в команде. Тем более, что, согласно тексту диссертации (с. 126) при осуществлении апробации образовательной модели предполагалась итоговая оценка компетентностных «приростов» слушателей.

Раскрытие данных аспектов усилило бы, на наш взгляд, позиции авторской концепции, но данное замечание не снижает общей положительной оценки выполненного соискателем диссертационного исследования, которое является завершенной научной работой и по совокупности полученных результатов вносит определенный вклад в развитие и обогащение теории и практики педагогики.

В целом, сказанное выше позволяет заключить, что диссертация «Образовательная модель становления инновационного сообщества в условиях андрагогической практики» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи формирования инновационных сообществ в условиях андрагогической практики на основе образовательного проектирования, имеющей значение для развития педагогики совместной деятельности, и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о

суждении ученых степеней». Автор диссертации, Еварович Светлана Анатольевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Доктор педагогических наук, профессор  
кафедры образовательного менеджмента

ГБОУ ВПО МО «Академия социального управления»

Т. П. Симакова

(Татьяна Петровна Симакова)

Подпись Т. П. Симаковой заверяю:



Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Московской области «Академия социального управления».

129344, г. Москва, ул. Енисейская, д.3, корп.3

Тел./факс 8-499-189-12-76

сайт: [www.asou-mo.ru](http://www.asou-mo.ru)

эл. почта: [rector@asou-mo.ru](mailto:rector@asou-mo.ru)