

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Еварович Светланы Анатольевны на тему
«Образовательная модель становления инновационного сообщества в условиях андрагогической практики», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность исследования не вызывает сомнений. Действительно, нельзя не учитывать тот факт, что в Российской Федерации взят курс на развитие инновационной экономики, а Томская область имеет особые условия как инновационная территория, и не использовать эти обстоятельства в образовательной системе было бы, по крайней мере, расточительно по отношению к сделанным вкладам государства в инновационную инфраструктуру региона. Особая задача, которую выбрал исследователь – формирование инновационных сообществ, решается в уже определенных условиях, что требует из всего спектра условий выделить значимые, позволяющие эффективно использовать ресурсы в практике обучения взрослых.

В условиях инновационного региона реализации инновационных технологий, новых идей и проектов, создает возможности выхода за границы существующих структур и институтов, что порождает новые формы взаимодействия и содержания деятельности в образовании и требует изучения не столько на уровне существующих институтов, сколько на уровне сообщества, как иной действующей единицы.

Соответственно, разработка этой проблематики крайне необходима именно в плане развития и уточнения методологических и теоретических положений, и осмысления происходящих перемен в структуре образования взрослых. Кроме того, как утверждает диссертант, существует тесная взаимосвязь явлений становления и развития инновационных сообществ с образовательным проектированием, но потенциал образовательного проектирования для становления инновационных сообществ в условиях андрагогической практики недостаточно изучен как в теоретической, так и в практической педагогике.

В этой связи соискатель поставила перед собой цель разработать и апробировать образовательную модель становления инновационного сообщества в условиях андрагогической практики.

В качестве объекта исследования в данной работе определено становление инновационного сообщества в условиях андрагогической практики, а в качестве его предмета - образовательная модель становления инновационного сообщества в условиях андрагогической практики на основе образовательного проектирования.

Исследователь С.А. Еварович поставила перед собой ряд задач, а именно:

1. Выявить особенности содержания и организации совместной деятельности участников инновационного сообщества.

2. Обосновать возможности андрагогической практики для становления инновационного сообщества.

3. Разработать структуру и содержание образовательной модели становления инновационного сообщества на основе образовательного проектирования в условиях андрагогической практики.

4. Осуществить опытно-экспериментальную апробацию и выявить эффективность образовательной модели становления инновационного сообщества в условиях андрагогической практики.

Решение первой задачи потребовало от соискателя в первой главе диссертации рассмотреть характеристики инновационного сообщества как субъекта совместной

деятельности. Автор идет от анализа сущностных характеристик сообществ, включая инновационные, к рассмотрению характеристик сообщества как субъекта совместной деятельности, сопоставляя их с характеристиками взаимодействия в команде.

В итоге теоретического анализа автор приходит к выводу, что общими для обоих видов совместной деятельности являются: совместно – творческий тип совместной деятельности с выраженной установкой на кооперацию (сотрудничество); совместная активность его участников, ориентация участников команд и сообществ на порождение и управление инновациями, а различными – неопределенный состав участников сообществ и более благоприятные условия для проявления сотворчества (креативности).

Автором выделяются следующие характерные для сообществ признаки: наличие гибкой организации, имеющей неформальный характер и позволяющей развивать индивидуальные таланты и общих, совместно создаваемых ресурсов; принадлежность интеллектуальных прав всем (сообществу в целом) и условия запуска инновационных сообществ, такие как наличие координационного центра для обеспечения роли социального посредника и стимулирующее влияние государственной инновационной политики на уровне регионов и фактор, определяющий развитие сообществ (как и других субъектов совместной деятельности) – индивидуальные особенности его участников.

Для решения второй задачи автор рассматривает возможности образования взрослых для формирования инновационной инфраструктуры, выделяет ключевые признаки взрослого обучающегося и основополагающие принципы, определяющие суть андрагогической модели образования (самостоятельности или субъектности, рефлексивности, совместной деятельности, развития образовательных потребностей, принцип актуализации результатов обучения).

Автором анализируются современные модели, используемые в образовании взрослых, выделяются принципы, на которых разрабатываются современные образовательные программы, делается сравнительный анализ характеристик учебной и образовательной программ, конкретизируется актуальное для данного исследования понятие «андрагогическая практика» (с. 43) и проводится исследование (методом экспертного интервью) механизмов обеспечения образовательного содержания в образовательных программах для взрослых.

На основе анализа научно-педагогической литературы автором сделано предположение о том, что совершенствование подходов к реализации компетентностно-ориентированных образовательных программ может быть обеспечено на основе адаптации в образовании взрослых моделей компетенций, которые применяются в практике управления персоналом и обоснован переход к проектной парадигме, обуславливающей такие образовательные результаты как развитие субъектной позиции обучающихся, формирование проектных компетенций). Это позволило автору обосновать применение проектирования в качестве основы для организации обучения взрослых и достижению образовательных результатов, таких как: формирование компетенций проектирования, включающих умение выстраивать отношения партнерства, способность генерировать новые идеи, что в свою очередь создает условия для формирования совместно-творческого типа совместной деятельности, приводящей при определенных обстоятельствах к созданию проектных команд и инновационных сообществ.

Решая третью задачу, диссертант обосновывает использование моделирования для психолого-педагогических исследований и конкретизирует модель организации образовательного процесса, основанную на антропологических принципах. В качестве основания для разрабатываемой модели автор выбирает концепцию образовательного проектирования, которая, по мнению автора, может быть положена в основу модели становления инновационных сообществ, поскольку в качестве особого предмета проектирования выступает совместная деятельность, обеспечивающая в качестве образовательного результата преобразование субъекта

проектирования в сообщество. Концептуальными основаниями представленной автором модели являются антропологический, субъектно-деятельностный, андрагогический и компетентностный подходы, образовательное проектирование и методология сете-образования. Структура модели представлена целью, принципами, условиями, этапами становления инновационного сообщества, формами взаимодействия субъектов инновационного сообщества, разработанными критериями его становления и ожидаемыми результатами.

Решение последующей четвертой задачи потребовало от соискателя реализации теоретических положений в процессе экспериментальной работы по апробации модели, которая с нашей точки зрения проведена корректно, ее результаты можно считать валидными. Диссертант на поисковом этапе эксперимента выделяет региональные условия становления инновационного сообщества: проведение качественной инновационной политики и наличие высокого образовательного потенциала территории, а также осуществление региональной андрагогической практики и организации исследовательского сопровождения данного процесса; становление структуры, координирующей деятельность участников региональной андрагогической практики; включение в региональную андрагогическую практику представителей разных профессий, организаций и сфер деятельности, что во многом обеспечивается присутствием в регионе общественных организаций, ассоциаций, соорганизующих людей с активной жизненной позицией.

В рамках постановочно-аналитического этапа модели становления инновационного сообщества автором были разработаны модель компетенций управленческого таланта и модель компетенций бизнес-тренера, которые легли в основание разработки образовательной программы. В рамках второго, проектировочного этапа реализации модели - осуществлялось проектирование андрагогической программы для участников регионального кадрового резерва, в ходе которого происходила соорганизация деятельности разработчиков программы (бизнес-тренеров – 16 человек) и их обучение. Третий образовательный этап становления сообщества осуществлялся посредством реализации андрагогической программы «Эффективный менеджмент» для участников регионального кадрового резерва. Данный этап проводился с ноября 2008 года по декабрь 2013 года. На сегодняшний момент выпускниками программы являются 152 человека (11 групп).

За счет реализации трех этапов образовательной модели становления инновационного сообщества автором уточнены этапы технологии проектирования компетентностно – ориентированной образовательной программы для взрослых и создан механизм организации совместной деятельности выпускников программы, бизнес-тренеров и потенциальных участников сообщества, представленный совокупностью андрагогических практик (проектные-сессии, мастер-классы, семинары); разнообразных форм поддержания контактов (социальные сети, неформальные встречи, телефонные переговоры и т.д.) и совместных проектов, которые инициированы участниками сети. Центральные позиции в сообществе занимает НП «Томский региональный ресурсный центр» как координатор проектов и посредник в коммуникациях, а также команда бизнес-тренеров, поддерживающая культуру андрагогических компетентностно-ориентированных практик.

Для задач оценки эффективности предложенной образовательной модели автором были разработаны критерии становления инновационного сообщества, для каждого критерия разработаны показатели и методы их диагностики (критерии и показатели).

Для оценки эффективности модели использовались такие методы как экспертный опрос, анкетирование и интервьюирование, проводился анализ документов (отчетов) и контент-анализ материалов сайта НП «Томский региональный ресурсный центр», методика оценки «Ассессмент центр» проводилась в ходе обучения и по окончании образовательной программы.

Таким образом, **актуальность темы и полученных результатов** диссертационного исследования соискателя С.А. Еварович не вызывает сомнений и представляет научный интерес. Рассматриваемая диссертационная работа отвечает на запрос со стороны инновационно-ориентированной экономики в вопросах поиска новых механизмов и условий развития инноваций путем вовлечения в данный процесс наибольшего количества потенциальных субъектов инноваций. Проведенное исследование ориентирует андрагогическую практику на применение гуманитарных технологий для обеспечения развития инноваций и в значительной степени расширяет возможности образовательного проектирования в решении задачи по становлению инновационного сообщества в условиях андрагогической практики.

Рассмотренные выше аргументы убедительно подтверждают актуальность и важность выбранной соискателем темы исследования и свидетельствуют о том, что до настоящего времени проблема становления инновационного сообщества в андрагогической практике не являлась предметом комплексного научно-педагогического исследования на уровне кандидатской диссертации. Данное обстоятельство обусловило самостоятельность проведенной соискателем работы и обоснованность полученных научных результатов, выводов и рекомендаций.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достаточная обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования обеспечивается использованием в качестве исходной методологической базы положений антропологического, субъектно-деятельностного и андрагогического подходов, а также результатов теоретических исследований совместной деятельности и организации взаимодействия субъектов инновационной деятельности на основе образовательного проектирования.

Материалы исследования, выводы и рекомендации основаны на анализе российской практики образования взрослых, нацеленной на применение проектного подхода и организацию сетевого взаимодействия обучающихся как потенциальных субъектов инновационной деятельности.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обеспечена научной разработанностью диссертационных параметров, применением комплексной методики исследования, соответствующей объекту, предмету, цели и задачам диссертации и подтверждается:

- проведением глубоких теоретических исследований по проблеме организации совместной деятельности участников инновационных процессов в условиях обучения взрослых;

- опорой на методологию системного и комплексного исследования, положения системного и комплексного подходов, обуславливающих взаимодействие разных наук; использованием общенаучных и частных методов исследования, включающих, в том числе теоретическое обобщение и моделирование;

- апробацией предложенной образовательной модели становления инновационного сообщества в региональной андрагогической практике Томской области;

- публикацией основных выводов и практических результатов и их обсуждениями на научно-практических конференциях регионального, общероссийского и международного уровня.

Научная новизна результатов исследования

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в дополнении существующих положений о характеристиках инновационного сообщества. Тщательный теоретический анализ психолого-педагогических исследований, посвященных проблеме совместной деятельности, позволил автору определить особенности инновационных сообществ как видов коллективной совместной деятельности.

Наиболее существенные результаты, составляющие научную новизну, включают следующее:

1) представлена образовательная модель становления инновационного сообщества, базирующаяся на принципах открытости, полисубъектности, сетевой организации совместной деятельности, дополняющая принципиальные основания концепции образовательного проектирования;

2) выявлены условия и показатели эффективности образовательной модели, к которым отнесены: возрастание инновационной активности участников андрагогической практики; активизация совместной деятельности участников андрагогической практики; готовность к инновационной деятельности.

Теоретическая и практическая значимость

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- выявлен потенциал андрагогической практики для становления инновационных сообществ

- развернуто представление об андрагогической практике как об образовательной деятельности, обладающей потенциалом для становления инновационных сообществ;

- развернуты положения и организационные аспекты применения технологии образовательного проектирования в условиях андрагогической практики, нацеленной на порождение инновационных сообществ.

Практическая значимость диссертационной работы определяется возможностью использования предложенной автором образовательной модели в условиях андрагогических практик других регионов с высоким инновационным потенциалом. Кроме того, разработанная в ходе выполнения диссертационного исследования методика проектирования компетентностно-ориентированной программы для взрослых и диагностический инструментарий для оценки сформированности проектных компетенций обучающихся может найти широкое применение в практике образования взрослых.

Диссертация отличается хорошим стилем и логичностью изложения, материал ее хорошо структурирован. Стратегия и тактика диссертационного исследования выбраны правильно, теоретическая и практическая части диссертационного исследования в целом сбалансированы.

Вместе с тем, по диссертационному исследованию имеется ряд замечаний, среди которых основными являются следующие:

1. При определении актуальности исследования автор отмечает, что «Достижение целей качественного изменения ситуации в данном направлении требует перемен в общественном сознании, вовлечения большого числа общественных и экономических институтов в интеграцию возможностей науки, бизнеса и образования (с.4). Вместе с тем это условие не нашло отражения в модели становления инновационных сообществ.

2. В современной литературе в базовых работах, посвященных инновационным сообществам (М. Кастельс и др.), акцент ставится на такую важную характеристику как коммуникативное пространство, в том числе и в электронных средах; в исследовании российских ученых и в государственной политике одним из образующих механизмов сообществ выделяется технологическая платформа, позволяющая осуществлять совместные разработки. Однако, в представленной модели, данный аспект не нашел отражения в условиях, этапах и критериях и отражен только в формах взаимодействия.

3. Представляя результаты социологического исследования, проведенного автором и направленного на изучение отечественной андрагогической практики (с.43-47), не достаточно ясно представлен вопрос, почему эти результаты важны для модели становления инновационного сообщества в условиях андрагогической практики.

4. В образовательной модели этапы становления инновационного сообщества связаны в основном с образовательной программой и условиями ее реализации, не достаточно определена предметная и содержательная составляющая взаимодействия на последующих этапах становления инновационного сообщества.

