

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.18, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 23 июня 2017 года публичной защиты диссертации Глебова Александра Михайловича «Российское военное парусное кораблестроение XVIII–XIX веков: опыт исторической реконструкции» по специальности 07.00.10 – История науки и техники на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 18 из 25 членов диссертационного совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники:

1. Фоминых С.Ф., доктор исторических наук, профессор, 07.00.10, председатель диссертационного совета;
2. Некрылов С.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.10, заместитель председателя диссертационного совета;
3. Рындина О.М., доктор исторических наук, ст. науч. сотр., 07.00.07, заместитель председателя диссертационного совета;
4. Грибовский М.В., кандидат исторических наук, доцент, 07.00.10, ученый секретарь диссертационного совета;
5. Бойко В.П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.10;
6. Дмитриенко Н.М., доктор исторических наук, профессор, 24.00.03;
7. Дутчак Е.Е., доктор исторических наук, доцент, 24.00.03;
8. Есипова В.А., доктор исторических наук, 24.00.03;
9. Жеравина А.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.07;
10. Зиновьев В.П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.10;
11. Колесникова С.Ю., доктор культурологии, доцент, 07.00.07;
12. Нам И.В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.07;
13. Петрик В.В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.10;
14. Плетнева Л.М., доктор исторических наук, 24.00.03;
15. Черная М.П., доктор исторических наук, доцент, 07.00.07;
16. Черняк Э.И., доктор исторических наук, профессор, 24.00.03;
17. Шевцов В.В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.10;
18. Шерстова Л.И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.07.

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Фоминых Сергей Федорович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.М. Глебову ученую степень кандидата исторических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.18
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23.06.2017, № 209

О присуждении **Глебову Александру Михайловичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Российское военное парусное кораблестроение XVIII–XIX веков: опыт исторической реконструкции»** по специальности **07.00.10** – История науки и техники принята к защите 30.03.2017, протокол № 205, диссертационным советом Д 212.267.18 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Глебов Александр Михайлович**, 1963 года рождения.

В 1988 г. соискатель окончил Горно-Алтайский государственный педагогический институт.

В 2002 г. соискатель очно окончил аспирантуру Санкт-Петербургского государственного морского технического университета. В 2016 г. соискатель заочно окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Горно-Алтайский государственный университет».

Работает в должности заместителя начальника отдела безопасности людей на водных объектах в Главном управлении Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Алтай.

Диссертация выполнена на кафедре истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Горно-Алтайский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Чедурова Елизавета Михайловна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Горно-Алтайский государственный университет», кафедра истории России, профессор.

Официальные оппоненты:

Гребенщикова Галина Александровна, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет», учебная лаборатория истории флота и мореплавания, заведующий лабораторией; Межвузовский центр по образованию в области истории философии науки и техники, профессор

Распопина Алена Александровна, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», кафедра истории и международных отношений, доцент

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки **Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук**, г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном **Дьяковым Борисом Борисовичем** (кандидат физико-математических наук, Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе (г. Санкт-Петербург), старший научный сотрудник; сектор истории технических наук и инженерной деятельности Санкт-Петербургского филиала ИИЕТ им. С.И. Вавилова РАН, старший научный сотрудник), **Щегловым Дмитрием Алексеевичем** (кандидат исторических наук, сектор истории технических наук и инженерной деятельности Санкт-Петербургского филиала

ИИЕТ им. С.И. Вавилова РАН, старший научный сотрудник) и **Савельевой Дианой Николаевной** (кандидат философских наук, сектор истории технических наук и инженерной деятельности Санкт-Петербургского филиала ИИЕТ им. С.И. Вавилова РАН, заведующий сектором), отмечает, что исследование технической истории российского парусного флота с полным правом можно считать неотъемлемой частью изучения как истории российской государственности, так и научно-технического прогресса страны, поэтому сохранение и реставрация технических образцов кораблестроительного искусства и восстановление облика исторических реликвий представляет заслуживающую внимания и научного обоснования задачу. Не менее важно для исторической науки освещение деятельности и заслуг людей, способствовавших созданию флота, прогрессу технической мысли и решению многочисленных и разнообразных задач, связанных с флотом и корабельной наукой, без чего невозможно было бы становление российского государства. А.М. Глебовым во многом впервые для эволюционного анализа отечественного кораблестроения применены методы теории проектирования судов и теории парусных кораблей, что позволило уточнить и развить периодизацию этапов эволюции парусных кораблей российского флота, предложенную ранее отечественными историками. Этот анализ доведен до разработки методики реконструктивного проектирования кораблей-копий старинных парусных судов. Автором исследована проблема ретро-дизайна парусных судов, раскрыта последовательность решения задач реконструктивного проектирования с учетом необходимости выполнения требований современного судовождения, тем самым решая не только историческую, но и современную задачу. К достоинствам работы относится формулировка алгоритма создания нового корабля исследуемой эпохи, начиная от создания его теории на основе современного знания законов физики, гидродинамики, теории корабельных материалов и механики. В качестве критериев для атрибуции старинных затонувших кораблей в диссертации рекомендуются соотношения размеров деталей, составляющих конструкцию корпуса, которые исторически изменялись по мере накопления опыта. Выявленные

особенности конструкции и набора, артиллерийского и парусного вооружения весьма существенны для воссоздания информации в исторических исследованиях и при создании копий и новоделов исторических российских парусных судов и позволяют с большой достоверностью воссоздать параметры, облик и устройство русских кораблей XVIII – первой половины XIX веков. Диссертационная работа А.М. Глебова представляет собой значительный результат в освещении истории отечественной техники.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 20 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в научных журналах – 5, в сборниках научных трудов – 3, в сборниках материалов семинаров, международных, всероссийских и межрегиональных научных и научно-практических конференций – 8, методическое пособие (материалы к спецкурсу) – 1. Общий объем публикаций – 11,17 п.л., авторский вклад – 10,22 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Глебов А. М.** Русские шхуны третьей четверти XVIII века / А. М. Глебов // Судостроение. – 2012. – № 3. – С. 70–73. – 0,32 п.л.

2. **Глебов А. М.** Анализ ходкости, остойчивости и управляемости кораблей Черноморского флота в период русско-турецкой войны 1828-1829 гг. на основе архивных данных / А. М. Глебов // Известия Алтайского государственного университета. – 2012. – № 4-2 (76). – С. 60–65. – 0,53 п.л.

3. **Глебов А. М.** Бригантины российского флота / А. М. Глебов // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 404. – С. 51–56. – 0,47 п.л.

На автореферат поступило 4 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **Н.В. Толкачева**, канд. ист. наук, доц., доцент кафедры «История и философия»

Камчатского государственного технического университета, г. Петропавловск-Камчатский, *с замечанием*: в автореферате на с. 6, 7 часто повторяются одни и те же термины – «исследовал», «рассмотрел»; на с. 13 не раскрыто, какие именно факты из истории технического развития флота были уточнены автором в ходе работы над исследованием. 2. кафедра проектирования судов Санкт-Петербургского государственного морского технического университета (отзыв подписали **Г.Ф. Демешко**, д-р техн. наук, проф., заведующий кафедрой и **А.С. Захаров**, канд. техн. наук, доц., доцент), *с замечанием*: в автореферате неточно указаны временные рамки Архипелагской экспедиции – 1768–1774, но это годы Русско-турецкой войны, а экспедиция началась в 1769 г.; с необходимостью защиты подводной части корпусов от повреждения деревянной обшивки морскими червями русские моряки впервые столкнулись не во время освоения черноморского театра, а при подготовке к той самой Архипелагской экспедиции. 3. **Л.С. Баева**, канд. техн. наук, проф., заведующий кафедрой технологии металлов и судоремонта Мурманского государственного технического университета и **В.М. Орешкина**, доцент кафедры технологии металлов и судоремонта Мурманского государственного технического университета, *без замечаний*. 4. **М.В. Савостьянова**, д-р филос. наук, проф., профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Черноморского высшего военно-морского ордена Красной Звезды училища имени П.С. Нахимова Минобороны России, г. Севастополь, *с замечаниями*: существенных сокращений требуют разделы автореферата «Степень изученности темы», «Методологическая база» и «Источниковая база»; полученные результаты вдвое превышают поставленные цели и задачи как по количеству положений, выносимых на защиту, так и по содержанию этих положений, что свидетельствует о недостаточной методологической грамотности автора; в работе очень неравномерно распределен материал по разделам, возможно, какие-то разделы или подразделы стоило убрать, а какие-то расширить.

В отзывах отмечено, что тема диссертации А.М. Глебова актуальна в плане необходимости глубокого и всестороннего изучения истории Российского военного

парусного кораблестроения XVIII-XIX вв., анализа исторического опыта создания отечественного кораблестроения и реконструктивного проектирования старинных судов в России. Несмотря на достаточно обширный и систематизированный материал по истории и теории российского военного парусного флота, исследования тактико-технических характеристик парусных судов России XVIII-XIX вв. на сегодняшний день отсутствуют. Диссертация А.М. Глебова является примером исследования, автор которого глубоко знает предмет как с исторической, так и с технической стороны, что исключительно положительно сказалось на качестве работы. Автором осуществлен анализ закономерностей эволюции судов и развития методов их проектирования, систематизации характеристик судов с использованием современных методов теории проектирования судов и теории парусных кораблей, даны рекомендации по проблеме совмещения исторического облика с современными эксплуатационными требованиями при создании копий старинных судов. При этом он не просто фиксирует происходившие с течением времени изменения методики проектирования, главных размерений судов, формы корпуса и пр., но поясняет их физический смысл – причины и последствия таковых изменений. Большой интерес представляет выполненное автором исследование малых парусных судов. В рассматриваемый исторический период эти суда выполняли множество важных функций, таких как связь, снабжение, разведка, дозор и т.п. Однако, не будучи столь известны, как линейные корабли и фрегаты, они зачастую оставались вне поля зрения историков и не удостоивались систематического исследования. Диссертация А.М. Глебова, несомненно, дополняет историю отечественного парусного кораблестроения. Результаты анализа характеристик ходкости, остойчивости и управляемости парусных судов могут быть полезны не только историкам кораблестроения и флота. Их можно использовать в исторических исследованиях, когда, например, требуется оценить возможное время доставки морем того или иного груза или донесения. Предлагаемая автором методика атрибуции и идентификации затонувших судов окажет большую помощь подводным археологам.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что **Г.А. Гребенщикова** является крупным специалистом по истории российского флота; **А.А. Распопина** является специалистом по истории судостроения и судоходства; **Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН**, известен исследованиями по истории флота и кораблестроения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлен сложившийся в отечественном флоте в XVIII – I половине XIX вв. алгоритм создания проекта нового корабля, включающий – технический замысел, нормативную часть и расчетно-методический аппарат кораблестроительного Регламента 1724 г., эскизный проект, масштабную модель в масштабе 1:48, рабочие чертежи; внедренный А.С. Грейгом на Черноморском флоте с 1826 г. параболический метод Ф.Х. Чапмана; Положение о кораблестроении 1843 г.; заготовку и изготовление деталей корабля, формирование и отделку корпуса на стапеле (до спуска на воду); достройка на плаву (С. 90–96, 265–266);

систематизированы характеристики теоретических чертежей, артиллерийского и парусного вооружения отечественных военных парусных судов XVIII – I половины XIX вв. (С. 110–120, 206–212, 411–428); сведения о нагрузке масс, ходовых и мореходных качествах судов (С. 122–129);

выполнен анализ эволюции крейсерских судов отечественного флота XVIII – I пол. XIX вв.: малых судов с корабельным парусным вооружением – пакетботы, малые фрегаты, корветы, шлюпы; двухмачтовых судов с прямыми парусами – шнявы, двухмачтовые катера, бриги и голеты (С. 133–144, 155–180);

выделены две подгруппы в классе шлюпов первой трети XIX в.: суда для разведки, дозора и посылок, и разнотипные шлюпы, служившие экспедиционными судами и вооруженными транспортом (С. 145–152); *выделено* пять типов бригантин (С. 177–178); *определено*, что голет, самобытный тип судна русского флота конца XVIII – начала XIX вв. – разновидность бригов (С. 179);

сделан вывод о том, что первым судном с вооружением шхуны в русском флоте стала построенная в 1734 г. дубель-шлюпка «Тобол» (С. 187–190);

предложена периодизация развития в XVIII – I пол. XIX вв. парусного вооружения кораблей отечественного флота: 1700–1720 гг. – становление отечественных традиций мачт-макерского искусства на основе осмысления английского и голландского опыта; 1720–1777 гг. – применение вооружения, введенного около 1720 г.; 1777–1800 гг. – применение вооружения, введенного в 1777 г.; 1800–1828 гг. – применение вооружения, утвержденного в 1806 г.; 1828–1840 гг. – совершенствование ранее утвержденного вооружения; 1840–1850 гг. – применение вооружения, утвержденного в 1840 г. (С. 219–225);

обобщена методика реконструктивного проектирования копий старинных парусных судов: восстановление архитектуры корпуса; восстановление нагрузки масс корабля-прототипа, изменение нагрузки масс ретро-копии в соответствии с предполагаемым режимом эксплуатации; восстановление парусного вооружения корабля-прототипа; восстановление обводов корабля-прототипа, улучшение конструктивно-прочностных свойств с применением современных технологий; учет современных требований классификационных обществ, надзорных организаций и предполагаемых режимов эксплуатации (С. 253–256, 267–268);

разработана методика атрибуции и идентификации подводных археологических объектов – затонувших судов: сопоставление места обнаружения и обстоятельств гибели затонувшего судна, со сведениями, известными по историографическим и архивным источникам; сравнительная оценка характеристик затонувшего судна, определенных при подводных исследованиях, с характеристиками «эталонных» и регламентных кораблей; сравнительный анализ на идентичность характеристик затонувшего судна – аналогичным элементам «эталонных» и регламентных кораблей, нормативным положениям и технической документации, сопоставление обнаруженных в ходе подводных исследований элементов и деталей парусного вооружения затонувшего судна с аналогичными элементами регламентных кораблей, нормативными положениями (С. 262–264).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

выявлены особенности процесса развития отечественной кораблестроительной школы, корабельного состава военного флота России, и конкретных типов парусных судов;

расширены знания о вкладе отечественных кораблестроителей и моряков в развитие методов проектирования военных парусных судов в России и в мире.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные выводы исследования имеют практическое значение при проведении реконструкции российских парусных судов, воссоздании недостающей информации по старинным парусным судам при традиционных исторических исследованиях.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы диссертационной работы А.М. Глебова могут быть использованы при реконструктивном проектировании ретро-копий старинных парусных судов. Предложенная методика атрибуции и идентификации затонувших судов может применяться при исследовании старинных затонувших судов. Полученные результаты могут использоваться при проектировании парусных судов традиционных типов. Основные положения и выводы исследования могут быть использованы при подготовке учебных пособий и чтении спецкурсов по истории науки и техники для студентов высших учебных заведений, при дальнейшей разработке темы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

исследование опирается на репрезентативную источниковую базу: для исследования автором привлекались различные типы письменных источников, в том числе законодательные и нормативные акты, связанные с судостроением, документы делопроизводства, чертежи парусных судов, воспоминания современников, материалы периодической печати, вещественные источники: исторические модели судов, подводные археологические объекты – затонувшие суда; на корректное применение общенаучных и специально-исторических методов;

достоверность и обоснованность сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, *обеспечиваются* использованием фундаментальных положений теории проектирования судов и подтверждается сравнительными оценками, статистическими данными и расчетами для реальных судов.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

применение современных методов теории проектирования судов и теории парусных кораблей для анализа исторических материалов и характеристик судов XVIII – I пол. XIX вв. позволило впервые в отечественной истории проанализировать развитие методов проектирования судов, закономерностей их эволюции и применить при создании копий старинных судов методы совмещения исторического облика с современными эксплуатационными требованиями.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке проблемы, определении цели и задач исследования, разработке его структуры, самостоятельном отборе, обработке и анализе источников и исследовательской литературы, формулировании основных положений диссертации, подготовке публикаций по выполненной работе, апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по историческому анализу становления и развития науки и техники российского кораблестроения XVIII–XIX вв., имеющей значение для развития истории науки и техники.

На заседании 23.06.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Глебову А.М.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Фоминых Сергей Федорович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Грибовский Михаил Викторович

23.06.2017

