

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.11, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 26 ноября 2015 года публичной защиты диссертации Рождественской Елены Михайловны «Проконкурентный порядок как институт экономики знаний» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория на соискание степени кандидата экономических наук.

Время начала заседания: 11-00

Время окончания заседания: 13-00

На заседании диссертационного совета присутствовали 17 из 24 членов диссертационного совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория:

1. Канов В. И. – председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
2. Коломиец Т. И. – заместитель председателя диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
3. Казаков В. В. – заместитель председателя диссертационного совета, доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.10
4. Нехода Е. В. – ученый секретарь диссертационного совета, доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.05 (экономика труда)
5. Бурыхин Б. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
6. Гринкевич Л.С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10
7. Земцов А. А. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

8. Ищук Т. Л. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.10
9. Каз М. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
10. Каячев Г. Ф. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
11. Нехорошев Ю. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
12. Овсянникова Т. Ю. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10
13. Рощина И. В. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
14. Скрыльникова Н. А. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.01
15. Ушакова Э. Т. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
16. Хлопцов Д. М. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.01
17. Цитленок В. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор Канов Виктор Иванович.

По результатам защиты тайным голосованием (за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Е.М. Рождественской ученую степень кандидата экономических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.11
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.11.2015 г., № 27

О присуждении **Рождественской Елене Михайловне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Проконкурентный порядок как институт экономики знаний»** по специальности **08.00.01 – Экономическая теория** принята к защите 18.09.2015 г., протокол № 21, диссертационным советом Д 212.267.11 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 147-47 от 20.02.2009 г.).

Соискатель **Рождественская Елена Михайловна**, 1988 года рождения.

В 2010 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

В 2015 году соискатель очно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности финансового аналитика в Обществе с ограниченной ответственностью «Власта» (в период выполнения диссертации работала в должности ведущего экономиста планово-экономического отдела в Закрытом акционерном обществе «Сибирский центр логистики»).

Диссертация выполнена на кафедре мировой экономики и налогообложения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, **Цитленок Владимир Сергеевич**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра мировой экономики и налогообложения, профессор.

Официальные оппоненты:

Казанцева Елена Геннадьевна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования (на момент назначения официальным оппонентом – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования) «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Кемеровский институт (филиал), первый заместитель директора; кафедра экономической теории и социально-политических отношений Кемеровского института (филиала), профессор

Борисова Людмила Михайловна, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», кафедра экономики, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Иркутский государственный университет**», г. Иркутск, в своем положительном заключении, подписанным **Калюжной Надеждой Яковлевной** (доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической теории и управления, заведующая кафедрой), указала, что опережающее развитие всех форм интеллектуального капитала является приоритетом мирового экономического прогресса, а системное исследование влияния формирующегося нового

технологического уклада на трансформацию экономических отношений и институтов является перспективным направлением развития экономической теории. Основное внимание в работе уделено выявлению сущности, содержанию, форме реализации функции государства как субъекта стимулирования и защиты несовершенной рыночной конкуренции в условиях доминирования крупного корпоративного капитала. Результаты диссертационного исследования целесообразно использовать при разработке долгосрочной стратегии инновационного развития российской экономики, в среднесрочной государственной политике развития рыночной несовершенной конкуренции, в разработке критериев ответственности государства за состояние национальной экономики, за повышение её международной конкурентоспособности, а также в учебном процессе вузов по дисциплинам «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Инновационная экономика», «Экономика, основанная на знаниях», «Государственное регулирование экономики» и в системе подготовки и переподготовки руководителей и специалистов органов власти и предприятий. Желательно введение в экономической теории раздела о фундаментальных этапах развития капиталистической формации с обоснованием их критериев.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в сборниках научных трудов – 2, в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций – 6. Общий объем работ – 4,64 п.л., авторский вклад – 4,53 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Криулина (Рождественская) Е. М. Проконкурентный аспект инновационной политики в условиях экономики знаний / Е. М. Рождественская // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. – № 4. – С. 141–142. – 0,13 п.л.

2. Рождественская Е. М. Когнитивный капитал как фактор формирования потребности в новом конкурентно-рыночном порядке / Е. М. Рождественская // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 10. – С. 896–899 – 0,45 п.л.

3. Рождественская Е. М. Государственно регулируемый конкурентно-рыночный порядок как категория экономики, основанной на знаниях / Е. М. Рождественская, В.С. Цитленок // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 390. – С. 161–170. – 1,2 / 1,1 п.л.

На автореферат поступили 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **О.Ю. Патласов**, д-р экон. наук, проф., проректор, заведующий кафедрой коммерции, маркетинга и рекламы Омской гуманитарной академии, *с замечаниями*: не разработан комплекс проконкурентных мер, актуальный для российской экономики, выделены лишь общие направления государственной проконкурентной политики (табл. 3, С. 18–19); не рассмотрены: влияние субъектов международной конкуренции на антимонопольную государственную политику России, эволюция законодательной базы, планируемые мероприятия по совершенствованию механизма регулирования конкуренции; не совсем ясны критерии нахождения в состоянии «порядка»; *и с вопросами*: является ли проконкурентный порядок институтом, например, «креативной экономики»? в чем проявляются особенности проконкурентного порядка в иных версиях моделей постиндустриальной экономики? 2. **С.Н. Левин**, д-р экон. наук, доц., профессор кафедры экономической теории и государственного управления Кемеровского государственного университета, *с замечаниями*: необходимо было проанализировать соотношение авторской категории проконкурентный порядок как системообразующий институт экономики (С. 10) с понятием «хозяйственной конституции» как основы «хозяйственного порядка»; не приведены примеры проявления проконкурентного элемента в системе государственных антимонопольных мер и не показано соотношение антимонопольной и конкурентной политики. 3. **С.Л. Еремина**, д-р экон. наук, доц., профессор кафедры инженерного предпринимательства Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечаниями*: отсутствует разъяснение, почему

когнитивный капитал является фактором снижения цены; не убедительно суждение о том, что «государственно-протекционистская форма регулирования становится институциональным фактором развития креативной монополистической (квазимонополистической) конкуренции»; обоснование превращения государства в естественного субъекта рыночного ценообразования нельзя считать вкладом в теоретическое значение, так как это всегда планы, программы, проекты и т.п.; и *с вопросами*: в формулах допускаются знаки вроде «→», тем более после « Σ »: вероятно, должно быть «=»? непонятно, как измеряются U_i и t (С. 13)?; почему конкурентные отношения при государственном регулировании социально-экономической составляющей становятся осознанно рыночными? кто оценивает внешнюю и внутреннюю эффективность результатов доминирования (С. 14)? что означает «амнистия за сотрудничество» (С. 17) и «эффективная самотрансформация» (С. 19)? 4. **И.В. Князева**, д-р экон. наук, проф., профессор кафедры «Менеджмент» Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Новосибирск, *с вопросами*: видит ли автор разницу между категориями «экономика знаний» и «экономика, основанная на знаниях»? почему в табл. 2 представлено иное понятие «конкуренции», чем в ст. 4 135-ФЗ? в чем, по мнению автора, разница между капиталистической экономикой и рыночной экономикой? 5. **И.А. Ромахина**, канд. экон. наук, доц., декан факультета экономики и управления, заведующая кафедрой экономики и методики преподавания экономики Томского государственного педагогического университета, *с замечаниями*: некоторые положения требуют уточнения; авторское определение «когнитивного капитала», описание производственного цикла когнитивного капитала заставляет задуматься о праве собственности на новую форму капитала, что не нашло отражения в автореферате. 6. **Л.В. Кусургашева**, д-р экон. наук, доц., заведующая кафедрой экономики Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева, г. Кемерово, *с замечаниями*: не рассмотрены критерии эффективности проводимой государством проконкурентной политики, что не позволяет дать оценку

предложенных автором практических рекомендаций. 7. **Н.А. Шапиро**, д-р экон. наук, проф., профессор кафедры экономики и стратегического менеджмента Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики, *с замечанием*: чтобы выводы о пользе «проконкурентного порядка» (табл. 1, С. 10-11) и «проконкурентной политики» (С. 14) были четко выдержаны в рамках концепции ордолиберализма, следовало раскрыть двуединство категорий «хозяйственный порядок» и «хозяйственный строй» в условиях перехода к экономике знаний; *и с вопросом*: обсуждается ли в диссертации эта проблема?

В отзывах указывается, что актуальность темы диссертационного исследования Е.М. Рождественской связана с изучением проблем изменения конкурентно-рыночного механизма под воздействием опережающего создания и приращения ценностей на основе неимущественного ресурса – научно-технического знания. В рамках данной проблематики автором исследованы теоретические и практические аспекты института защиты конкуренции в капиталистической экономике, основанной на знаниях. Теоретические выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, могут использоваться для дальнейшего анализа эволюции современной экономики и трансформации присущего ей хозяйственного порядка в условиях происходящей сегодня смены парадигмы социально-экономического развития. Практические предложения могут быть использованы заинтересованными хозяйственными структурами при разработке государственной среднесрочной программы развития регулируемого конкурентно-рыночного механизма.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Е.Г. Казанцева** – высококвалифицированный специалист в области исследований рынков несовершенной конкуренции; **Л.М. Борисова** – высококвалифицированный специалист в области «новой» экономики, вопросов технологической безопасности России и инновационного предпринимательства; **Иркутский государственный университет** – крупный научный центр исследований в области экономики знаний, инновационного производства и стратегий устойчивого развития.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований получены результаты, обладающие научной новизной:

Доказано, что при переходе к экономике, основанной на научных знаниях, на уровне национальной экономики возникает потребность в трансформации спонтанно-государственного регулирования рыночного несовершенного конкурентного порядка в государственно-протекционистский конкурентно-рыночный порядок, основная функция которого состоит в максимальном развитии всех видов интеллектуального капитала, в первую очередь научно-инновационного (С. 13-20). *Дано* категориальное определение этого порядка как института экономики научного знания (С. 39, 63, 66), и *определено* его содержание как организационной структуры по поддержке и стимулированию конкурентно-рыночных производственных отношений между всеми субъектами экономики научного знания. *Обозначен* механизм реализации государственно-протекционистского конкурентно-рыночного порядка как института в форме проконкурентной политики, включающей систему антимонопольных мер и систему оценки внешнего и внутреннего эффекта результата доминирования (С. 40-43, 49, 54, 71, 74).

Доказано, что производство научного знания способствует институционализации конкуренции: «конкуренция складывается через вырабатываемые участниками правила», т.е. становится институционально-регулируемой (С. 17; Приложение 1, С. 181-182 диссертации). *Разработана* концептуальная схема формирования института «государственно-протекционистский конкурентно-рыночный порядок» (С. 40-42), который обеспечивает оптимальное использование научно-инновационного потенциала экономики научных знаний через государственное стимулирование конкуренции за инновации (С. 63-65). *Приведены* дополнительные аргументы в доказательстве эволюции хозяйственного порядка России в направлении формирования института экономики научного знания (С. 115-135).

Выявлены закономерности формирования элементов проконкурентного характера с использованием результатов правоприменительной практики антимонопольного регулирования правительств США, Западной Европы, России (С. 154-155), реализующих проконкурентную политику в системе отношений государственно-протекционистского конкурентно-рыночного порядка (С. 49-50, 93-197). *Разработаны* принципы трансформации антимонопольного российского регулирования в макроэкономический инструмент среднесрочной проконкурентной политики: соединение государственно-протекционистской конкурентно-рыночной политики с эффективным рыночным саморегулированием, приспособление корпоративного сегмента экономики к потребностям опережающего накопления когнитивного капитала, использование возможностей корпоративного управления и научно-технического развития, доминирование олигополистических структур при росте социальной ответственности бизнеса, решение социальных проблем совместными усилиями власти и бизнеса (С. 135-142, 198-200).

Обосновано место категории «когнитивный капитал» в системе категорий теории экономики научного знания, которая изменяет подход в институциональной теории к определению нового типа производственных отношений – когнитивно-капиталистических (С. 77-78). Когнитивный капитал определяется как эвристическая форма интеллектуального капитала, как результат приложения эвристических действий индивидуума к накопленному интеллектуальному капиталу (С. 78). *Доказано*, что производственный процесс в экономике научного знания включает когнитивный компонент в виде отношений по производству и использованию научного знания, воспроизводство которых позволяет достичь устойчивого экономического развития (С. 36-37).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработана и доказана необходимость включения категории «государственно-протекционистский конкурентно-рыночный порядок» в систему институциональной теории экономики научного знания, выявлена ее сущность и содержание;

доказано существование особой группы когнитивно-производственных отношений, которые отражаются в категории «когнитивный капитал»;

выявлена необходимость использования среднесрочной национальной проконкурентной политики как макроэкономического инструмента регулирования развития рыночных отношений с когнитивным компонентом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

предложены рекомендации к политике государственной защиты и стимулирования рыночной конкуренции по изменению российской нормативно-правовой базы в направлении перехода к проконкурентной политике;

определены базовые параметры будущей российской экономической системы, основанной на научном знании.

Теоретические и практические результаты работы используются в учебном процессе Национального исследовательского Томского государственного университета по дисциплинам «Мировая экономика», «Экономическая теория», «Государственное регулирование экономики».

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы заинтересованными хозяйственными структурами при разработке государственной среднесрочной программы развития регулируемого конкурентно-рыночного механизма формирующейся экономики научного знания.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты получены путем применения современных методов исследования, адекватных цели и задачам работы;

положения диссертации основываются на изучении и обобщении значительного числа научных работ отечественных и зарубежных ученых в области общей экономической теории, в том числе теории эволюционной экономики, теории несовершенной конкуренции, институциональной экономической теории;

авторская идея *базируется* на положениях теории немецкого ордолиберализма, концепции экономики знаний.

Достоверность работы *подтверждается* использованием и глубоким анализом значительного объема теоретико-экономической и специальной информации, содержащейся в официальных статистических публикациях, в монографиях, статьях и докладах исследователей проблемы государственно-регулируемого конкурентно-рыночного порядка экономики знаний, системном анализе практики разработки и реализации антимонопольной политики правительств США, ЕС и России.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертации, получении исходных данных путем анализа научных и статистических материалов; обработке и интерпретации полученных результатов; участии в апробации результатов исследования; разработке предложений и рекомендаций; подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи теоретического обоснования закономерного процесса формирования проконкурентного порядка как института экономики знаний, происходящего во всех экономически развитых странах, имеющей значение для развития экономической теории.

На заседании 26.11.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **Рождественской Е.М.** ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

26 ноября 2015 г.



Канов Виктор Иванович

Нехода Евгения Владимировна