

ОТЗЫВ

официального оппонента
доктора экономических наук, доцента
Казанцевой Елены Геннадьевны
на диссертационную работу Рождественской Елены Михайловны
«Проконкурентный порядок как институт экономики знаний»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по специальности
08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность выбранной темы диссертации

В условиях глобализации экономики возрастает уровень конкуренции между государствами. Для обеспечения конкурентных преимуществ экономически развитые страны выстраивают механизм государственного регулирования таким образом, чтобы наряду с развитием конкурентных начал внутри страны обеспечить ее выгодное положение на глобальных рынках посредством поддержки крупнейших национальных компаний. Повышение конкурентоспособности российских компаний на глобальном и внутреннем рынках является одним из приоритетов экономического развития страны в условиях формирующейся экономики знаний.

При расширении когнитивного компонента в экономической структуре существенно меняется соотношение между действием стихийно-рыночных сил и мотивированным целенаправленным действием всех его субъектов. В результате происходит постепенная трансформация конкурентно-рыночного спонтанного ценообразования как основного регулятора пропорций капиталистического производства в инструмент целенаправленного государственного регулирования. Сохранение и развитие конкурентной среды становится функцией государства, реализующейся через проконкурентную политику. Реализация данной функции довольно успешно осуществляется государствами развитых стран. Изучение международного опыта реализации проконкурентной политики, наложение его на российскую практику и выработка эффективной проконкурентной политики является важным условием укрепления позиций России в мировой экономике.

Необходимость выявления закономерностей формирования проконкурентного порядка как института экономики знаний, исследования проконкурентной политики как формы реализации проконкурентного порядка, установления особенностей реализации проконкурентной политики в различных странах и формирование методологических основ развития проконкурентной политики в России определяет актуальность диссертационного исследования Рождественской Е.М.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором диссертации

Научная обоснованность основных положений, выводов и практическая ценность предлагаемых в диссертации рекомендаций достигнута автором благодаря анализу фундаментальных и прикладных работ, посвященных исследованию конкуренции, конкурентной политики, экономики знаний, теории государственного регулирования; нормативно-правовых документов в области конкуренции и антимонопольного регулирования; статистической информации российских и зарубежных статистических служб; аналитических отчетов рейтинговых агентств.

Диссертационное исследование основано на системном использовании методологии и идей институциональной экономической теории, концептуальных положений германского ордолиберализма, концепции несовершенной рыночной конкуренции, концепции экономического эволюционизма, системном анализе практики разработки и реализации антимонопольной политики правительств США, ЕС и России.

Научные предложения, полученные в результате использования общенаучных и специальных методов исследования, достаточно обоснованы и подкреплены сопоставлением теоретических подходов к исследуемой проблеме, соответствующими логическими и аналитическими доводами. Достоверность выводов, представленных в работе, подтверждена эмпирическими данными, в том числе Международной конкурентной сети, ЮНКТАД, ТАСИС.

Обоснованность выводов и рекомендаций

Обоснованность выводов и рекомендаций Е.М. Рождественской подтверждена обсуждением результатов исследования на российских и международных научно-практических конференциях, а также необходимым количеством публикаций по теме исследования, в том числе в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Содержание опубликованных работ соответствует теме диссертации. В автореферате полностью отражены основные положения, выводы и предложения диссертации.

Научная новизна диссертации заключается в теоретическом обосновании существования объективной потребности в институте «проконкурентный порядок», основной функцией которого является государственная защита и развитие конкурентно-рыночных когнитивно-производственных отношений между всеми субъектами макроэкономики, основанной на знаниях, и формировании концептуальной схемы

реализации этой потребности. Новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. В выявлении особенностей эволюционного становления проконкурентного порядка, в раскрытии его содержания как категории теории институциональной экономики – как института, интегрирующего механизм рынка несовершенной конкуренции с государственным целенаправленным проконкурентным регулированием, ориентированным на максимальное развитие инновационной активности всех субъектов [СС. 38-43, 63-68 диссертации];

2. В доказательстве вывода, что в экономике знаний в когнитивный компонент ценообразования на рынках несовершенной конкуренции включаются отношения по производству и использованию научного знания; в раскрытии содержания когнитивного капитала в контексте формирования проконкурентного порядка; обосновании системообразующей функцией когнитивного капитала в макроэкономике научного знания; выявлении особенностей формирования макроэкономического равновесия в экономике знаний и факторов устойчивого развития экономики знаний с учетом проконкурентного порядка [СС. 74-91 диссертации];

3. В обосновании необходимости применения государственной проконкурентной политики как формы реализации института проконкурентного порядка; выделении механизмов и структуры проконкурентной политики государств; доказательстве возможности достижения временного монопольного положения на основе конкурентных преимуществ в технологии при реализации проконкурентной политики [СС. 65-66, 70-73 диссертации];

4. В выявлении проконкурентного элемента в системе государственных мер регулирования конкуренции экономически развитых странах с развитой подсистемой макроэкономике знаний: в США [С. 102-104 диссертации], странах Западной Европы [С. 105-114 диссертации];

5. В установлении особенностей формирования и реализации проконкурентного порядка в российской экономике; выявлении потребности формирования национальной проконкурентной политики в современной экономике России как макроэкономического инструмента повышения её международной конкурентоспособности и минимизации негативного эффекта повышенной олигополизации в условиях долгосрочных внешнеэкономических системных ограничений [СС. 130-131, 135-142 диссертации].

Дискуссионные утверждения и недостатки в обосновании отдельных положений концепции проконкурентного порядка

Отмечая профессиональный уровень проведенного исследования, следует обратить внимание на некоторые недостатки. К ним относятся:

1. Формирование только общей принципиальной схемы института проконкурентного порядка при отсутствии форм его существования на мезо- и микроуровнях.

2. Когнитивный капитал рассмотрен только как часть национального капитала макроэкономики научного знания. Не показаны формы его реализации на индивидуальном и коллективном уровнях.

3. Недостаточно четко сформулированы закономерности формирования проконкурентного порядка как института экономики, основанной на знаниях, в то время как «определение закономерностей формирования «проконкурентного порядка» как института экономики», основанного на знаниях является одной из задач диссертационного исследования.

Следует обратить внимание на отдельные несоответствия оформления диссертации установленным требованиям, а также отдельные неточности при использовании материалов нормативных правовых актов [СС. 117, диссертации].

Значение выводов и рекомендаций, полученных автором, для теории и практики

Полученные научные результаты способствуют развитию теории институциональной экономики в части формирования института проконкурентного порядка в макроэкономике научного знания и как макроэкономического инструмента в форме среднесрочной национальной проконкурентной политики.

Практическое значение полученных автором результатов состоит в том, что они могут быть использованы органами государственного управления, ответственными за развитие конкурентной макроэкономической среды и приоритетного развития инновационного потенциала экономики в целом.

Реализация рекомендаций автора по формированию элементов проконкурентного порядка в современной российской экономике [СС. 123, 135-136 диссертации] позволят системно и ускоренно наращивать её инновационный потенциал.

Заключение

В целом можно констатировать, что текст диссертационной работы логично выстроен, основные положения, выводы и рекомендации исследования, вынесенные

соискателем на защиту, обоснованы и являются новыми. Полученные автором научные результаты согласуются с заявленной целью и задачами, определенными во введении к диссертации.

Названные недостатки в обосновании отдельных положений концепции проконкурентного порядка в экономике научного знания не противоречат общей положительной оценке диссертационной работы, представляющей собой самостоятельное, завершённое научное исследование, посвященное решению актуальной проблемы: научному обоснованию закономерностей формирования проконкурентного порядка как института экономики, основанной на знаниях, обеспечивающего опережающее инновационное развитие национальной экономики.

Тема и содержание диссертации соответствуют всем требованиям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата экономических наук, и пунктам 1.1, 1.2, 1.4 паспорта специальностей ВАК, а её автор, Рождественская Елена Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

первый заместитель директора, профессор кафедры экономической теории и социально-политических отношений (по совместительству) Кемеровского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», доктор экономических наук (08.00.01-Экономическая теория), доцент

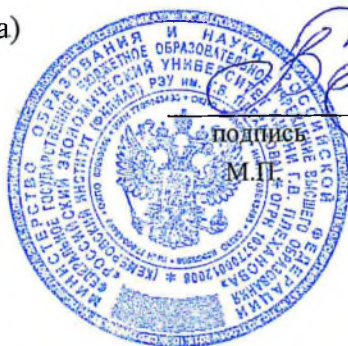
19 октября 2015 года



Казанцева Елена Геннадьевна

РГГУ: 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36, (495) 958-25-56, rector@rea.ru, www.rea.ru
Кемеровский институт (филиал): 650992, г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 39, (3842) 75-43-98, kemerovo@rea.ru, www.kirsute.ru

Подпись Казанцевой Е.Г. заверяю
 и.о. ученого секретаря Совета
 Кемеровского института (филиала)
 РЭУ им. Г.В. Плеханова,
 к. э. н., доцент



Е.Н. Балаганская