

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рождественской Елены Михайловны
на тему

«Проконкурентный порядок как институт экономики знаний», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - Экономическая теория

Условия функционирования современной экономики требуют нестандартных оценок и решений, так как большинство традиционных подходов не дают возможности оценить и понять то, что происходит. С одной стороны, государственное вмешательство, транснациональные корпорации и олигополистический корпоративизм, конкуренция и порядок, с другой, - инновации, когнитивный капитал и знания как институты рыночной экономики требуют поиска новых вариантов взаимодействия. Можно понять и эмоции автора, связанные с оценкой функций государства по формированию государственно-протекционистского конкурентно-рыночного (проконкурентного) порядка. Таким образом, как контент, так и простое перечисление понятий и терминов, использованных автором, свидетельствует об актуальности выполненного исследования.

Можно также разделить позицию автора по поводу актуальности исследования для России, а именно, что для вхождения в состав ведущих экономик планеты необходима стратегия долгосрочного развития на основе доминирования системы когнитивно-производственных отношений (с. 3).

Область исследования диссертации действительно соответствует специальности 08.00.01 – Раздел «Общая экономическая теория», п.п. 1.1 1.2. 1.4.

Одним из положений, выносимых на защиту, является определение содержания категории «проконкурентный порядок», где автор определяет его как институт, интегрирующий механизм рынка несовершенной конкуренции с государственным целенаправленным проконкурентным регулированием, ориентированным на максимальное развитие инновационной активности всех субъектов. Результатом дальнейшей аналитической работы автора, свидетельствующей о глубокой проработанности проблемы, явился сравнительный ана-

лиз категории «порядок» с конкурентно-рыночных и проконкурентных позиций (стр. 9-10).

Интересным представляется выделение этапа коммерциализации когнитивного капитала, где, по мнению соискателя, он выступает как «... эвристическая форма интеллектуального капитала, как реализованное накопленное научное знание в виде инноваций ... новых исследовательских парадигм (с. 12).

Абсолютно логичным является для разрешения противоречия между конкуренцией и монополией внести ... изменения в нормативно-правовую базу (с. 19).

Вместе с тем, нельзя не отметить некоторые спорные и не до конца доказательные суждения:

1. Автор отмечает (с. 6), что применение когнитивного капитала становится фактором снижения цены – и, соответственно, конкуренции, поскольку его затраты в явном виде не включаются в структуру материальных издержек. Но при этом отсутствует разъяснение по поводу того, как применение когнитивного капитала становится фактором снижения цены.
2. Также не убедительным представляется суждение о том, что «государственно-протекционистская форма регулирования становится институциональным фактором развития креативной монополистической (квазимонополистической) конкуренции».
3. «Теоретическим значением работы» автор принимает научное обоснование закономерной трансформации *спонтанного* государственного участия в рыночном ценообразовании, что маловероятно, так как это всегда планы, программы, проекты и т.п.
4. В формулах допускаются знаки вроде « \rightarrow », тем более после « \sum », вероятно, должно быть « \Rightarrow », более того, не понятно, как измеряются U_i и t (с. 13).
5. Механизм ценообразования основывается на когнитивной составляющей, что придает конкурентным отношениям рыночный характер. В совокупности с государственным регулированием социально-экономической составляющей про-

цесс становится осознанно рыночным. Но почему это так, автор не объясняет, не иллюстрирует и не доказывает.

6. Механизм реализации проконкурентной политики предполагает применение существующей нормативно-правовой базы совместно с оценкой внешней и внутренней эффективности результатов доминирования. Но соискатель не указывает, что и кто оценивает? (с. 14)

7. Что означает «амнистия за сотрудничество» (с. 17) и «эффективная самотрансформация» (с. 19)?

Несмотря на замечания, можно сделать вывод, что исследование является законченным; оно развивает одно из ключевых направлений – оценку участия государства в конкуренции для обеспечения инновационного развития страны.

Работа Рождественской Елены Михайловны отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры инженерного предпринимательства Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»

 / **Еремина Софья Леонидовна** /

Наименование организации: ФГАОУВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»

Адрес: 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 30

Телефон: 8 (3822) 56-35-29

web-сайт: <http://tpu.ru/>; www.I-business.tpu.ru

Адрес электронной почты: business@tpu.ru

« 21 » октября 2015 г.

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

Подпись **Ереминой С.Л.** заверяю



М.П.

