

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рождественской Елены Михайловны

на тему

«Проконкурентный порядок как институт экономики знаний»,

Томск, 2015, представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - Экономическая теория

Актуальность диссертационного исследования аккумулируется рядом обстоятельств и не вызывает сомнения. Представленное к защите диссертационное исследование Е.М. Рождественской привлекает внимание своей значимостью. Изучение «закономерностей формирования нового института, обеспечивающего опережающее развитие когнитивного капитала» (См. с. 7 автореферата), имеет значение в контексте развития идей эволюционной экономической теории. Исследование содержания и разработка принципов проконкурентной государственной политики России «в аспекте необходимости системного перехода к макроэкономике, основанной на знаниях» (См. С. 7 автореф.) имеет существенную практическую значимость при реализации среднесрочной стратегии реформирования её экономической системы.

Диссертантка глубоко вникла в изучаемую ею проблематику, осмыслила то, что сделано в экономической теории для понимания содержания государственной экономической политики. Ею доказана необходимость введения категории «государственно-регулируемый конкурентно-рыночный порядок (проконкурентный порядок)» (См. Табл. 1, С. 10-11 автореф.).

Цель и задачи работы охватывают широкий круг вопросов, позволяющих рассмотреть очень многие аспекты государственной политики в экономике.

Очень обстоятельно и продуманно охарактеризованы методологические основы проделанного исследования.

Структура диссертации, включающая четыре основных раздела (С. 8-9 автореферата) выглядит вполне логичной, что позволяет решать те задачи, которые Елена Михайловна ставит перед собой. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, 9 приложений.

Удачным является выделение «основных выводов, полученных в результате исследования», в отдельный раздел (С. 19 автореф.). Итоги проделанного исследования Е.М. Рождественская подробно изложила в заключении, что позволяет получить представление о содержании диссертации в целом. Интересны и значимы выводы автора относительно особенностей государственной проконкурентной политики в макроэкономике научного знания: автор, приходит к выводу, что антимонопольная политика государства трансформируется в проконкурентную (С. 15 автореферата).

В автореферате представлен механизм реализации проконкурентной политики (С. 14), структура (С. 15), сделаны выводы о «недостаточном регулировании элемента воздействия на бизнес» в рамках российской проконкурентной политики, о необходимости институциональной поддержки российской экономики (С. 21-22).

Проведен сравнительный анализ практики правоприменения антимонопольного законодательства в США, странах ЕС, России (Таблица 2, С. 16-17) и сделан вывод о применении новых методов борьбы с нарушениями в сфере конкуренции – проконкурентных мер (С. 21).

Наряду с положительной оценкой диссертации, следует отметить моменты, которые, на наш взгляд, автор должен учесть при дальнейших научных изысканиях:

1. Не разработан комплекс проконкурентных мер, актуальный для российской экономики, выделены лишь общие направления государственной проконкурентной политики (Табл. 3, с. 18-19).

3. В работе не рассмотрены: влияние субъектов международной конкуренции на антимонопольную государственную политику России,

эволюция законодательной базы, планируемые мероприятия по совершенствованию механизма регулирования конкуренции.

Соискателю можно было бы задать ряд уточняющих вопросов:

1. Соискатель отмечает, что термин «проконкурентный порядок» необходимо применять при описании нового состояния экономики – экономики знаний, в которой возникает особая группа отношений – когнитивно-производственных, функционирование которых невозможно без государственной защиты и поддержки рыночной конкуренции. Не совсем ясны критерии нахождения в состоянии «порядка», а если имеем дело с бессистемным регулированием, с противоположными результатами макроэкономического управления, что тогда характеризует «проконкурентный беспорядок» и экономический беспорядок - это «конкурентно-рыночный порядок»?
2. Символами экономической модернизации настоящего времени является «постиндустриальная экономика», «информационная экономика», «сетевая экономика», «экономика знаний», «экономика разнообразия», «эмерджентная» (виртуальная, синтетическая), «инновационная экономика», «креативная экономика», «глобализация экономики» и др. Является ли проконкурентный порядок институтом, например, «креативной экономики»? В чем проявятся особенности проконкурентного порядка и иных версиях экономических моделей сетевой и пр.?

Отмеченные недостатки не затрагивают сущностных основ выполненной работы, не ставят под сомнение научную компетентность соискателя, достоверность, новизну и значимость полученных результатов.

Следует отметить, что основные положения и выводы диссертации Е.М. Рождественской могут быть использованы для развития концепции государственно-протекционистского конкурентно-рыночного порядка в макроэкономике научного знания.

Содержание автореферата диссертации соответствует критериям пп. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, 3 специальности 08.00.01 – Экономическая теория, а Е.М. Рождественская заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности «Экономическая теория».

Проректор Омской гуманитарной академии,
Зав. кафедрой коммерции, маркетинга и рекламы,
доктор экономических наук, профессор,
Почетный работник ВПО РФ



О.Ю. Патласов

Наименование организации: Частное учреждение образовательная организация высшего образования «Омская гуманитарная академия» (ЧУОО ВО «ОмГА»)

Адрес учреждения: 644105, г. Омск, 4 Челюскинцев, 2-А, ОмГА.

Телефон (рабочий): (3812) 28-47-43, 29-00-91

web-сайт: <http://academy.omga.su/>

Адрес электронной почты: opatlasov@mail.ru

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

«26» октября 2015 г.

Патласов Олег Юрьевич