

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Майербек Руслановича Махаева

*«Генезис проблемы значения метафорических высказываний  
в аналитической философии 20 века», представленной  
на соискание учёной степени кандидата философских наук  
по специальности 09.00.03 – История философии*

Диссертация М. Р. Махаева представляется актуальной попыткой проследить этапы развития проблематики метафоры в аналитической философии 20-го века. Данное исследование значимо еще и потому, что имеются определенные незаполненные лакуны в знании, образовавшиеся еще в советский период функционирования историко-философской науки, в отношении целого ряда проблематик в рамках западной аналитической традиции.

В анализе проблемы значения метафорического высказывания в своей диссертации М. Р. Махаев исходит из формулировки об имеющей место трансформации значений входящих в состав метафоры слов, что позволяет данному высказыванию иметь наряду с буквальным значением, также добавочное (переносное) значение. Диссертант задается вопросом, так ли это или же значения слов сохраняются при прочтении всего высказывания такими, какими они были наделены до их метафорического использования, и высказывание, таким образом, будет ложным или представлять собою бессмыслицу. Таким образом, объектом исследования диссертанта выступает проблема значения метафорических высказываний и варианты ее решения. И здесь он рассматривает экстензионный и анти-экстензионный варианты в качестве решения, т. е. исходит из двух типов теорий «семантической» и «прагматической». Интересным представляется то, что данные решения рассмотрены автором в генезисе проблемы значения в традициях аналитической философии, что и является главным предметом его исследования. Правда, по поводу формулировки предмета в тексте автореферата, стоит высказать замечание: дважды повторяется глагол «является», что делает предложение тавтологическим по звучанию, или, проще говоря, не согласованным. Впрочем, некорректная формулировка не влияет на понимание смысла, и может быть легко исправлена. В целом, хотелось бы отметить логичность поставленных диссертантом цели и последующих задач, которые, как можно видеть из автореферата, решены на высоком исследовательском уровне, что и привело диссертанта к значимым выводам. Одним из таких выводов является вывод том, что метафорическая проблематике, начинает складываться в аналитической философии лишь в 1950-е годы, что кардинально меняет взгляд на сложившуюся периодизацию

генезиса проблемы значения высказываний с метафорами в аналитической философии.

Отдельно хотелось бы сказать о последней из задач (четвертой), поставленных диссертантом, обозначенной им собственно как стремление проанализировать в пределах экстенсионных и анти-экстенсионных теорий интерпретации вопросы общей теории метафоры. Здесь, на мой взгляд возникает, если можно судить об этом по автореферату, некоторая сложность реализации задачи в полном объеме. Диссертант выделяет ряд вопросов, которые традиционно обсуждаются на протяжении всей истории теоретического осмысления метафоры. Это такие вопросы как: парафраз метафорического высказывания и причина его неадекватности; метафорические высказывания и истинностные значения; метафорические высказывания и утверждение сходства; отношение к условиям истинности; а также мертвая метафора и ее значение и другие. Сложность здесь заключается в том, что проблема метафоры на современном этапе функционирования науки является предметом интереса различных научных дисциплин и направлений, причем не только философских. Известно, что традиция аналитической философии (особенно на ее родине, в Англии) придерживается очень четкого разграничения между дисциплинами, изучающими метафору: например, между логикой, эстетикой, филологией и литературоведением. Аналитики считают недопустимым переступание междисциплинарных границ. В связи с чем, думается, настоящее исследование стремится придерживаться данных норм. Иначе, трудно объяснить, почему автор не упоминает в своей работе междисциплинарные подходы отечественных ученых, таких как С. Р. Аблеев, А. Н. Баранов, Э. В. Будаев, А. П. Чудинов, и в частности филолога О. Н. Лагуты, с предлагаемым ею как раз в ранге междисциплинарности термином метафорология. Также, не использован теоретический потенциал известных в западной ученой среде американских исследователей когнитивной и психо-лингвистик Джорджа Лакоффа и Чарльза Осгуда, последний как раз является разработчиком метода семантического дифференциала, широко используемого в различных компаративных исторических и кросскультурных исследованиях. Метода, основанного на феномене синестезии, состоящем в возникновении ощущения одной модальности под воздействием раздражителя другой модальности, что служит основой метафорических переносов и оценок и делает возможным сам метод. Это намеренное абстрагирование от междисциплинарных влияний, собственно обусловивших становление и развитие проблемы метафоры в аналитической философии, достаточно непривычно в историко-философском исследовании. На мой взгляд, подобная изоляция от исследований и теорий в рамках других дисциплин, имеет цель скорее

эстетическую (не нарушать форму аналитического дискурса), нежели историко-философскую. Особенно это заметно становится на фоне того, как достаточно подробно в автореферате представлен список имен современных российских философов, ассоциирующих свое творчество с аналитической традицией. Из широко представленного списка имен, заметно, что лишь единицы занимались проблемой значения метафоры, что скорее свидетельствует об отсутствии интереса к проблеме когнитивного значения метафоры у отечественных аналитических философов. Здесь снова уместным выглядит вопрос, так ли уж оправдано изучать эволюцию философских идей в междисциплинарной непроницаемости. Определенные перспективы могло бы дать обсуждение альтернативных вариантов понимания значения метафорического высказывания. Это позволило бы увидеть не только целостность аналитической традиции, но и известную ее противоречивость, осмыслить споры внутри данного направления в английском, немецком и русском вариантах аналитической философской традиции, представить разнообразие подходов к проблеме метафоры.

Вопрос этот достаточно труден в разработке подходов к нему, поэтому приведенное критическое рассуждение имеет скорее рекомендательный смысл, что ничуть не снижает общей ценности диссертационного исследования. Диссертационная работа М. Р. Махаева, является завершенным историко-философским трудом, отличается новизной и ярко-выраженной авторской позицией. Диссертация соответствует всем критериям, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03. – История философии.

Кандидат философских наук, доцент  
кафедры философии Гуманитарного Института  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Сибирский федеральный университет»  
(09.00.11 – «Социальная философия»)



Коловская Анна Юрьевна  
E-mail: kolovsky@ya.ru

25. 04. 17 г.

Сведения об организации:

федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский федеральный университет»

Адрес: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный ,79,

Тел. +7(391)206-22-22, +7 (391) 206-26-69

Сайты: <http://www.sfu-kras.ru/> , <http://hi.sfu-kras.ru/>

E-mail: [office@sfu-kras.ru](mailto:office@sfu-kras.ru), [philosophy@sfu-kras.ru](mailto:philosophy@sfu-kras.ru)

Я, Коловская Анна Юрьевна, даю своё согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного Совета, и их дальнейшую обработку.



А. Ю. Коловская

25. 04. 17 г.

Подпись А. Ю. Коловской удостоверяю

Ученый секретарь СФУ



Г. С. Быкова