

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Симоновой Марины Владимировны «Образ крестьянских вождей XVII–XVIII веков в отечественной историографии: опыт сравнительного анализа», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Антиправительственные восстания под руководством И.И. Болотникова, С.Т. Разина, К.А. Булавина, Е.И. Пугачёва, громко именуемые в советской исторической науке «крестьянскими войнами», давно заслуживают быть объектами научного переосмысления как в конкретно-историческом, так и в историографическом контексте. Поэтому актуальность заявленной проблематики возражений не вызывает. Мы согласны с мнением автора диссертации, что назрела необходимость обобщить отечественные исторические исследования, касающиеся личности и деятельности лидеров антиправительственных выступлений XVII–XVIII веков и тем самым подвести своеобразный итог, оценить достижения и недостатки изучения данного этапа в истории социальных движений в России.

Структурное построение работы логично и определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих 15 разделов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также нескольких приложений. Во введении присутствуют все элементы, по которым оценивается квалификационный уровень соискателя: актуальность, историография проблемы, характеристика источниковой базы, научная новизна, определены объект и предмет, сформулированы цель и задачи, практическая значимость работы, аргументирована достоверность выводов, раскрыт методологический инструментарий, приведены сведения об апробации результатов работы. Выносимые на защиту основные положения обоснованы и соответствуют заявленной теме. Для историографического обзора характерна объективная оценка комплекса работ советских и современных историков. В целом представлен

достаточно квалифицированный анализ изученности историографии антиправительственных восстаний XVII–XVIII веков и по его итогам сделан обоснованный вывод об отсутствии специальных комплексных работ по указанной проблеме.

Между тем напомним автору, что, во-первых, советский период отечественной исторической науки не длился весь XX век, как указано на с. 4 диссертации, а определялся границами существования советского общества; во-вторых, В.О. Ключевский, в отличие от Н.М. Карамзина и С.М. Соловьева, «многотомных работ» (С. 7) по истории России не создавал. Его лекционный курс «Русской истории» под это определение, нам думается, не подходит.

В первой главе диссертации М.В. Симонова рассматривает становление и развитие научных взглядов на историю антиправительственных восстаний XVII–XVIII веков в исторической литературе второй половины XVIII – начала XX веков. Автор активно привлекает работы как представителей классической историографии (Н.М. Карамзина, С.М. Соловьёва, Н.И. Костомарова, В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова), так и труды других исследователей (Н.И. Фомина, А.Н. Попова, И.И. Голикова, А.И. Ригельмана, В.Б. Броневского, П.П. Ламбина и др.).

Тщательный анализ дореволюционной историографии позволил М.В. Симоновой сформулировать общий для работ данного периода образ вождя антиправительственных выступлений. Это задатки харизматичного лидера, смелость, целеустремленность, талант организатора, предприимчивость, умение сплотить людей, заразить идеей. Автор справедливо констатирует преимущественно отрицательный характер оценок деятельности И.И. Болотникова, С.Т. Разина, К.А. Булавина, И.Ф. Некрасова, Е.И. Пугачёва. Исключение составляли лишь немногочисленные представители истории казачества.

При всей обоснованности и аргументированности выводов, репрезентативности использованных для написания главы источников, она не лишена недостатков. И в порядке дискуссии выскажем следующие замечания.

К сожалению, М.В. Симонова проигнорировала работы известного историка Д.И. Иловайского, входящего в золотой фонд отечественной классической историографии. Между тем анализ движения И.И. Болотникова содержится в разделе III четвертого тома «Истории России», а анализ движения С.Т. Разина в разделе VIII пятого тома.

На с. 24 диссертации автор воспринимает характеристику «делец», данную В.О. Ключевским И.И. Болотникову, в положительном контексте, как признание за ним «человека предприимчивого и обладающего прозорливым умом». Однако «делец совсем недворянского разбора», «агент второго самозванца» И.И. Болотников характеризуется В.О. Ключевским в негативном свете – как человек, вышедший из глубины общества, вожак «слоёв, лежавших на дне общественного склада». (Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. 3 // Ключевский В.О. Сочинения. В 9 тт. М.: Мысль, 1988. Т. 3. С. 44.) Ни о предприимчивости, ни о прозорливом уме И.И. Болотникова Василий Осипович не упоминает.

Не согласимся также с мнением диссертанта, что С.М. Соловьёв усматривал главную причину деятельности И.И. Болотникова в экономической плоскости (С. 26). На всем протяжении рассказа об И.И. Болотникове Сергей Михайлович нигде не выделял экономический аспект (См.: Соловьёв С.М. История России с древнейших времен. Изд. 2-е. СПб.: Издание «Общественная Польза», 1896. Кн. 2, т. 6–10. С. 814–826). Он рассматривал движение И.И. Болотникова, как и деятельность других лидеров антиправительственных выступлений XVII–XVIII веков, как проявление казачьего бунтарства, антигосударственных течений, создающих угрозу политическому порядку и социальным устоям.

Во второй главе диссертации анализируется советская историография восстаний под предводительством И.И. Болотникова, С.Т. Разина, К.А. Булавина, Е.И. Пугачёва, подробно рассматривается процесс изменения оценок этих вождей. Внутри советского периода автор выделяет несколько этапов. Первый, по мнению М.В. Симоновой, приходится на 1920-е годы, когда под влиянием М.Н. Покровского в лидерах антиправительственных выступлений XVII–XVIII веков начинают видеть борцов за освобождение угнетенного народа. Данный

постулат был закреплён в работах историков сталинского периода, определяемый диссертантом 1930–1950-ми годами. Автор верно отмечает, что в результате жесткого догматизма сформировался мифологический образ идеальных и справедливых народных вождей XVII–XVIII веков (особенно не повезло С.Т. Разину и Е.И. Пугачёву), реальные личности в угоду идеологии отходили на задний план. Прорыв в изучении темы, на взгляд М.В. Симоновой, приходится на 1960–1970-е годы. Благодаря работам В.И. Корецкого, Р.Г. Скрынникова, А.А. Зимина, В.И. Буганова, К.В. Чистова, В.В. Мавродина был введен в научный оборот значительный массив источников, в том числе и фольклорные материалы.

В итоге М.В. Симонова констатировала, что в советской историографии не было альтернативности в оценках лидеров антиправительственных выступлений XVII–XVIII веков. Над историками довели методологический монизм и политическая конъюнктура. Исследовательский фокус был направлен на изучение борьбы за права угнетённых народных масс и грабительской политики царского правительства, вынуждавшего своими действиями к восстаниям.

В третьей главе диссертации рассматривается процесс изучения антиправительственных движений XVII–XVIII веков в постсоветской отечественной исторической науке. М.В. Симонова внимательно анализирует изменения в разработке проблемы, связанные с постепенным отходом от классовой доминанты, выделяет новые и магистральные направления. В частности, использование в исследованиях междисциплинарного ракурса (культурологического и антропологического подходов, методов социального психоанализа), активное введение в научный оборот регионального архивного материала, возвращение к наработкам дореволюционного времени.

Между тем автор пишет и о новых негативных тенденциях, связанных с коммерциализацией исторического знания, поиском сенсаций, конструированием подходящей для массового потребителя исторической реальности. Мы разделяем это мнение диссертанта. Стараниями некоторых «дельцов» от истории, из вчерашних идеальных героев народные вожди XVII–XVIII веков (их судьбу разделяют также многие деятели русского революционного движения) превращаются в бандитов, разбойников, искателей приключений.

В то же время нас удивило, что монография известного филолога, академика РАН А.М. Панченко, изданная в 1984 году, рассматривается автором в разделе постсоветской историографии в качестве примера наличия культурологического подхода (С. 107). Это же касается работы А.Л. Станиславского, опубликованной в 1990 году, и к постсоветскому времени не относящейся (С. 108).

В заключении диссертации содержатся основные выводы. Они вытекают из исследования, четко сформулированы и не вызывают возражений. Библиографический список составлен грамотно, но с одной досадной погрешностью: не всегда проставлены названия издательств.

Таким образом, научная новизна исследования сомнений не вызывает. Она состоит в том, что впервые осуществлено комплексное обобщающее исследование изучения антиправительственных выступлений XVII–XVIII веков в отечественной историографии. Научно-практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее материалов при подготовке курсов и спецкурсов по историографии отечественной истории, научных трудов и учебных пособий по истории России XVII–XVIII веков.

Указанные недостатки не ставят под сомнение достаточно высокий научный уровень работы и не влияют на ее положительную оценку. Содержание диссертации оставляет впечатление цельного исследования, имеющего перспективы в теоретическом и практическом аспектах.

Основные положения работы апробированы на двух международных научных конференциях. Автором были опубликованы четыре научные статьи по теме диссертации, в том числе три статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Автореферат и опубликованные научные работы отражают содержание диссертации.

Диссертация Симоновой Марины Владимировны «Образ крестьянских вождей XVII–XVIII веков в отечественной историографии: опыт сравнительного анализа» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук, ее содержание отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент

профессор кафедры истории, обществознания

и методики обучения Новокузнецкого института

(филиала) ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»,

доктор исторических наук

(07.00.09 – Историография, источниковедение

и методы исторического исследования),

доцент

Худолеев Алексей Николаевич

16 ноября 2017 г.

Личную подпись доктора исторических наук, доцента А.Н. Худолеева заверяю

Начальник кадровой службы НФИ КемГУ



Е.А. Гардер

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»; 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6; (3842) 58-38-85; rector@kemsu.ru; www.kemsu.ru

Сведения о Новокузнецком институте (филиале):

654041, г. Новокузнецк, ул. Циолковского, 23; (3843) 77-60-54; root@nbikemsu.ru; www.nbikemsu.ru