

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Березовской Софьи Сергеевны
«Культурный герой как универсалия культуры: опыт типизации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертация С.С. Березовской посвящена проблеме культурного героя в аспекте философских, культурных и психологических оснований генезиса культурного героя как культуросозидающей идеи, а также в аспектах философской и художественной рефлексии, теоретического и художественного конструирования образа культурного героя, рассматриваемым в историко-культурной динамике. Как часть обширной проблематики культурной идентичности, проблема культурного героя является особенно актуальной для современности, отмеченной, как указывает автор, ценностным релятивизмом.

Достижение цели диссертационного исследования предполагает решение ряда задач, образующих два основных блока. Первый блок задач формируется проблемой бытия культурного феномена «культурный герой» как культурной универсалии. Второй блок задач связан с построением типологии культурного героя и содержательным анализом этапов становления и развития, а также взаимодействия выделенных типов. Оба ряда задач обозначены в исследовании четко и разрешаются С.С. Березовской уверенно, хотя, как представляется, с различной степенью методологической основательности.

Универсализм культурного героя как культурного феномена сегодня бесспорен с позиции кросс-культурализма, о чем свидетельствует разнообразие дефиниций и историко-культурных экспликаций, преимущественно на мифологическом и фольклорном материале. Однако до сих пор утверждение «культурного героя» в качестве универсалии не проблематизировано с культурфилософских позиций. Выявление этого обстоятельства и исследовательское стремление восполнить лакуну составляют несомненную новизну научной работы С.С. Березовской.

Разрешая данную проблему, автор закономерно обращается к истории философии. При этом последовательное и ясно артикулированное дистанцирование автора от методологии, от понятийного аппарата этики и эстетики (С.9), на мой взгляд, лишает исследование некоторых продуктивных

возможностей, прежде всего – возможности реконструктивного связывания философских концепций и культурной практики, а также возможности более разностороннего анализа культурной универсалии «культурный герой» посредством рассмотрения ее в сложившейся системе универсалий субъективного и субъект-объектного порядка. История субъекта и субъективности не написана, и автор делает выбор в пользу перспективы, открываемой постмодернистской парадигмой, – возможности раскрытия проектного характера культуры, ярко проявляющегося в теоретическом конструировании культурного героя (С.8). В результате история культурного героя оказывается преимущественно интеллектуальной историей, несмотря на заслуживающее быть специально отмеченным стремление автора максимально сблизить внутреннюю логику развития философии и логику культуры, что отражено в структуре и в содержании диссертации.

С этим выбором, представляющим собой наиболее острый вопрос исследования и предлагающим интересную научную дискуссию, тесно связано и принципиальное для данного исследования положение об особой роли философии в конструировании образа культурного героя (С.8). Если учесть сложный, опосредованный характер влияния философии на другие сферы культуры, этот тезис несколько упрощает реальность. «Классический» культурный герой (чувствующий, а, главное, действующий субъект) рискует быть вытесненным культурным героем – познающим субъектом, что не справедливо для культуры в целом и для отдельных ее исторических эпох и регионов, в частности.

За рамками анализа генезиса культурной универсалии «культурный герой» – развитие спора об универсалиях в философии неореализма и критического реализма, а также философские интерпретации принципа индивидуации. Автор минует и круг вопросов, связанных со спецификой функционирования философской культуры, с социокультурными механизмами выдвижения и конкуренции различных типов культурного героя в самой философии. Философия – это не только определенный образ мышления, но и образ поступания, и среди персоналий философии есть свои «трикстеры», «подвижники», «конкистадоры», а порой, как в случае Сократа, и воплощенные примеры сложного сочетания различных типов. Автор находится в полушаге от рассмотрения этого аспекта проблемы при анализе ницшеанской концепции

Сверхчеловека, кульминационным для исследования в целом и особенно удачным с точки зрения сведения воедино и аргументации основных положений об открытом, «проектном» характере культуры и «процессуальности» современного культурного героя. Таким образом, в рассуждениях о концепции Сверхчеловека сходятся основные линии исследования, что придает ему единство и завершенность.

Транспонируя философскую проблему универсалий как проблему общего и единичного в культурный контекст, С.С. Березовская обращается к юнгианскому психоанализу, к понятию архетипа и архетипическому содержанию коллективного и индивидуального бессознательного, а также опирается на принцип бинарных оппозиций. Разрешение задач, связанных с построением типологии культурного героя и структурно-функциональным анализом соответствующих образов, осуществлено С.С. Березовской на обширном и разнообразном культурном материале, демонстрирует научную и художественную эрудицию и профессиональную компетентность. Выделение «трикстера» и «конкистадора» как типов культурного героя обосновано автором, хотя номинация выделенных типов неоднозначна.

В анализе типов культурного героя автор последовательно придерживается четко обозначенных критериев, в результате чего удается достичь исчерпывающей культурно-исторической, антропологической и психологической характеристики. В форме обращения к «дионисическому» и «аполлоническому» в диссертации выражена мысль о диалектике «трикстера» и «конкистадора» как образных реализаций динамических начал культуры, но вопреки ожиданиям автор воздерживается от рассмотрения сложных, амбивалентных образов Дон Кихота, Гамлета, Фауста.

Сказанное не преуменьшает достоинств работы, представляющей собой самостоятельную и убедительную попытку разрешения сложной и важной философской проблемы, по отношению к которой позиция автора очерчена вполне определенно.

Историко-культурный экскурс мотивирован проблемами современности, а исследовательский интерес равномерно распределен между различными культурными эпохами. Органично вписаны в воссозданную автором культурную панораму персоны и персонажи русской культуры. Анализ охватывает значительный временной и социальный срезы, так что предметом

анализа являются образы мифологии, фольклора, художественной литературы, исторические личности и действующие лица политики и масс-медиа. Как достоинство научной работы С.С. Березовской следует также отметить оригинальность и емкость авторских определений базовых для исследования понятий – «универсалия», «культурный герой», «тип культурного героя», «социокультурный проект».

При общем благоприятном впечатлении от диссертационного исследования все же есть и некоторые замечания, преимущественно рекомендательного характера. В тексте диссертации и списке литературы отсутствуют ссылки на некоторые классические работы – например, Дж. П. Мёрдока, посвященные построению универсальных моделей культуры и проблеме культурных универсалий, или работы Ю.Е. Берёзкина, эксперта в области археологии фольклора и специалиста по образу «трикстера». Внимание к последним предостерегло бы С.С. Березовскую от некоторой односторонности в оценке «трикстера» как героя и обратило бы к проблеме соотношения в этом образе, обладающем богатейшим культурным потенциалом, героического и не-героического (или даже антигероического), и, далее, к проблеме критической функции образа «трикстера».

Последнее замечание касается необходимости более решительной расстановки приоритетов при определении предметной области исследования. Исследовательский интерес С.С. Березовской сосредоточен, в основном, на образе культурного героя западноевропейской культуры, и это абсолютное право автора. Вместе с тем то, что верно для Прометея – не всегда верно для культурного героя восточной традиции. Айван Моррис во введении к сборнику «Благородство поражения. Трагический герой в японской истории» отмечает: «В запутанной японской традиции есть другой тип героя; это человек, <...> являющий собой настоящую противоположность характеру достигающему. <...> пристрастие к героям, неспособным достичь своих конкретных целей, может многому нас научить как относительно японской системы ценностей и чувствоизъявлений, так, косвенно, и относительно наших собственных». Сопоставление образа культурного героя в западной и восточной традициях – один из аспектов, возможно, ожидающих развития в перспективе.

Диссертационное исследование С.С. Березовской выполнено на достаточном для соискания ученой степени кандидата наук научном уровне,

вносит существенный теоретический вклад в разработку проблем универсалий культуры, культурной динамики и проектного характера культуры.

Основное содержание работы отражено в автореферате диссертации и в научных публикациях С.С. Березовской должным образом, в полном объеме и может быть использовано на практике при разработке и чтении курсов лекций по философии культуры, теории и истории культуры.

Заключение:

Диссертация Березовской Софьи Сергеевны «Культурный герой как универсалия культуры: опыт типизации» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки РФ к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Березовская Софья Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры философии общеобразовательного факультета
ФГБОУ ВО

«Томский государственный архитектурно-
строительный университет»,
кандидат философских наук
(24.00.01 – Теория и история культуры)


Татьяна Александровна Шаповалова

02 сентября 2016

Подпись удостоверяю:

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Томский государственный архитектурно-
строительный университет»
профессор, доктор технических наук


Василий Александрович Клименов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный
университет»,
634003, г. Томск, пл. Соляная, 2
Тел.: +7 (3822) 65-32-65
Сайт: <http://www.tsuab.ru>
E-mail: nauka@tsuab.ru