

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Алтайский государственный
технический университет
им. И.И. Ползунова»
Федоров Владислав Анатольевич



« 5 » сентября 2016

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова » на диссертацию Березовской Софьи Сергеевны «Культурный герой как универсалия культуры: опыт типизации», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

Диссертация Березовской Софьи Сергеевны по специальности 24.00.01 - «Теория и история культуры» написана по актуальной теме и посвящена выявлению, актуализации и обоснованию вечной для философии и культуры проблеме универсалий. В контексте тех процессов, которые переживает современная философия, и которые связаны с отходом от классических позиций относительно её фундаментальных и универсалистских настроений во взгляде на мир и человека, диссертация С.С. Березовской представляет интерес в силу её аргументированного обоснования новых воззрений. Следует обратиться к конкретной проблеме, по которой осуществлено диссертационное исследование: насколько оно релевантно философской истине, культурной ситуации и содержательной стороне исследуемого объекта и предмета.

Надо отметить, что философский интерес автора обнаруживает себя не только в глубоких теоретических разработках темы и проблемы, но (что важно для современного состояния философского знания) и в прикладном значении. Действительно, проблема диссертации связана с конкретной формой проявления фундаментально-универсального взгляда философии и связана с такой универсалией, как «культурный герой».

Уже сама по себе постановка вопроса об универсалиях (исторически постоянно возобновляемая и обоснованная метафизическим и трансценденталистским характером философии) в их современной оптике является актуальной и захватывающей интерес многих философов. Но диссертационная проблема в её постановке и в её решении, кроме того, показывает и продуктивность «встречи» философии и культурологии на примере темы «культурного героя», которая относится к области культуры, но в диссертации получает и философское освещение. «Встреча» продуктивна в том отношении, что философия передала культурологии свои методы исследования – рефлексию, метафизику, рациональность, – и тема «культурного героя» оказалась вписана в философскую проблематику.

Данный тезис можно аргументировать тем, что тип «культурного героя» в диссертации рассматривается на фоне развития философии, её состояния в конкретные исторические периоды. Особенно автора интересует взаимосвязь между универсалией «культурный герой» и стилем философского мышления. Именно эта взаимосвязь позволила Березовской С.С. выявить «культурного героя» как тип при том понимании, что в действительности культурные герои чрезвычайно многообразны. Но могут ли в многообразии существовать универсалии? И не правильно ли было бы поставить их под вопрос? Этот вопрос в философии и культуре всегда находил неоднозначный ответ. Если, например, иметь в виду Средневековье, то только в этом периоде можно искать культурных героев в разнообразных группах, характерных для данного периода, т. е. в группах "молящихся", "воюющих", "работающих". В каждой из них были свои «герои». То же можно сказать и о Новом времени,

когда «культурного героя», представляли, может быть, не только «лишние люди», как утверждает автор диссертации. Безусловно, в это время существовали, например, и классовые, и кастовые структуры. Если иметь в виду Россию, то можно было бы говорить, например, и о «помещике» (Обломов), и о нарождающемся «буржуа» (Штольц), и о «крепостном крестьянине» как «культурных героях». А чего стоит характерная для этого периода фигура «гусара». Вопросы чрезвычайно трудные, и С.С. Березовская находит возможность отвечать на них из позиций современной философии и современного взгляда на проблему универсалий в её, как говорит один из ведущих современных исследователей в этой области, Конев В.А., «новом повороте».

Действительно, различия по социальному положению, по профессиональной деятельности, по специфике психологии и т. д. существовали и существуют в многообразии. Однако автор диссертации говорит не о типе, связанном с социальным положением или со спецификой определенного чина – «гусара», «клерка», «чиновника» и пр. Автор за основание классификации типов «культурного героя» берет стиль рационального философского (и, следовательно, обобщающего) мышления. Поскольку философия в крупной и обобщающей периодизации имела в качестве такового (т. е. стиля мышления) метафизику и постметафизику, то автор предлагает и стиль философского мышления увидеть с метафизическими или постметафизическими атрибутами. В такой логике допускается обобщённый взгляд (как и предполагает процедура типажности) на «культурного героя», то есть допускается его видение через призму триады, которую и предлагает Березовская С.С., «трикстер» (античность, становление метафизики) – «конкистадор» (новое время и установление полновластия метафизики), «трикстер 2» (современная деконструкция власти метафизики). Возможно, с чисто культуральных позиций это покажется чрезмерным обобщением, но обобщениями "грешит" философия, такова её специфика. В этом состоит даже и антропологическая вина философского

разума, которому оказалось дозволено "убить человека" в обобщениях, увидеть его лишь как человека метафизического (то есть не увидеть его в его предметности). Всю собственную историю философия бьётся головой о проблему человека, который не поддаётся обобщениям. Он – всегда уникален. Эти рассуждения свидетельствуют о трудности диссертационной проблемы: приложить универсалию к тому, что всегда уникально, – к человеку. В каком-то смысле «культурный герой» – это и есть обобщение-универсалия подобного рода – предельное обобщение, на почве которого становится возможным увидеть его конкретные и разносторонние проявления. Даже если эти проявления выглядят тоже как обобщения, тем не менее, они сконструированы не по философскому основанию. Их основанием могут явиться различные социальные или культурные характеристики. «Хитрость» же (по Гегелю) философского разума в том и состоит, что он абстрактен по характеру и именно потому дает жизнь всему конкретному. «Всякая универсалия, - читаем на стр. 46 диссертации – это искусственно смоделированная, рационально созданная конструкция, чьё содержание напрямую зависит от характера работы философского разума».

Таким образом, триада вполне аргументирована и интересна уже в том отношении, что дает возможность увидеть универсалию «культурный герой» в её отличиях, «разрывах» и одновременно в её преемственности на всех этапах философского развития. Так, постметафизическая философия (если хочет остаться, действительно, философией) не отрицает вовсе метафизику, но сохраняет её в новом варианте. Не случайно на стр. 111 читаем: «В контексте данной работы универсалии понимаются как складывание предпосылки к возникновению особой стратегии в философии, которая после Канта стала называться трансцендентализмом». В таком понимании «культурный герой» предстает общим типом, но в нем просматривается невероятное богатство сингулярностей, зависимых от социальной, культурной, национальной, языковой и т.п. специфики. Типология не

отрицает возможный набор специфических атрибутов, что вовсе не указывает на невозможность обобщающей классификации.

Триаду можно выносить на защиту и следует защищать. Можно оспорить эмпирию, характер приведенных доказательств, недостаточность прочитанной литературы, но типажи культурного героя, обоснование их стилем философского мышления – эта идея вполне здравая. Более того, без обобщений подобного рода, то есть если не видеть "большие категории", или если их понимать как арифметическую сумму случайного, уникального, явленного и т.п., то в мире все окажется невозможным для объяснения. Можно, например, доказать, что Сократ не был рационалистом (поскольку имел Даймониона), как не был им и Декарт (поскольку писал не только о *cogito*, но о страстях души). Но в историю-то они вошли как, прежде всего, рационалисты, давшие типаж рационального познания. Их рационализм, конечно, полагал возможным эмпиризм чувственности. На то и нужны универсалии, чтобы увидеть мир в его конкретике, которая (как, например, сегодня) представлена «хаосом» номадических структур, но хаосом, который благодаря универсалиям становится возможным для упорядочения. В итоге он оказывается понимаемым и потому возможным для того, чтобы научиться в нем жить. Без философских же универсалий мир предстаёт «хаосом без порядка».

В защите возможности культурной универсалии, в частности, такой, как «культурный герой», состоит основная идея диссертации С.С. Березовской.

Диссертация состоит из двух частей, первая из которых раскрывает в философском плане понятие универсалии в плане метафизического и постметафизического стилей философского мышления. Вторая часть аргументирует возможности исторических типов культурного героя. В обеих частях Березовская С. С. показывает философскую и культурологическую грамотность, приводит богатый эмпирический материал. Автор умеет работать с литературой, находит интересные примеры, даёт им интерпретацию. Материалы диссертационного исследования и сделанные в

нем выводы, несомненно, найдут практическое применение при разработке и чтении общих курсов (и спецкурсов) по культурологии, философии, истории.

В качестве замечаний по диссертационной работе следует отметить. В процессе диссертационного исследования автор предпочла сосредоточиться на изучении западно-европейского культурного героя. В то время как культурный герой в отечественной традиции не достаточно чётко артикулирован. В работе встречаются лишь разрозненные и немногочисленные отсылки к различным образчикам русского культурного героя, но о специфике его говорится лишь то, что в нём «философский Рацио встречается с чувственной Верой» (с.78). Примеры, касающиеся современного культурного героя небесспорны, хотя и репрезентативны в целом. Особенно большие вопросы вызывают указание на политических деятелей России. Можно сказать и об излишней в отдельных частях детализации материала, что не совсем отвечает названию работы. Иногда богатство языка Березовской С.С. приводит к неоправданным языковым излишествам и экзотике. В этом – авторская индивидуальность.

Работа Березовской С.С. открывает возможности и перспективы дальнейшего исследования. Особенно это касается современного «культурного героя». На той методологической базе, которую используется в диссертации, необходимо ждать тщательной разработки названной темы.

Полученные автором результаты являются новыми, обоснованными и достоверными. Они прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации (три статьи, опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК, и 11 статей – в других изданиях) раскрывают положения, выносимые на защиту, ход исследования, его результаты. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Вышесказанное позволяет заключить, что диссертация полностью соответствует профилю Совета Д.212.267.17 и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, а ее автор Березовская Софья Сергеевна заслуживает присвоения искомой степени

кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, шифр специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, профессором Международной кафедры ЮНЕСКО, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова» Шишиным Михаилом Юрьевичем. Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры ЮНЕСКО 2 сентября 2016 г., протокол № 14.

Заведующий кафедрой ЮНЕСКО Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», доктор философских наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова»

Михаил Юрьевич Шишин

Подпись заверяю:

Михаила Ю. Шишина

Адрес университета 656038, Барнаул, пр. Ленина 46

Тел.: +7 (3852)290-710

Сайт: <http://www.altstu.ru/sveden/common/>

E-mail: altgtu@list.ru

начальник отдела кадров

ПЕЧАТЬ

