

ОТЗЫВ

официального оппонента на рукопись диссертации

Щавинской Людмилы Борисовны «История формирования строительных и инженерно-технических кадров Томской губернии во второй половине XIX – начале XX в.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Актуальность выбранной для диссертационного исследования темы не вызывает сомнений. До сих пор в отечественной исторической науке промышленные технические кадры, особенно низшего и среднего звена, в том числе и строительной сфере, не достаточно изучены, что является своеобразным «белым пятном» в отечественной историографии. А ведь именно эти работники, как справедливо отмечает диссертант, претворяли в жизнь проекты архитекторов и замыслы заказчиков, тем самым во многом способствуя изменению архитектурного облика городов, возводя новые промышленные сооружения и объекты.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

Введение содержит все традиционные и необходимые составляющие части для диссертационного исследования: актуальность и новизну работы, цель, задачи, предмет и объект исследования, историографию и источниковую базу и др. Анализируя корпус исследовательской литературы, Л.Б. Щавинская выделяет три исторических периода – дореволюционный, советский и современный, что является традиционным делением для подобных научных исследований. Однако можно указать здесь следующее замечание. При характеристике одного из этапов советского периода историографии исследования (1970–1980-е гг.) по вопросу истории рабочего класса автор концентрирует внимание на работах П.С. Коновалова и обобщающих исследованиях («Рабочий класс Сибири в дооктябрьский период» Новосибирск, 1982), хотя было бы не лишним, на наш взгляд, хотя

бы простое упоминание других сибирских исследователей и их трудов по истории дореволюционного пролетариата в Сибири (Н.И. Блинов, В.П. Зиновьев, В.А. Скубневский и др.). В качестве небольшого недочета историографического очерка можно отметить, что диссертант не подвел итоги дореволюционного периода историографии, в то время как такие выводы содержатся после советского и современного этапов историографии темы исследования. Автор в своем исследовании привлек довольно обширную источниковую базу, дав характеристику всем видам использованных в работе источников. При этом нельзя не отметить с положительной точки зрения, что соискатель привлек в качестве источников личного происхождения сочинения о Сибири английских и американских авторов-путешественников (А. Беверидж, М.Ф. Прайс).

Первая глава представляет из себя вводную часть всего исследования – в ней автор кратко демонстрирует историю и состояние строительного дела как в Российской империи в целом, так и в Томской губернии в частности, уделяя повышенное внимание процессу организации строительных работ, пытаясь проследить влияние на строительство проходивших в то время в стране политических и экономических процессов, в частности рассмотрев вопрос строительства Транссибирской железной магистрали, которая кардинальным образом изменила все сферы жизни сибирского региона, включая и строительную сферу. В процессе своего исследования диссертант приходит к выводу, что в Сибири наблюдались свои особенности функционирования строительной индустрии: отставание по времени от строительных процессов центральной России, большая зависимость региона от капиталовложений Центра, сырьевая направленность развития Сибири, дефицит всех категорий строительных работников.

Во второй главе Л.Б. Щавинская подробно изучает социально-экономическую сторону деятельности технических кадров в строительном производстве. В этой части работы исследован вопрос о сословном происхождении технических кадров, довольно подробно рассмотрено

материальное положение, связанное в первую очередь с вознаграждением за труд инженерно-технических кадров. Так, автор представляет динамику оплаты труда разных категорий строительных рабочих в различных уголках Сибири и даже сравнивая с аналогичными показателями таких же работников Центральной России. В этом разделе исследования автор приходит к выводу, что по основным показателям (социальное происхождение, уровень заработной платы и др.) представители среднего и низшего технического звена в строительной сфере в Томской губернии были очень близки к таким же показателям квалифицированных рабочих.

В последней главе своего исследования соискатель сосредотачивает свое внимание на вопросе уровня образования технических кадров в строительной промышленности и их общественного положения. Из учебных заведений, дававших среднее техническое образование, автор подробно останавливается на Томском ремесленном училище потомственных почетных граждан Евграфа и Ефросиньи Королевых, открытом в 1883 г., предоставляя и анализируя информацию об учащихся и процессе функционирования этого учебного заведения. Второе учебное заведение, о котором также идет речь, – ремесленный класс столярного мастерства, открытый в 1899 г. при городском двухклассном училище в г. Барнауле. Тем самым упускаются из виду другие важные учебные заведения технического профиля: Томское Алексеевское реальное училище (1878), Первое Сибирское коммерческое училище цесаревича Алексея (1904).

В последнем разделе третьей главы рассматривается социокультурный облик технических кадров в строительной сфере. На наш взгляд, странным кажется, что именно в эту главу автор отнес информацию о рабочем времени технического персонала в строительном производстве, логичнее было бы перенести это в предыдущую главу. При этом автор подробно не останавливается на этом вопросе, ограничиваясь лишь указанием, что «Рабочий день длился 14 часов и сокращался по мере убывания светового дня» (С. 130). Фактически не исследован вопрос о характере

взаимоотношений между инженерно-техническими кадрами и простыми рабочими. Тем самым довольно смелым выглядит вывод автора о том, что «...в строительном производстве практически не выявлены случаи конфликтов и враждебных отношений, вызванных грубым поведением или превышением полномочий десятника» (С. 130), что нельзя сказать, по мнению автора, про золотопромышленную сферу.

Несомненным достоинством диссертации является хороший язык изложения научного текста. В работе фактически не содержатся грамматические и пунктуационные ошибки. Список использованных источников и литературы оформлен на высоком научно-исследовательском уровне. Не может не вызывать уважение профессиональный подход автора к своей научной работе: фактически все высказанные во время предзащиты замечания и предложения, в том числе и автора этого отзыва, были учтены соискателем и нашли свое отражение в окончательном варианте диссертации.

Вместе с тем можно привести следующие замечания и дискуссионные моменты. Из области технических замечаний можно указать то, что в оглавлении работы не присутствует слово «главы», хотя в самом тексте диссертационного исследования есть эти слова. В приложении исследования представлено большое количество таблиц, образцов контрактов в строительной сфере, но при этом в основной части диссертационного исследования материалы приложения фактически не нашли широкого использования и автор редко отсылает к ним читателя, не говоря уже об анализе их содержания. Не всегда в конце параграфов и глав есть обобщающие выводы по итогам исследования этих разделов диссертации. На наш взгляд, можно было больше сосредоточить внимания на правовом положении технических кадров, в том числе и на юридической ответственности этих категорий строительных работников за несоблюдение техники безопасности, нарушение статей строительного и другого законодательства Российской империи. В работе встречаются и повторы информации, как, например, в последнем параграфе третьей главы

приводятся сведения о заработной плате отдельных категорий строительных работников, что уделено много места в предыдущей главе исследования.

Однако сделанные замечания носят больше рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Можно сделать вывод, что к защите представлена диссертация, в которой впервые предпринята попытка исследовать вопрос формирования, социально-экономического и правового положения среднего и низшего звена технического персонала строительной сферы на примере Томской губернии XIX – начала XX в., а также выявляется их роль в хозяйственных и модернизационных процессах указанного времени. Рукопись диссертации Щавинской Людмилы Борисовны «История формирования строительных и инженерно-технических кадров Томской губернии во второй половине XIX – начале XX в.» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Автор диссертации, Щавинская Людмила Борисовна заслуживает присвоения степени кандидата наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Румянцев Петр Петрович,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры отечественной истории
исторического факультета
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Телефон (3822) 52-95-85
E-mail: rector@tsu.ru
Web-сайт: <http://tsu.ru>

16 марта 2015 г.

