

## **СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 18 июня 2015 года публичной защиты диссертации Дудиной Надежды Афанасьевны «Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Время начала заседания: 14-00.

Время окончания заседания: 16-05.

На заседании диссертационного совета присутствовали 17 из 22 членов диссертационного совета, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

1. Уткин В.А., председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, 12.00.08

2. Андреева О.И., заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, 12.00.09

3. Елисеев С.А., ученый секретарь диссертационного совета, диссертационного совета, доктор юридических наук, 12.00.08

4. Азаров В.А., доктор юридических наук, 12.00.09

5. Ахмедшин Р.Л., доктор юридических наук, 12.00.09

6. Ведерников Н.Т., доктор юридических наук, 12.00.09

7. Зникин В.К., доктор юридических наук, 12.00.09

8. Мананкова Р.П., доктор юридических наук, 12.00.03

9. Осокина Г.Л., доктор юридических наук, 12.00.03

10. Прокументов Л.М., доктор юридических наук, 12.00.08

11. Плаксина Т.А., доктор юридических наук, 12.00.08

12. Свиридов М.К., доктор юридических наук, 12.00.09

13. Соломин С.К., доктор юридических наук, 12.00.03

14. Соломина Н.Г., доктор юридических наук, 12.00.03

15. Черненко Т.Г., доктор юридических наук, 12.00.08

16. Шеслер А.В., доктор юридических наук, 12.00.08

17. Якимович Ю.К., доктор юридических наук, 12.00.09

**Заседание провёл председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Н.А. Дудиной ученою степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02**  
**на базе федерального государственного автономного образовательного**  
**учреждения высшего образования**  
**«Национальный исследовательский Томский государственный университет»**  
**Министерства образования и науки Российской Федерации**  
**по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 18.06.2015 г., № 44

О присуждении **Дудиной Надежде Афанасьевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 09.04.2015 г., протокол № 40, диссертационным советом **Д 212.267.02** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Дудина Надежда Афанасьевна**, 1987 года рождения.

В 2009 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (г. Красноярск)».

В 2015 году соискатель заочно окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Красноярский государственный аграрный университет».

Работает в должности следователя в Межмуниципальном управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» (в период выполнения диссертационной работы – следственное управление Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское», в отделе полиции № 3 (по расследованию преступлений на обслуживаемой территории)).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Красноярский государственный аграрный университет» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, **Никитенко Мария Евгеньевна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Красноярский государственный аграрный университет», юридический институт, директор.

Официальные оппоненты:

**Григорьев Виктор Николаевич**, доктор юридических наук, профессор, образовательная автономная некоммерческая организация высшего образования «Московский психолого-социальный университет», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой

**Калугин Алексей Геннадьевич**, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский юридический институт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков», заместитель начальника института по учебной работе

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского**», г. Омск, в своем положительном заключении, подписанном **Азаровым Владимиром Александровичем** (доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертационного исследования Н.А. Дудиной обусловлена тем, что уголовно-процессуальный институт досудебного соглашения о сотрудничестве содержит ряд противоречивых, недоработанных, трудно воспринимаемых и неоднозначно реализуемых положений. В частности, не в полной мере определен предмет досудебного соглашения, правовое положение участников процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, роль прокурора в разрешении ходатайства обвиняемого (подозреваемого). Автором предпринята продуктивная попытка всестороннего и комплексного изучения уголовно-процессуальных

аспектов (с использованием положений конституционного, уголовного, международного права, а также зарубежного уголовно-процессуального законодательства) механизма применения досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуальной формы реализации уголовно-правовых норм о деятельном раскаянии, сформулирован ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство по уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Полученные результаты восполняют пробелы в уголовно-процессуальной доктрине и могут быть использованы при проведении последующих изысканий в области теории уголовного процесса, направлены на повышение эффективности применения досудебного соглашения о сотрудничестве. Сформулированные и обоснованные автором предложения и рекомендации по оптимизации современного уголовно-процессуального законодательства и практики, при их масштабном внедрении, в состоянии повысить эффективность реализации норм, регулирующих правоотношения, складывающиеся в связи с заключением и исполнением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5, в научных журналах – 2, в сборниках материалов всероссийской и международной научно-практических и научно-теоретических конференций – 5. Общий объем публикаций – 4,9 п.л., без соавторов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Дудина, Н. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: понятие и сущность / Н. А. Дудина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – № 4 (60). – С. 92–96. – 0,45 п.л.

2. Дудина, Н. А. Некоторые вопросы о предмете досудебного соглашения о сотрудничестве / Н. А. Дудина // Мировой судья. – 2014. – № 12. – С. 6–11. – 0,48 п.л.

3. Дудина, Н. А. К вопросу о предназначении института досудебного соглашения о сотрудничестве / Н. А. Дудина // Российский судья. – 2014. – № 4. – С. 8-10. – 0,4 п.л.

На автореферат поступили 10 положительных отзывов. Отзывы представили:

1) **В.М. Мешков**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры криминалистики Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, *с замечанием*: по мнению автора, прокурору не принадлежит право распоряжения уголовным иском, поэтому никаких договорных обязанностей стороны обвинения досудебное соглашение не предусматривает, но как раз прокурор и должен выступать от имени государства, в том числе и при решении вопроса об уголовном истре. 2) **А.А. Ширванов**, д-р юрид. наук, проф., главный научный сотрудник научно-исследовательского центра № 2 Всероссийского НИИ МВД России, г. Москва, *с замечаниями*: требуется дополнительная аргументация вывода, согласно которому, досудебное соглашение о сотрудничестве не является «делкой», «договором», и дополнительное пояснение вывода о том, что прокурор не должен принимать участия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. 3) **Н.С. Железняк**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности Сибирского юридического института ФСКН России, г. Красноярск, *с замечаниями*: предложение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве только с целью раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных группой лиц, означает неоправданное ограничение возможностей государства в противодействии преступлениям небольшой или средней тяжести, а также совершенными не группой лиц; следует расширить перечень сведений, влияющих на реализацию досудебного соглашения о сотрудничестве, не только данными о подготавливаемых преступлениях любой степени тяжести, но и о месте нахождения разыскиваемых преступников; для усиления аргументации п. 6 положения, выносимого на защиту, следовало воспользоваться положениями ст. 37 УПК РФ; недостаточно убедительна аргументация предложения об изменении наименования правоприменительного акта прокурора с представления на ходатайство; необходимо обратить внимание на ст. 24 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ», где указаны содержания и условия внесения данного правоприменительного акта. 4) кафедра уголовного процесса Орловского юридического института МВД России им. В.В. Лукьянова (отзыв подписал **Ю.Н. Миленин**, канд. юрид. наук, майор полиции, врио начальника кафедры), *с вопросами*: могут ли существенные исключения из обычной процедуры производства по уголовному делу служить достаточным основанием для признания таких производств особыми? в работе имеется утверждение о появлении новой



формы правосудия по уголовным делам, в которой фактически суд выполняет контрольную функцию за законностью деятельности следователя, но не осуществляет правосудие: есть или нет здесь все-таки правосудие? *и с замечанием*: трудно оценить вклад соискателя в сравнительное исследование института досудебного соглашения о сотрудничестве с зарубежными аналогами, поскольку обладателям автореферата доступны лишь два лаконичных абзаца. 5) **В.Н. Бибило**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, г. Минск, *с замечаниями*: нельзя согласиться с мнением диссертанта о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве целесообразнее заключать именно с обвиняемым, а не с подозреваемым; представляется необоснованной структура главы 1 диссертации. 6) **Л.Г. Татьяна**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, *с замечаниями*: сложно согласиться с положением 5, выносимым на защиту, о том, что никаких договорных обязанностей со стороны обвинения досудебное соглашение предусматривать не должно; вызывает возражение положение 6, выносимое на защиту, исключаящее прокурора, но включающего потерпевшего в число участников процедуры заключения соглашения, *и с вопросом*: по уголовному делу может проходить большое количество потерпевших, если один из них будет возражать, то мнение остальных уже не должно учитываться? 7) кафедра уголовного процесса Уральского государственного юридического университета, г. Екатеринбург (отзыв подписал **А.Д. Прошляков**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: вывод о том, что прокурор не должен принимать участия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, является спорным и плохо согласуется с мнением о том, что участие потерпевшего в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве будет являться одной из гарантий справедливого судебного разбирательства; диссертант указывает на то, что обнаружение ложных сведений, которые сообщил осужденный, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, а также сокрытие им от следствия существенных сведений не может служить основанием для пересмотра в порядке надзора, но такой приговор возможно пересмотреть в порядке главы 49 УПК РФ; на главу 49 УПК РФ в этой части автореферата нет ссылок. 8) **Т.П. Суспицына**,

канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, *с замечанием*: сотрудничество подозреваемого (обвиняемого) со следствием в рамках досудебного соглашения по делам о менее тяжких преступлениях требует дополнительного анализа и исследования. 9) **О.Ю. Шумилина**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Международного еврейского института экономики, финансов и права, г. Москва, *с замечаниями*: позиция автора, согласно которой в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве потребуется производство дополнительных действий, направленных на проверку данных, которые обвиняемый (подозреваемый) указывает в ходатайстве, и которые изложены в самом соглашении, что усложняет проведение предварительного следствия, является спорной, поскольку в период всего предварительного следствия следственные действия проводятся, и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не усложнит предварительное следствие; вывод, изложенный в третьем параграфе второй главы, о том, что до направления дела в суд прокурор обязан ознакомить с текстом такого ходатайства обвиняемого и его защитника, сторона защиты при этом должна иметь право представить прокурору свои замечания по поводу указанного ходатайства, и этому праву должна корреспондировать обязанность прокурора рассмотреть эти замечания и принять мотивированное решение по поводу таких замечаний, отразив их в окончательном тексте ходатайства, направляемого в суд, носит незавершенный характер, поскольку подобное право стороны защиты предусмотрено в УПК РФ. 10) кафедра уголовно-процессуального права Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, г. Иркутск (отзыв подписал **И.М. Егерев**, канд. юрид. наук заведующий кафедрой), *с вопросами*: почему автором сделан акцент именно на тяжкие и особо тяжкие преступления? рассматривает ли автор возможность распространить институт досудебного соглашения о сотрудничестве на иные категории преступлений? какие два компонента составляют процесс доказывания на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции?

В отзывах отмечено, что до настоящего времени отсутствует единое понимание природы и назначения института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также представление об оптимальной процессуальной форме его реализации в российском уголовном судопроизводстве. Производство по уголовному делу при заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве рассмотрено автором как уголовно-процессуальная форма деятельного раскаяния. На основании проведенного исследования предложена модель такого производства, отвечающая его целевому предназначению. Полученные результаты имеют бесспорную значимость для науки уголовно-процессуального права.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что В.Н. Григорьев и А.Г. Калугин являются известными специалистами в науке уголовно-процессуального права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского широко известен своими достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* новая научно обоснованная внутренне непротиворечивая модель производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, отвечающая его целевому назначению, представляющего собой уголовно-процессуальную форму реализации уголовно-правовых норм о деятельном раскаянии;

*предложены* оригинальные суждения об участниках процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, в соответствии с которыми таковыми являются: следователь, руководитель следственного органа, потерпевший, обвиняемый (подозреваемый) и его защитник. Обосновано, что прокурор не должен принимать участия в этой процедуре с тем, чтобы за ним остались полномочия по осуществлению надзора за законностью досудебного соглашения о сотрудничестве;

*доказана* на основе анализа материалов судебно-следственной практики и уголовно-процессуального законодательства необходимость отказа от особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в пользу общего порядка; аргументировано, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является правом, а не обязанностью государства (в лице органа предварительного расследования);

*введена* авторская дефиниция досудебного соглашения о сотрудничестве, как процессуального акта, в котором стороны обвинения и защиты определяют, какие действия обязуется совершить обвиняемый в обмен на предоставление



государством гарантий по снижению наказания в целях раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных группой лиц; новые обязанности прокурора, следователя при производстве по уголовному делу в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом правовом явлении, в частности, досудебное соглашение о сотрудничестве не является «сделкой» или «договором», не имеет гражданско-правовой природы, а является процессуальным актом; досудебное соглашение о сотрудничестве должно реформироваться в соответствии с традициями уголовно-процессуального права России, без имплементации несвойственных российскому уголовному процессу «чужеродных» компонентов зарубежной «сделки о признании вины»;

*применительно к проблематике диссертации результативно использован* историко-правовой метод, социологический метод, метод моделирования;

*изложены* обладающие научной новизной предложения и выводы автора, в частности, о том, что уголовно-правовой институт деятельного раскаяния является материально-правовой основой института досудебного соглашения о сотрудничестве;

*раскрыто*, с учетом авторского подхода, что досудебное соглашение о сотрудничестве может рассматриваться как: форма деятельного раскаяния, правоприменительный акт, правовой институт;

*изучены* проблемы применения норм, предусмотренных гл. 40.1 УПК РФ;

*исследование вносит вклад* в решение научных проблем, связанных с понятием досудебного соглашения о сотрудничестве, назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве, понятием деятельного раскаяния и уголовно-процессуальной формой реализации его норм;

*дополняет* теорию уголовно-процессуального права в области принципов уголовного процесса, субъектов уголовного процесса, доказательств по уголовному делу.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм и правоприменительной практики при производстве по уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

*определены* основные перспективы практической реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности;

*создана* система теоретических положений об институте досудебного соглашения о сотрудничестве, которые могут использоваться в образовательной и исследовательской деятельности;

*представлены* предложения по дальнейшему реформированию института досудебного соглашения о сотрудничестве.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовно-процессуального права. Сформулированные предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ могут представлять интерес в процессе проведения законопроектных работ по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также в учебном процессе при преподавании уголовного процесса и специальных учебных курсов.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена* на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных отраслях знаний (теория государства и права, уголовное право, криминология и др.);

*идея базируется* на достижениях отечественной и зарубежной науки уголовно-процессуального права, положениях законодательства и практики его применения;

*степень достоверности результатов проведенных исследований определяется* широким кругом научных и нормативных источников, использованных автором, достаточной репрезентативностью эмпирических данных;

*использован* сравнительный анализ данных, полученных автором и данных, по теме исследования, полученных: Г.В. Абшилава (2012); М.М. Головинским (2012); М.В. Головизниным (2012); А.А. Ивановым (2013); С.С. Ключниковым (2013), О.А. Тертышной (2014), Е.Л. Федосеевой (2014) и другими, с отдельными положениями которых в работе высказано согласие, в отношении других высказана авторская точка зрения, а также *установлено* качественное совпадение отдельных результатов исследования с результатами, представленными в работах указанных авторов;

*использованы* современные методики сбора и обработки исходной информации.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в обосновании того, что уголовно-правовой институт деятельного раскаяния является

материально-правовой основой института досудебного соглашения о сотрудничестве; аргументируется авторская позиция, согласно которой, производство по уголовному делу с досудебным соглашением о сотрудничестве должно рассматриваться как основное уголовно-процессуальное производство с более сложной процессуальной формой; предложена авторская дефиниция досудебного соглашения о сотрудничестве; предложена научно обоснованная внутренне непротиворечивая модель производства по уголовному делу с досудебным соглашением о сотрудничестве; сформулированы предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

**Личный вклад соискателя состоит в:** самостоятельном теоретическом обосновании правовой природы института досудебного соглашения о сотрудничестве, на основе проведенного анализа научной литературы и судебной практики; личном участии в апробации результатов исследования на конференциях; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности; подготовке лично автором двенадцати публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует пункту 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса в части, касающейся правовой природы и назначения производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

На заседании 18.06.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **Дудиной Н.А.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

18.06.2015 г.



Уткин Владимир Александрович

Елисеев Сергей Александрович