

В диссертационный совет Д 212.267.02
при ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Томский
государственный
университет»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Дудиной Надежды Афанасьевны
на тему «Порядок производства при заключении досудебного
соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного
раскаяния», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
12.00.09 - Уголовный процесс.**

Выбранная диссертантом тематика диссертационного исследования обусловлена актуальностью объекта и предмета исследования. Предметом исследования были избраны нормы, составляющие институт деятельного раскаяния, а также нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с заключением и исполнением досудебного соглашения о сотрудничестве, практика применения этих норм, а также в этой части правовая доктрина.

На фоне «неутешительных» статистических данных о масштабах организованной преступности еще «неутешительнее» выглядят данные о применении норм главы 40.1 УПК РФ: в 2014 г. осуждено в порядке применения данной процедуры всего 3875 лиц (2013 г. – 2100). Поэтому поставленная Н.А. Дудиной в диссертации цель выработки оптимальной теоретической модели института досудебного соглашения о сотрудничестве, предложений по совершенствованию его правового регулирования и собственно правоприменительной деятельности в этой части, в случае ее (цели) достижения, будет означать решение оригинальной и актуальной для науки уголовного процесса задачи, соответствующей критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Изучение содержания автореферата диссертации позволяет констатировать, что научная новизна рецензируемого исследования состоит в том, что представленная работа является отчасти комплексной (автором «привлекаются» для анализа и аргументации не только нормы УПК РФ, но и нормы УК РФ), фундаментальной монографической работой, в которой Н.А. Дудина сформулировала и обосновала новые идеи, направленные на раскрытие правовой природы интерпретируемого уголовно-процессуального института, варианты его модернизации, повышения эффективности.

Автором в диссертации были определены (уточнены) место производства по уголовному делу с досудебным соглашением о сотрудничестве в системе уголовного процесса (как основного производства

с более усложненной процессуальной формой), показаны объективные предпосылки к усложнению процессуальной формы судебного разбирательства уголовных дел, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, изменению роли прокурора в реализации рассматриваемого процессуального института.

И другие научные идеи Н.А. Дудиной не могут не приветствоваться, т.к. на основании проведенного исследования ею был предложен ряд новелл непосредственно для уголовного процесса, в частности касающихся подтверждения выполнения обвиняемым обязательств, вытекающих из заключенного соглашения.

Обоснованность и достоверность определяется соответствием диссертационного исследования действующему законодательству Российской Федерации. Практическая значимость исследования обусловлена отдельными предложениями о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, подготовкой рекомендаций, принятых для использования правоприменителями.

Структура работы, её построение, последовательность и объем изложения, судя по автореферату, позволяют отметить достаточный научный и практический уровень диссертационного исследования.

Автор ставит перед собой реалистичные и достижимые цели и последовательно решает их в своей работе. Положительной оценки заслуживает и стремление автора максимально объемно обозначить существо исследуемых им проблем, для чего он вынужден прибегнуть к анализу и обобщению взглядов и точек зрения представителей различных научных школ и направлений.

Результаты исследования Н.А. Дудиной и сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации были надлежащим образом апробированы и нашли отражение в ряде научных статей, опубликованных автором.

Как представляется, автору удалось достичь, поставленных во введении цели и задач диссертационного исследования, о чём свидетельствуют выводы, выдвинутые для защиты. Поскольку, защита диссертации осуществляется в отношении самостоятельных выводов диссертанта, остановимся на некоторых из них более детально, поскольку они весьма привлекательны с точки зрения их дискуссионности и перспективности в плане дальнейшей их научной разработки.

В работе автор приходит к выводу, что исследуемое им производство, регулируемое главой 40.1 УПК РФ, является основным, а не особым производством в уголовном процессе. При этом определяющим фактором для данного вывода, на которое опирается автор, служит следующее положение: оно (производство) предназначено для решения основного вопроса уголовного дела - о праве на наказание лица. В таком случае предстоит обсудить вопрос: могут ли существенные исключения из обычной, общей процедуры производства по уголовному делу, иногда весьма принципиальные (например, производство по делам несовершеннолетних),

служить достаточным основанием для признания таких производств особыми. Автор отзыва имеет свою позицию по указанному вопросу, сравнительно давно представленную в литературе (см.: Кальницкий В.В., Николук В.В. Особые производства в советском уголовном процессе // Совершенствование правовых основ уголовного судопроизводства. Ярославль, 1988. С. 111-118), и надеется на дополнительную информацию диссертанта по данному тезису при его публичной защите.

На с. 20 автореферата Н.А. Дудина утверждает о появлении новой формы осуществления правосудия по уголовным делам, в которой фактически суд выполняет контрольную функцию за законностью деятельности следователя, но не осуществляет правосудие. Этот тезис нуждается в пояснениях: есть или нет здесь все таки правосудие? Или мы имеем дело с «квазиправосудием»? И почему Верховный Суд РФ не смущается называть правосудием контрольную деятельность суда в порядке ст. 125 УПК РФ (см.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 1).

Исходя из текста автореферата трудно оценить вклад соискателя в сравнительное исследование института досудебного соглашения о сотрудничестве с зарубежными аналогами, поскольку обладателям автореферата доступны лишь 2 лаконичных абзаца (с. 16-17).

Отдельные выводы соискателя (об усложнении процессуальной формы исследуемого института) являются смелыми и выпадающими из общего процессуального тренда на упрощение уголовно-процессуальных процедур, процессуальную экономию. Тем не менее, они достаточно обоснованы, аргументированы и заслуживают внимания.

Основные положения работы в полной степени отражены в 12 публикациях автора, которые размещены в солидных юридических изданиях.

Таково далеко не исчерпывающее перечисление основных положений диссертации, иллюстрирующих высокий уровень новизны работы Н.А. Дудиной

Автореферат оставляет хорошее впечатление от глубины проведённого теоретического исследования, значимого для определения проблем использования потенциально эффективного правового института в борьбе с организованной преступностью.

Таким образом, если исходить из содержания автореферата, диссертацию Надежды Афанасьевны Дудиной следует оценить как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, к диссертациям, представляемым на соискание учёной степени кандидата юридических наук, а её автор заслуживает присуждения ему искомой учёной степени.

Отзыв на автореферат подготовлен Николуком Вячеславом Владимировичем, 302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2, 41-72-42,

www.orurinst@rambler.ru, ФГКОУ ВПО «Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова», профессор кафедры уголовного процесса, специальность 12.00.09 – уголовный процесс, обсужден на заседании кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова (Протокол № 10 от 06 мая 2015 г.).

Врио начальника кафедры уголовного процесса
Орловского юридического института
МВД России им. В.В. Лукьянова,
кандидат юридических наук,
майор полиции

07.05.2015г.

