

## ОТЗЫВ

доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета Бибило Валентины Николаевны об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Дудиной Надежды Афанасьевны** на тему: **«Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния»** по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве – относительно новая проблема в теории и практике уголовного процесса. Тем не менее отдельные ее аспекты уже подвергались исследованию. Н.А. Дудина, отдавая должное значимости результатов научных работ других авторов, отмечает, что в их работах институт досудебного соглашения о сотрудничестве рассматривается как «сделка о признании вины», договор или разновидность согласительной процедуры. Н.А. Дудина данную проблему рассматривает в соотношении с деятельным раскаянием – институтом уголовного законодательства, сущностью которого является поощрение со стороны государства позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, и заглаживания им вреда, причиненного потерпевшему, что требует адекватного отражения в нормах уголовно-процессуального законодательства.

Теоретической основой диссертации послужили работы российских и зарубежных ученых в области юриспруденции. Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в ходе социологических исследований.

Научная новизна диссертации заключается в обосновании значимости для теории и практики уголовного процесса заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Новым является вывод автора диссертации о том, что уголовно-правовой институт деятельного раскаяния является материально-правовой основой института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Следует согласиться с мнением Н.А. Дудиной, что производство по уголовному делу с досудебным соглашением о сотрудничестве должно рассматриваться как основное производство с более сложной процессуальной формой.

Убедителен вывод автора, что досудебное соглашение о сотрудничестве не является «сделкой», «договором», не имеет гражданско-правовой природы, а представляет собой одну из форм правоприменения. Само же соглашение как

процессуальный документ выступает специфической разновидностью правоприменительного акта.

Представляется правильным вывод автора, что за обвиняемым должно быть признано право заявлять ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, но не право требовать заключения с ним такого соглашения. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является правом, а не обязанностью государства (в лице органа предварительного расследования).

Вместе с тем некоторые выводы автора представляются недостаточно обоснованными.

1. Нельзя согласиться с мнением диссертанта о том, что «досудебное соглашение о сотрудничестве целесообразнее заключать именно с обвиняемым, а не с подозреваемым» (с. 17). Наоборот, чем раньше будет заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, тем оперативнее и эффективнее может проводиться раскрытие и расследование преступления. Ведь заявление о желании досудебного сотрудничества по своей природе предполагает признание лица в содеянном и в таком желании подозреваемому вряд ли можно отказать. К моменту признания лица обвиняемым значительная часть деятельности по раскрытию и расследованию преступления уже осуществлена усилиями государственных органов, ведущих уголовный процесс. Досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым усиливает значимость данного процессуального действия.

2. В третьем параграфе первой главы «Соотношение производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с согласительными процедурами в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран» проведен сравнительный анализ с юридической практикой США, Италии, Молдовы. Вряд ли такая структура главы первой является обоснованной, тем более что автор провел сравнительный анализ только в отношении некоторых государств. Второй и третий параграфы первой главы желательно было бы объединить для более глубокого исследования правовой природы досудебного соглашения о сотрудничестве.

Высказанные замечания не являются существенными. По своему содержанию диссертация Дудиной Надежды Афанасьевны соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

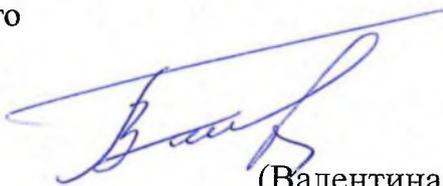
Профессор кафедры уголовного  
процесса и прокурорского надзора  
юридического факультета  
Белорусского государственного  
университета,  
доктор юридических наук,  
профессор

11 мая 2015 г.

Белорусский государственный университет  
Адрес: пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск,  
Республика Беларусь.

Тел. + 375 17 209 50 44. Факс. + 375 17 226 59 40.

Сайт: [www.bsu.by](http://www.bsu.by). E-mail: [bsu@bsu.by](mailto:bsu@bsu.by).



В.Н. Бибило  
(Валентина Николаевна Бибило)

