

В диссертационный совет Д 212.267.02
на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дудиной Надежды Афанасьевны "Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния", представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

В 2009 году в УПК РФ была введена глава 40.1 «Особый порядок судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Положения и предписания этой главы УПК РФ вызвали и вызывают до сих пор большое количество проблем в практической деятельности, которые соискатель довольно подробно и обстоятельно изложила в автореферате:

- о предмете досудебного соглашения;
- о правовом положении участников процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- о гарантиях соблюдения прав участников процесса при производстве по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;
- о мерах безопасности, применяемых в отношении подозреваемого или обвиняемого, их родственников и близких лиц;

- о роли прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Поэтому актуальность темы и её практическая значимость сомнений не вызывают.

Вполне естественно, что нормы этого института вызвали интерес и в науке уголовного процесса, в том числе и на диссертационном уровне. Поэтому соискателю предстояло найти те аспекты изучаемой проблемы, которые исследованы её научными предшественниками отрывочно, фрагментарно и попутно. Как представляется, это довольно сложная задача (особенно если учесть количество защищенных по этой тематике диссертаций - с.5) автором вполне успешно решена, так как в работе производство по уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве рассмотрено как уголовно-процессуальная форма реализации уголовно-правовых норм о деятельном раскаянии и на этой основе предложена модель такого производства, отвечающая его целевому назначению (с.8). Это придало работе столь необходимое для диссертации качество - научную новизну и позволило сформулировать целый ряд положений, представляющих теоретический и практический интерес:

- производство по уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является одной из форм реализации уголовно-правовых норм о деятельном раскаянии, но не является ни сделкой, ни договором, не имеет гражданско-правовой природы (с.9);

- заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является правом, но не обязанностью государства (с. 10);

- порядок судебного производства по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, противоречит принципам состязательности сторон, презумпции невиновности, осуществления правосудия только судом и независимости судей (с. 11);

- использование постановленного в порядке главы 40.1 УПК РФ приговора как преюдициального акта нарушает право других обвиняемых на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство (с. 11).

Судя по содержанию автореферата, работа выполнена на хорошем теоретическом уровне, ее положения отражены в большом количестве публикаций, прошли необходимую апробацию (с.12-13) и основываются на солидной эмпирической базе (с.8).

Все изложенное – несомненные достоинства проведенного исследования.

Вместе с тем в работе имеется ряд спорных и дискуссионных выводов и суждений, которые вызывают возражения и замечания.

1. Спорным и нуждающимся в гораздо более серьезном обосновании представляется вывод соискателя о том, что прокурор не должен принимать участия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (с.10). Более того, это предложение плохо согласуется с одновременно высказанным автором мнением, что участие потерпевшего в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве будет являться одной из гарантий справедливого судебного разбирательства (с.10).

2. Диссертант указывает на то, что обнаружение ложных сведений, которые сообщил осужденный, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, а также сокрытие им от следствия существенных сведений не может служить основанием для пересмотра приговора в порядке надзора (с.21), в том числе и из-за истечения предусмотренных законом сроков. Но почему бы не пересмотреть такой приговор в порядке главы 49 УПК РФ, поскольку и ложные сведения, и сокрытие каких-либо сведений – это разновидность иных новых обстоятельств (п.3 ч.4 ст. 413 УПК РФ), дающих основание для возобновления производства по делу. Кстати, на главу 49 УПК РФ в этой части автореферата ссылок вообще нет.

Отмеченные недостатки – это недостатки частные, а в целом соискателем проведено самостоятельное, творческое, завершённое исследование важной в теоретическом и практическом плане актуальной проблемы. Диссертация отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а её автор – Дудина Надежда Афанасьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, Прошляковым Алексеем Дмитриевичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета 1 июня 2015 года (протокол № 5).

Заведующий кафедрой уголовного процесса

Уральского государственного

юридического университета (620137 Екатеринбург -137,

ул. Комсомольская 21, 8 (343)2450983, up@usla.ru)

доктор юридических наук, профессор



Алексей Дмитриевич

Прошляков

специальность 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности



Подпись	<i>А. Д. Прошляков</i>
УДОСТОВЕРЯЮ	
Подпись	<i>Н. М. Маслова</i>
Подпись	Резиembroвка подлинник
21 июня	2015 г.