

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Фихтнер Евгении Николаевны «Практико-ориентированный гуманизм как современная форма эволюции гуманистических представлений (социокультурный анализ)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность диссертационной работы не вызывает сомнений в силу важности и необходимости преодоления разрыва между теорией и практикой гуманизма ради «самосохранения человеческой сущности, устойчивого равновесия между человеком и природой, человеком и социумом» (с.3 дисс.). Позиция автора заключается в том, что в современном обществе актуализируется необходимость возникновения новой гуманистической парадигмы, которая объективно сможет противостоять явлениям, ставящим под угрозу бытийность человека, его сущностную, психическую и духовную природу (homo est).

Нарастание технологической угрозы, загрязнение окружающей среды, геополитические и религиозные конфликты, по мнению диссертанта, ведут к антропологической катастрофе, к утере человеком ощущения собственного «Я» и нравственных и духовных ориентиров, ощущения стабильности мира, в котором он живет.

Кроме того, наблюдается дефицит именно практико ориентированных исследований, чрезмерное увлечение этическими аспектами, построением схем и систематизаций. В итоге, деятельность гуманистических организаций может отрываться от непосредственной жизнедеятельности людей.

Положительной чертой диссертационного исследования является отработка четкой методологии, в особенности принципа историзма и социокультурного подхода, а также исследовательского инструментария. Изучен и используется опыт зарубежных и отечественных исследователей и тем самым

наработана солидная теоретическая основа. Эрудиция автора является одной из важных характеристик исследования.

В первой главе работы, «Гуманизм как философская категория и социокультурный феномен» Е.Н. Фихтнер проводит реконструкцию основных типов гуманистической парадигмы.

Гуманизм рассматривается с двух позиций: как философская категория (теоретический аспект) и система представлений о способах его осуществления (практический аспект). Автор дает свою трактовку понятий «гуманность» и «гуманизм». Диссертант справедливо определяет первое как «систему оценок и мотивов, составляющих чувственно-эмоциональную сторону гуманизма как мировоззрения и психологии» (с.27 дисс.), а определение «гуманизм» соотносится с теоретической этико-философской системой.

Следует поддержать следующую точку зрения автора: «Выявление культурно-исторических оснований типологии гуманистических концепций позволит реализовать принцип открытости и определить локальное и элементное место для каждого ее нового типа без нарушения системности такой типологии» (с.34 дисс.).

Далее, автор выделяет в рамках предложенной типологии гуманистических идей два культурно-исторических типа гуманизма: созерцательный и созидательный. Для первого более характерно превосходство идеи общего блага над личным, ненасилие как форма борьбы (показан пример Ганди, как образец молчаливого бунта) и определенное смещение акцентов от гуманизма к гуманности. Идеи созерцательного гуманизма Востока в дальнейшем нашли свое воплощение в биоэтике, экогуманизме, ноосферном и планетарных формах гуманизма. Для созидательного типа гуманизма, который автор определяет как европейский гуманизм, характерна идея антропоцентризма, которая дополнялась в различные эпохи новыми гуманистическими ценностями. В научно-философскую картину созидательного гуманизма автор включает гуманистические парадигмы, генетически присущие той или иной эпохе, а иногда возникающие при определенном историческом противостоя-

нии (например христианский и ренессансный гуманизм, и атеистический советский гуманизм с его отдельными «ветками» - пролетарский, социалистический, коммунистический), античный, неогуманизм эпохи Просвещения, экзистенциальный, гражданский и светский.

Однако разведение двух типов гуманизма, а, следовательно, и их невольное противопоставление, с нашей точки зрения, является дискуссионным и может быть использовано, преимущественно, как методологический прием.

Автор обосновывает тезис о том, что на современном этапе возникает необходимость в создании новой, синтезирующей гуманистической парадигмы, включающей в себя элементы как созерцательного, так и созидательного гуманизма. Такую парадигму автор определяет как концепцию практико-ориентированного гуманизма.

Следует отметить, что, несмотря на некоторый редукционизм типов гуманизма, такой подход отличается новизной. Социокультурное значение такого похода велико, так как позволяет исследователю отвлечься от бытия в мире мыслительных форм и обратиться непосредственно к актуальной человеческой практике.

Во второй главе «Прагматический поворот в эволюции гуманизма» диссертант показывает как действуют механизмы применения гуманизма как теории в практике человеческого бытия. Следует поддержать вывод автора, что«конец XX и начало XXI веков изменили представления человека о гуманизме и выдвинули на первое место установку на создание особого состояния, к которому должно прийти человечество – к пониманию ответственности перед миром, в котором человек живет» (с. 109 дисс.).

Эта ответственность, по мысли автора, должна иметь деятельностный характер. Решение данной задачи Фихтнер Е. Н. видит в утверждении принципов целенаправленной деятельности человека для гармоничного развития личности, в применении гуманистической экспертизы в социальных проектах и практиках.

Автор рассматривает в качестве объектов гуманистической практики такие институты как политика, семья, экология и медицина, являющиеся основополагающими в системе жизнедеятельности человека, в частности, и общества, в целом. В качестве механизмов включения деятельностных, человекоохранительных основ практико-ориентированного гуманизма в общественно-политическую жизнь, автор анализирует международные и российские гуманистические организации, такие ООН, ЮНИСЕФ, Российский гуманистический союз и др.

Особое внимание уделяется применению гуманистической экспертизы как концептообразующего принципа практико-ориентированного гуманизма в названных выше социальных институтах.

Системное раскрытие проявлений практико-ориентированного гуманизма через созидательные практики является несомненной новизной диссертации.

Особый интерес в работе представляет рассмотрение современного состояния гуманизма и развитие его в гражданском обществе, представленного в исследованиях современных светских гуманистов П.Куртца, Р. Брауна, В.Кувакина, А Кудишиной. Справедливо отмечена просветительская роль Российского гуманистического общества, нацеленная на внедрение практических принципов гуманизма «в общую картину мировых ценностей» (с. 67 дисс.).

В главе имеются некоторые дискуссионные моменты, в частности проблема соотношения национальных и планетарных форм гуманизма.

Наряду с указанием на достоинства работы, хотелось бы высказать следующие замечания :

Для первой главы характерна некоторая историографичность, описательность. Автор стремится охватить огромный материал, накопленный в сфере гуманистической культуры и несколько увлекается изложением достижений исследователей. Но данное замечание не является критичным, общая тенденция написания главы вполне убедительно показывает владение диссер-

тантом методологией социально- философского исследования и его способность обобщать материал.

Во второй главе, с нашей точки зрения, много внимания уделено вопросу политики, но совсем вскользь сказано о проблемах европейского мультикультурализма в аспекте гуманистического развития, который в настоящий момент подвергается испытаниям вследствие миграции. Можно сказать, что население и власти Европы проходит жесткий тест на гуманистичность, в том числе в аспекте мультикультурализма. Эта проблема имеет особое значение и для анализа российской действительности.

Автор, с нашей точки зрения, недостаточно внимания уделяет понятию технологии, которое в социальной жизни собственно и опосредует теорию и практику. Возможно, необходимо было переосмыслить понятия «гуманистические технологии», которое стало широко использоваться в педагогике, психологии, политологии. Существенен и культурологический потенциал понятия технология.

Замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления о диссертации.

Считаю, что диссертационная работа Фихтнер Евгении Николаевны является самостоятельным и обоснованным научным исследованием.

Обоснованность полученных выводов достигнута благодаря применению деятельностного подхода, компаративного анализа. Базисным в диссертационном исследовании становится историко- культурный подход, благодаря чему стало возможным рассматривать интегральные характеристики различных форм гуманизма. Следует отметить, что в основу исследования автором были положены работы отечественных и зарубежных философов, социологов, специалистов по вопросам исторического развития гуманизма, а также ученых, которые уделяли пристальное внимание механизмам трансформации теоретических положений о сущности гуманизма в социальную практику.

Обоснованность результатов, выдвинутых автором, основывается также на основательном опыте исследования проблематики гуманизма, анализе его практико ориентированных форм.

Обстоятельность диссертационного исследования позволила автору представить концепцию, актуализирующую проблему эволюции гуманизма и развития его практико ориентированных форм.

Важной теоретической и практической ценностью диссертационной работы Фихтнер Е. Н. являются выводы относительно современных методов философского понимания сущности и специфики гуманизма. Кроме того, концептуальные положения, разработанные в диссертации, дополняют теоретико-методологическую базу изучения динамики гуманистических представлений.

Теоретическая значимость работы заключается также в научной реконструкции эволюции практико-ориентированного гуманизма, который акцентирует, прежде всего, принцип гуманистической экспертизы любого социального и культурного проекта.

Рекомендации диссертационного исследования, могут быть использованы при проведении экспертиз планов социально- экономического развития регионов, в процессе преподавательской деятельности, в работе учреждений культуры.

Важно отметить, что основные положения и результаты диссертационного исследования прошли основательную апробацию на уровне профессионального философского сообщества. Материалы исследований Фихтнер Евгении Николаевны , отражающие основное содержание диссертации, представлены в 8 публикациях в отечественных изданиях, в том числе в 3 рецензируемых изданиях. Диссертант принимала участие в работе ряда международных и российских конференций.

Опубликованные работы и автореферат в достаточной степени отражают основное содержание диссертации. Содержание автореферата не противоречит тексту диссертации и совпадает в основополагающих положениях.

Представленное соискателем диссертационное исследование соответствует пункту 2.1 «Философия или теория культуры как специфический вид знания о культуре» и пункту 2.11. «Культурно- исторический процесс» паспорта специальности 24.00.01- Теория и история культуры.

В целом, диссертационная работа Фихтнер Евгении Николаевны является самостоятельным и законченным научным исследованием, которое по актуальности, научной новизне проведенных исследований, значимости их для науки и практики соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Правительством РФ, а автор защищаемой диссертации - Фихтнер Евгения Николаевна – заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01- Теория и история культуры.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Иркутский государственный университет»,
Доцент, заведующая кафедрой социальной работы,
кандидат философских наук
Решетникова Екатерина Владимировна.
664003, Иркутск, ул. К. Маркса 1.
Иркутский государственный университет.

Решетникова Е.В.
21 сентября 2015

Решетникова Екатерина Владимировна
664003, Иркутск, ул. К.Маркса, 1
Иркутский государственный университет
Институт социальных наук,
кафедра социальной работы
тел. 8 (3952) 24-33-72
e-mail: eres80@mail.ru

