

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Фихтнер Евгении Николаевны
«Практико–ориентированный гуманизм как современная форма
эволюции гуманистических представлений (социокультурный анализ)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 24.00.01 - теория и история культуры**

Представленная к защите диссертация представляет собой комплексное исследование современного гуманизма – одного из влиятельных феноменов современной культуры, во все большей степени определяющего облик мировой цивилизации начала третьего тысячелетия.

Актуальность избранной соискателем темы обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, в отличие от традиционных и глубоких исследований истории европейского гуманизма эпохи Ренессанса и Просвещения отечественная историография современного гуманизма несравнимо беднее, а что касается новейшей его истории, то современные концепции и институты гуманизма, его наиболее выдающиеся представители в наиболее развитых странах Европы, Америки и Тихоокеанского региона в России практически неизвестны.

Во-вторых, в СССР под влиянием марксистско-ленинской идеологии и «классового» подхода к оценке гуманизма все формы не «пролетарского» и не «социалистического» гуманизма были под огнем политической критики и отвергались как враждебные. Слабые попытки в 80-е гг. прошлого века обратить внимание на общечеловеческие ценности и обновить наши представления о гуманизме (лидером этого сдвига был И.Т. Фролов) в полной мере не были поддержаны научной общественностью. В 90-е гг. волна перемен отодвинула этическую проблематику на задний план, а начавшаяся клерикализация сделала проблему светских ценностей и светского гуманизма идеологически не актуальной.

Между тем, потребность в разработке вопросов этики, общественных нравов, гражданских, экологических и других добродетелей не исчезла, особенно в связи с необходимостью обучения и воспитания школьников и студентов, а также в связи с профилактикой обострившихся социальных болезней: ростом преступности, наркоманией, алкоголизмом, коррупцией, экстремизмом и др. Первыми на эту потребность откликнулись организации гражданского общества, которые были поддержаны государством.

21-22 ноября 2001 г. в Москве в Кремлевском Дворце Съездов прошел первый Гражданский Форум общественных объединений и союзов Российской Федерации, на котором обсуждались вопросы гражданского согласия и мира, мировоззренческой консолидации. Целью Форума было формирование благоприятных условий для развития гражданского общества в нашей стране, создание эффективных институтов взаимодействия между государством и обществом для консолидации различных сил во имя развития страны. На Форуме выступит Президент РФ В.В. Путин, руководители всех ветвей власти. В последующие годы прошел ряд форумов такого типа. Среди последних – Общероссийский гражданский форум, конгресс некоммерческих организаций, состоявшийся в Москве 23 ноября 2013 года как мероприятие, давшее гражданскому обществу возможность принять участие в выработке предложений по развитию страны. 22 ноября 2014 года в Москве в гостинице «Космос» состоялся Общероссийский гражданский форум под лозунгом «Диалог. Солидарность. Ответственность». Однако при всем значении этих событий проблемы светского гуманизма не получили должной поддержки и оставались на периферии научного и социального интереса.

Это не значит, что гуманистические исследования не ведутся или нет социального запроса на такого рода исследования. Проблемами гуманизации российского социума занимаются различные общественные и государственные институты. Особенно остро стоит вопрос о гуманизации пенитенциарной системы, гуманизации законодательства и судебной системы, гуманизации образования и др.

На теоретическом уровне разработка вопросов гуманизма проходит в рамках академических и вузовских исследований, конференций, семинаров и т.д. Между тем, специализированных научно-учебных сообществ, посвящающих себя вопросам гражданского гуманизма в России явно недостаточно. К таковым можно отнести Центр исследований Российского гуманистического общества при философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова, Лабораторию нравственного образования Института содержания и методов обучения РАО, а также ряд кафедр этики некоторых ведущих университетов России. Тем не менее, о формировании устойчивого научного направления или школы исследований современного гуманизма говорить не приходится. И поэтому каждая новая работа о гуманизме наших дней столь важна и актуальна.

Третьим аргументом в пользу актуальности избранной темы, является то обстоятельство, что гуманизму сегодня противостоят масштабные и мощные вызовы, грозящие глобальными гуманитарными и духовными катастрофами. Реестр этих деструктивных угроз как никогда велик: от экологических и техногенных катастроф, до военных, террористических, религиозных, межэтнических и иных форм экстремизма.

Диссертация Е.Н. Фихтнер привлекает внимание, прежде всего тем, что восполняет определенный пробел в восприятии и осмыслении гуманизма как феномена современной культуры и, кроме того, в ней ставится вопрос о практических аспектах этого мировоззрения, – тема, которая практически никогда не была предметом специального диссертационного анализа.

Логика работы Е.Н. Фихтнер вполне оправдана, так как включает в себя рассмотрение главного: (1) категориальный каркас гуманизма, (2) его статус и облик как социокультурного феномена, (3) прагматика гуманизма, его ориентация на образование, науку и социальное действие. Этой логике отвечает и структура работы, в первой главе которой рассматриваются первые два аспекта гуманизма, а во второй – «прагматический поворот в эволюции гуманизма».

Выявляя наиболее существенные грани понятия «гуманизм», автор особое внимание обращает на отражение в нем сущности человека, его историчности и подлинности, на обращенность гуманизма к позитивным потенциалам, возможностям и ресурсам человеческого существа. Среди процессуальных аспектов категории «гуманизм» автор выделяет процедуры самоопределения и социализации человека, его рефлексивность и идеалопологающий характер гуманистической практики.

В понимании Е.Н. Фихтнер существуют два базовых типа гуманизма, отражающих определенные культурно-исторические традиции: созерцательный тип гуманизма (восточный) и созидательный (западный). С исторической точки зрения это наблюдение справедливо, однако, современный гуманизм как на Западе, так и на Востоке уже не определяется этими особенностями, его повестка дня стала международной и глобальной, связанной, прежде всего, с идеями Всеобщей декларации прав человека, т.е. правами человека, уважением его свободы и достоинства, права на развитие и участие в жизни общества. Справедливости ради, нужно отметить, что автор видит тенденцию к конвергенции восточных и западных традиций в гуманизме XX века и подробно анализирует ее в аспекте ориентации гуманистических парадигм на разработку прагматики ценностей гуманизма.

Во второй главе диссертант обсуждает более конкретные парадигмы современного гуманизма: ноосферный и экологический гуманизм, планетарный гуманизм, новый гуманизм (последняя форма гуманизма имеет прямое отношение к так называемой новой стратегии ЮНЕСКО, а также к «Манифесту Неогуманизма» Пола Куртца).

Во второй части этой главы автор дает экспликацию понятия «практико-ориентированный гуманизм». Е.Н. Фихтнер справедливо отмечает, что спектр задач гуманизации чрезвычайно широк. В общем смысле он включает выработку механизмов «стабилизации общественных отношений, направление их в русло общечеловеческих ценностей: толерантности, улучшения качества жизни, формирования пригодной для

жизни среды обитания» (с. 115). В число задач входит и содействие диалогу культур и обретению общностями различного уровня своей культурной идентичности.

Большое внимание автор уделяет проблеме гуманистической экспертизы социальных практик, видя в этом подтверждение ориентации гуманизма на созидательное действие.

В целом можно сказать, что исследование избранной темы проведено достаточно всесторонне и системно. Автору удалось реконструкция основных парадигм современного гуманизма, показаны их сущностные черты и особенности, а поставленные в диссертации цели и задачи достигнуты. Работа выполнена на добротном научном уровне. В ней удачно сочетаются принципы категориального и проблемного анализа, исторического и социологического подходов к осмыслению современного гуманизма.

К достоинствам диссертации Е.Н. Фихтнер следует отнести достаточно большую и убедительную источниковую базу, ей удалось включить в поле анализа значительное число публикаций как зарубежных, так и отечественных ученых, посвятивших себя разработке философских, аксиологических, социальных, психологических и культурологических проблем этого динамичного, планетарного и все более популярного мировоззрения и общественного движения.

Не подлежит сомнению новизна представленной работы. Она заложена уже в самой избранной теме, никогда ранее не рассматривавшейся в формате диссертационного исследования. Автору удалось дать корректную типологию новейших форм гуманизма и выстроить их конфигурацию, выявить базовые философско-антропологические и социально-культурные черты новейших гуманистических парадигм, установить и систематизировать главные тенденции реализации практической ориентированности гуманизма как социального феномена.

Вместе с тем, несмотря на очевидные достоинства диссертации, она не лишена и недостатков. Представляется, что, говоря об **эволюции** гуманистических представлений, автор уделил недостаточное внимание причинам этой эволюции, ее детерминантам и социально-историческому контексту. Эволюция гуманизма – это несомненный факт, но его объяснение у автора не всегда достаточно артикулировано, данному аспекту работы нужно было бы уделить больше внимания.

На стр. 5 своей диссертации Е.Н. Фихтнер пишет об актуальности построения «синтезирующей гуманистической парадигмы, способной разрешить поставленные современной философией и социально-культурной практикой проблемы и стать методологическим базисом для выработки значимых решений, необходимых современному человечеству для выживания, для обретения своей онтологической подлинности».

Действительно, такая парадигма помогла бы человечеству в решении его многих проблем. Однако автор не решился высказаться подробнее, как он представляет себе эту (ныне не существующую) синтезирующую парадигму. Хочется надеяться, что в своей дальнейшей работе он выскажется на эту тему.

К замечаниям общего характера я бы отнес и то, что если, с одной стороны, в ней хорошо прописаны основные принципы, методы и формы гуманистической практики, то с другой – просматривается дефицит фактов об этой социальной практике гуманизма. Дисбаланс между теоретическим и эмпирическим аспектами исследования здесь очевиден.

Высказанные замечания не снижают общего, достаточно высокого научного уровня диссертации. Работа Е.Н. Фихтнер – оригинальное, самостоятельное и новаторское исследование, оно носит законченный характер, обладает теоретической и практической значимостью. Автореферат корректно отражает содержание диссертации.

Завершая отзыв на представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - теория и история

культуры диссертации Фихтнер Евгении Николаевны «Практико-ориентированный гуманизм как современная форма эволюции гуманистических представлений (социокультурный анализ)», с полным основанием можно утверждать, что данная работа отвечает требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - теория и история культуры.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова»,

профессор кафедры истории русской философии,
доктор философских наук
профессор



Кувакин Валерий Александрович

Кувакин Валерий Александрович
119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы,
Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова,
Учебный корпус «Шуваловский»,
философский факультет,
кафедра истории русской философии,
тел. (495) 939 24 08
humanism@yandex.ru
24.09.2015г.

Подпись В.А. Кувакина заверяю
Декан философского факультета МГУ



В.В. Миронов