

ОТЗЫВ

кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета на автореферат диссертации Бондаренко Дианы Валерьевны «Договор финансирования под уступку денежного требования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03- Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

В свете проходящего обновления гражданского законодательства и предстоящего внесения изменений и дополнений в раздел IV «Отдельные виды обязательств» Гражданского кодекса РФ, в том числе и в главу 43 «Финансирование под уступку денежного требования» кандидатская диссертация Д. В. Бондаренко представляется весьма своевременной, а сделанные ею выводы и предложения в целом могут быть поддержаны. В то же время некоторые положения, содержащиеся в Автореферате, вызывают возражения.

1. Диссертация построена по традиционной для характеристики договора структуре: первая глава – «Понятие и правовая характеристика договора финансирования под уступку денежного требования», вторая глава – «Элементные особенности договора...» с параграфами «Стороны договора...», «Формы договора...», «Предмет договора...», «Уступаемое денежное требование как элемент материального предмета договора...». Такое построение допустимо, но к настоящему времени подробная характеристика признаков и элементов договора факторинга представлена в опубликованных работах и многочисленных диссертациях на ту же тему. Перечисляя авторов уже защищенных на 2009 год диссертаций, Д. В. Бондаренко отмечает, что «Правовые вопросы отношений финансирования под уступку денежного требования на общетеоретическом и прикладном уровне достаточно глубоко разработаны в диссертациях (периода 2000 – 20009 гг.)».

2. Автор указывает, что «Реформирование гражданского законодательства обозначило серьезные изменения в подходах к общим институтам обязательственного права» (Автореферат, с. 4). Но, из содержания автореферата не виден анализ новелл, которые, как предполагается, будут внесены в главу 43 ГК РФ. Высказываются лишь отдельные замечания, главным образом, критического характера (с.4, 7, 12-13, 15).

3. Выделяя в развитии правового института факторинга второй этап (1996-2009гг.), автор связывает его с «формированием весьма противоречивой научной концепции финансирования уступки права требования в условиях изменившихся рыночных отношений» (с. 7). Уж если и выделять этот этап «развития правового института факторинга», то его необходимо связать с введением в действие части второй ГК РФ.

4. Определяя природу уступаемого требования, Д. В. Бондаренко считает, что это – «право собственности», «абсолютное право собственности» (с. 8). Это недопустимая ошибка, так как право требования носит обязательственный, а не вещный характер.

5. На с. 12 указывается, что договор факторинга... «имеет комплексный характер», при этом не поясняется, что автор имеет в виду «комплексного характера» договора; во всяком случае договор факторинга не может быть отнесен к сложным договорам, которые в литературе называют комплексными.

6. Предлагаемая автором редакция пункта 3 ст. 388 ГК РФ (с.21-22) вызывает возражения. Во-первых, нельзя ограничивать действие этого правила только обязательствами, связанными с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, так как данная норма должна носить общий характер. Во-вторых, установление специальных условий для признания сделки по уступке права требования недействительной в предлагаемой редакции нового абзаца пункта 3 ст. 388 ГК РФ дает основание для ограничительного толкования положений пункта 3 ст. 388 ГК РФ об ответственности кредитора (цедента) перед должником за нарушение заключенного между ними соглашения об ограничении или о запрете уступки права требования, но ограничительное толкование противоречит сущности данной нормы.

Высказанные замечания носят, скорее всего, дискуссионный характер и не умаляют общего положительного впечатления от диссертации Д. В. Бондаренко. Есть все основания признать, что диссертация Д. В. Бондаренко «Договор финансирования под уступку денежного требования» соответствует предъявляемым требованиям, а автор диссертации – Диана Валерьевна Бондаренко заслуживает присвоения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв утвержден на заседании кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, протокол № 93.08/4-04-3 от «13» апреля 2016 г.

Отзыв подготовлен Лебедевым Константином Константиновичем (должность: доцент Кафедры коммерческого права СПбГУ, ученое звание: доцент, ученая степень: кандидат юридических наук).

Профессор с возложенными

обязанностями заведующего

Кафедрой коммерческого СПбГУ,

доктор юридических наук,

профессор

Владимир Фёдорович Попондопуло

| |
|--|
| Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» |
| СПбГУ |
| Кафедра коммерческого права СПбГУ |
| 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9 |
| www.spbu.ru |
| Тел.: (812) 328-28-00 (факс), (812) 328-28-26 |
| e-mail: commlaw@jurfak.spb.ru |



Личную подпись

Попондопуло Владимира Фёдоровича

Краснова Е.И.
д. 04. 2016

Документ подготовлен в порядке исполнения служебных обязанностей