

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 21 декабря 2018 года публичной защиты диссертации Поповой Ирины Павловны диссертации «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Присутствовали 19 из 24 членов диссертационного совета, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Уткин В. А., доктор юридических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 2. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,
заместитель председателя диссертационного совета, | 12.00.09 |
| 3. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,
ученый секретарь диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 4. Азаров В. А., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 5. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 6. Баранов А. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 7. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 8. Ведерников Н. Т., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 9. Зникин В. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 10. Кванина В. В., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 11. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08 |
| 12. Лебедев В. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 13. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 14. Прозументов Л. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 15. Свиридов М. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 16. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.09 |
| 17. Черненко Т. Г., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 18. Шепель Т. В., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 19. Шеслер А. В., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08. |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить И. П. Поповой ученую степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21.12.2018 № 104

О присуждении **Поповой Ирине Павловне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 19.10.2018 (протокол заседания № 100) диссертационным советом **Д 212.267.02**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Попова Ирина Павловна**, 1972 года рождения.

В 1995 г. соискатель окончила Иркутский государственный университет.

В 2012 г. соискатель заочно окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Байкальский государственный университет экономики и права».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного процесса в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (в период подготовки диссертации работала (последовательно) в должности судьи в Иркутском областном суде, в должности председателя суда в Усть-Илимском городском суде Иркутской области,

в должности старшего преподавателя кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, после проведения внутренней реструктуризации – в должности старшего преподавателя кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Байкальский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации).

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, **Смолькова Ираида Вячеславовна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, профессор.

Официальные оппоненты:

Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», отдел проблем уголовного судопроизводства, заведующий отделом

Бурмагин Сергей Викторович, кандидат юридических наук, доцент, Негосударственное частное образовательное учреждение высшего образования «Северный институт предпринимательства», отдел методической, научно-исследовательской работы и качества образования, старший научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Сибирский федеральный университет**», г. Красноярск, в своем положительном отзыве, подписанном **Назаровым Александром Дмитриевичем** (доктор юридических наук, доцент, кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой), указала, что проблема разрешения уголовного дела с достижением задач восстановления нарушенных преступлением правоотношений и соблюдении баланса прав и законных интересов всех участников уголовно-процессуальных правоотношений является остро дискуссионной в уголовно-процессуальной науке. Правоприменители не обеспечены соответствующими инструментарием

и механизмами, призванными эффективно восстановить нарушенные права граждан, снизить карательную практику, а проблемы постановления обвинительного приговора без назначения наказания не достаточно проработаны в науке. Вопросы его правовой природы, оснований и особенностей порядка постановления являются весьма проблемными в теории уголовного процесса. Вышесказанным обусловлена актуальность диссертационного исследования И. П. Поповой. Соискателем впервые обобщены и приведены в логическую систему позиции различных исследователей на основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, изучена его правовая природа, выявлены существенные признаки, проанализировано его значение, сформулировано авторское определение его понятия, выявлены проблемы порядка постановления и предложены варианты их решения. Сформулированные в диссертации новые научные результаты и выводы вносят определенный вклад в уголовно-процессуальную доктрину и послужат основой для дальнейшей дискуссии относительно проблем постановления обвинительного приговора без назначения, а также могут быть применены в практической деятельности, при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, в учебном процессе.

Соискатель имеет 33 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 33 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ; в российском научном журнале, входящем в Web of Science (ESCI), опубликована 1 работа, в прочих научных журналах опубликовано 7 работ, в сборниках научных трудов опубликовано 5 работ, в сборниках материалов международных, всероссийских и региональной научно-практических конференций опубликовано 13 работ. Общий объем работ – 16,6 а.л., авторский вклад – 15,85 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Попова И. П.** Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном процессе / И. П. Попова // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 1 (6). – С. 138–145. – 0,7 а.л.

2. **Попова И. П.** Особое мнение судьи по уголовному делу/ И. П. Попова // – Библиотека криминалиста. – 2015. – № 3 (20). – С. 165–170. – 0,5 а.л.

3. **Попова И. П.** Справедливое правосудие / И. П. Попова // Уголовное судопроизводство. – 2016. – № 2. – С. 7–13. – 0,6 а.л.

4. **Попова И. П.** Справедливость приговора в российском уголовном судопроизводстве / И. П. Попова // Российское правосудие. – 2017. – № 5 (133). – С. 79–84. – 0,5 а.л.

5. **Попова И. П.** Правовая природа и основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания / И. П. Попова // Юридический вестник Самарского университета. – 2017. – Т. 3, № 4. – С. 157–161. – 0,7 а.л.

На диссертацию и автореферат поступили 10 положительных отзывов.

Отзыв на диссертацию представили: 1. **Р. С. Хисматуллин**, Заслуженный юрист Республики Башкортостан, Почетный Судья Верховного Суда Республики Башкортостан, Государственный Советник юстиции 3 класса, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного права и процесса Башкирского государственного университета, г. Уфа, с *замечанием*: Ошибочны утверждения диссертанта о «действующей карательной парадигме российского уголовного правосудия» и о том, что «после рассмотрения вопроса о виновности подсудимого в совершении преступления, суд в первую очередь должен рассмотреть вопрос о наличии оснований для постановления приговора без назначения наказания». 2. **Т. С. Османов**, канд. юрид. наук, судья Верховного Суда Республики Дагестан, член Президиума Верховного Суда Республики Дагестан, г. Махачкала, *без замечаний*.

Отзывы на автореферат представили: 3. **В. Н. Бибило**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, г. Минск, с *замечанием*: Представляются недостаточно аргументированными положения о таком требовании к приговору, как справедливость в материальном и процессуальном смыслах. 4. кафедра судебной деятельности Уральского государственного юридического университета,

г. Екатеринбург (отзыв подписал **В. М. Бозров**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), с *замечаниями*: Не корректен тезис о противопоставлении парадигмы «преступление – наказание» и парадигмы «преступление – виновность». Автор не дает оценки вынесению обвинительного приговора без назначения наказания в случаях неизлечимого заболевания осужденного. 5. **Т. Г. Бородинова**, Заслуженный юрист Кубани, д-р юрид. наук, доц., заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия, г. Краснодар, с *замечаниями*: Представляется недостаточно точной редакция положения 3, выносимого на защиту, в части утверждения о том, что «обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуется механизм уголовной ответственности...». Нельзя согласиться с тем, что приговор без назначения наказания обладает наименьшим репрессивным воздействием среди итоговых судебных решений, что является одним из признаков, наряду с другими, характеризующими его специфику. 6. **Н. А. Колоколов**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Московского педагогического государственного университета, судья Верховного Суда Российской Федерации в почетной отставке, с *замечаниями*: Исключительно важное практическое значение имели бы пояснения применительно к институту постановления обвинительного приговора без назначения наказания в условиях современности, поскольку само по себе исполнение наказания для государства очень затратно, обозначенные в законе цели наказания, как правило, не достигаются. Автор не уделяет достаточного внимания вопросам значимости инфраструктуры института постановления обвинительного приговора без назначения наказания, и с *вопросом*: возможно ли, учитывая идеологизированность судебского корпуса, эффективное функционирование системы постановления обвинительного приговора без назначения наказания? 7. кафедра уголовного процесса Воронежского государственного университета (отзыв подписала **Г. В. Стародубова**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), с *вопросами*: Насколько обоснованно указание в авторском определении обвинительного приговора без назначения наказания на суд апелляционной инстанции, если предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие постановление обвинительного

приговора без назначения наказания судом первой инстанции? Почему степень репрессивного воздействия обвинительного приговора без назначения наказания видится автору меньшей по сравнению с постановлениями о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, вынесенными по нереабилитирующим основаниям?

8. **Л. Г. Татьяна**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, с *вопросом*: Возможно ли постановление указанного приговора при истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности в случаях, когда лицо отбыло наказание по приговору, вступившему в законную силу, но в последующем отмененному и возвращенному для рассмотрения уголовного дела вновь в суд первой инстанции?

9. **Ю. В. Францифоров**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии, с *замечаниями*: Является спорным утверждение о том, что обвинительный приговор без назначения наказания является одним из эффективных процессуальных инструментов. Обвинительный приговор без назначения наказания – это неполноценный приговор, а потому он должен быть вынесен лишь в исключительных случаях. Один из параграфов диссертации необходимо было бы посвятить ювенальной юстиции, поскольку суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания чаще всего в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, освобождая его от наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

10. **О. И. Цоколова**, Заслуженный юрист Российской Федерации, д-р юрид. наук, проф., первый заместитель начальника Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, г. Москва, с *замечаниями*: Диссертант несколько занижает процессуальное значение обвинительного приговора без назначения наказания и ограничивает круг оснований его применения. Является ошибочной позиция диссертанта относительно классификации оснований постановления исследуемого вида обвинительного приговора с учетом критерия судейского усмотрения в выборе процессуальной формы решения (с. 15–16). Не ясно, предпринимал ли автор какие-либо попытки по реализации разработанного им законопроекта.

В отзывах отмечается, что обращение к теме диссертационного исследования И. П. Поповой актуализировано подлинным смыслом современного процесса гуманизации сферы уголовного права и судопроизводства в нашем государстве, отсутствием необходимой теоретической базы для предложения эффективной процедуры постановления обвинительного приговора без назначения наказания и недостаточной проработанностью законодательного механизма его постановления. Соискателем выявлены не исследовавшиеся ранее исторические закономерности правового регулирования постановления обвинительного приговора без назначения наказания; определена сущность, сформулировано понятие и значение обвинительного приговора без назначения наказания; выявлены отличительные признаки данного приговора; определены основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, раскрыто их содержание и разработана их новая классификация; выявлены проблемы процессуального порядка постановления данного вида обвинительного приговора и предложены варианты их разрешения; установлены особенности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона по исследуемым проблемам. Научная новизна исследования определяется неординарностью подхода соискателя к анализу сути итоговых судебных решений, содержания и форм их реализации. Материалы диссертации могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в правоприменительной деятельности органов дознания, предварительного следствия, суда, прокуроров и адвокатов. Изложенные в диссертации положения и выводы могут использоваться в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», повышении квалификации следователей, прокуроров, адвокатов и судей, а также при подготовке монографической литературы, диссертационных исследований по данной тематике, учебных и учебно-методических пособий по данной теме.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **О. В. Качалова** и **С. В. Бурмагин** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме

исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Сибирский федеральный университет** широко известен достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

обосновано, что обсуждаемая в науке модель восстановительного правосудия, не способна на современном этапе общественного развития полностью заменить существующую модель правосудия по уголовным делам; в условиях переходной модели парадигмы правосудия (от карательной к восстановительной – восстановительный подход) является оправданным разумное снижение карательного воздействия государства на личность, обеспечивающее баланс интересов государства и личности, не противоречащее назначению уголовного судопроизводства и его принципам;

доказано, что обвинительный приговор без назначения наказания является эффективным инструментом для снижения карательного воздействия государства на личность и решения задачи обеспечения защиты интересов государства и личности в уголовном процессе;

разработана совокупность теоретических положений, обогащающих научное представление о механизме постановления обвинительного приговора без назначения наказания в условиях переходной модели в уголовном судопроизводстве;

раскрыты исторические закономерности правового регулирования порядка постановления обвинительного приговора без назначения наказания, позволившие обосновать восстановительный подход к определению механизма его постановления;

выявлены отличительные признаки обвинительного приговора без назначения наказания; особенности его постановления в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки;

определена сущность обвинительного приговора без назначения наказания, его значение; определены основания его постановления, раскрыто их содержание и разработана их классификация; выработан ряд обладающих научной новизной предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства,

регулирующего порядок постановления обвинительного приговора без назначения наказания;

сформулировано и введено в научный оборот понятие обвинительного приговора без назначения наказания;

предложен алгоритм постановления обвинительного приговора, предполагающий, что после рассмотрения вопроса о виновности подсудимого в совершении преступления, суд, в первую очередь, должен рассмотреть вопрос о наличии оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания, а затем другие вопросы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации результативно *использован* комплекс общенаучных (анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция) и частнонаучных (формально-логический, аксиоматический, статистический, социологический, историко-правовой, сравнительно-правовой) методов исследования;

изложены обладающие научной новизной предложения и выводы, учитывающие правовые позиции Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, направленные на совершенствование механизма постановления обвинительного приговора без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве;

исследование вносит вклад в развитие научных представлений о сущности, значении, основаниях и особенностях порядка постановления обвинительного приговора без назначения наказания;

дополняет теорию уголовного процесса в части выработки новых, обоснованных предложений и рекомендаций, касающихся обвинительного приговора без назначения наказания, как эффективного инструмента решения задачи обеспечения баланса интересов государства и личности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс Байкальского государственного университета (г. Иркутск), Бурятского государственного университета (г. Улан-Удэ), Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия (г. Иркутск), Иркутского государственного университета,

Национального исследовательского Томского государственного университета, а также в практическую деятельность Верховного суда Республики Бурятия, Иркутского областного суда и судов Иркутской области, Института повышения квалификации Байкальского государственного университета и факультета повышения квалификации и переподготовки судей, государственных служащих судов и Судебного департамента Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия результаты исследования;

определены пределы и перспективы практического использования комплекса мер в части модернизации подхода к механизму постановления обвинительного приговора без назначения наказания;

представлен в комитет по государственному строительству и законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения механизма постановления обвинительного приговора без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве, при подготовке монографической, учебной и методической литературы по данной тематике. Предложенные в диссертации изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации могут стать основой для разработки соответствующих законопроектов, сформулированные положения и выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности, и в учебном процессе юридических вузов, при повышении квалификации практических работников.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного процесса, решениях Европейского Суда по правам человека, решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормах действующего уголовно-процессуального законодательства; опубликованной судебной практике и результатах изученной практики;

степень достоверности результатов проведенного исследования определяется широким кругом использованных нормативных источников и литературы; достаточной репрезентативностью как опубликованных, так и полученных автором эмпирических данных; научной аргументированностью теоретических положений, на которых базируются выводы и предложения соискателя; корректным применением разнообразных научных методов познания; использованием результатов полученных автором данных и данных, полученных другими авторами; современными методиками сбора и обработки эмпирических данных для обоснования достоверности при исследовании проблем диссертационного исследования, а также значительным личным судебским опытом осуществления правосудия по уголовным делам;

использована обширная эмпирическая база, включающая 717 обвинительных приговоров, в том числе, 285 обвинительных приговоров без назначения наказания, постановленных судами общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации (59 субъектов) в 2010–2018 гг.; 245 постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, постановленных судами Российской Федерации; обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, аналитические справки и обобщения судебной практики; опубликованная судебная практика; статистические данные, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ, что в совокупности позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность и достоверность выводов и результатов исследования.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в том, что впервые на монографическом уровне было проведено исследование обвинительного приговора без назначения наказания, в результате которого разработана совокупность теоретических положений об обвинительном приговоре без назначения наказания, раскрывающих его значение в условиях переходной модели, и создающих возможность соблюдения баланса интересов участников уголовно-правового конфликта, а также разработан комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего основания и порядок постановления данного вида обвинительного приговора.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема исследования; осуществлении анализа научной литературы; в сборе и обобщении судебной практики; в обработке и интерпретации эмпирических данных; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики; апробации результатов исследования; внедрении в образовательную и правоприменительную деятельность; подготовке публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, выразившейся в разработке совокупности теоретических положений об обвинительном приговоре без назначения наказания, позволяющих совершенствовать механизм постановления обвинительного приговора без назначения наказания, имеющей значение для развития науки уголовного-процессуального права, совершенствования законодательства и практики его применения.

На заседании 21.12.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Поповой И. П.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

21.12.2018

