

В диссертационный совет
Д 212.267.02, созданный на базе
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный
университет»,
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Поповой Ирины Павловны
на тему «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском
уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок
постановления», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационная работа И. П. Поповой выполнена на актуальную тему, посвященную сущности, основаниям и порядку постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

В настоящее время в науке уголовно-процессуального права интенсивно исследуются и обсуждаются проблемы совершенствования уголовного правосудия. В русле данного направления идет активный поиск более эффективных форм правосудия, которые бы обеспечивали сбалансированную защиту как публичных, так и частных интересов, и позволяли достигать целей уголовного судопроизводства не только более рациональными с точки зрения процессуальной экономии, но и более действенными с позиции восстановления нарушенного права и ресоциализации виновных правовыми средствами. В теорию уголовного судопроизводства привносятся и находят в ней развитие идеи примирительного и восстановительного правосудия (Л. В. Головкин, Л. М. Карнозова, Л. А. Шестакова), концепции возвратного права (В. В. Дорошков).

Российское общество очевидно заинтересовано в оптимизации мер уголовно-правового реагирования на общественно-опасные деяния

и процессуальных форм их реализации. Одно из направлений этой оптимизации – гуманизация уголовного правосудия и снижение его репрессивной составляющей там и тогда, где и когда это отвечает общественным интересам, более гибкое сочетание карательного и восстановительного начал правосудия в решении вопроса об ответственности и наказании преступника.

Обвинительный приговор без назначения наказания, как убедительно показано в диссертационном исследовании, является исторически сложившейся разновидностью акта правосудия, позволяющей при определенных позитивных условиях совместить в себе должное публичное порицание преступления (признание виновным) и избавление виновного от необходимости претерпевать избыточные или утратившие смысл лишения, связанные с наказанием, и тем самым достичь искомого баланса в удовлетворении частных и публичных интересов и восстановления в обществе желаемого мира и спокойствия, поколебленных преступным деянием.

Вместе с тем, как подтверждается настоящим исследованием, заложенный в данном виде приговора восстановительно-примирительный потенциал мало востребован. Согласно судебной статистике, удельный вес числа обвинительных приговоров без назначения наказания в общей массе таких итоговых решений, как приговор, ничтожно мал (в 2017 г. – менее 0,8 %), а практика их вынесения судами весьма противоречива. Выявление причин такого положения само по себе немаловажно, тем более актуально выяснение всего комплекса вопросов, поставленных диссертантом в своем исследовании и касающихся понятия, значения и отличительных особенностей обвинительного приговора без наказания, недостатков и пробелов правового регулирования оснований и порядка его принятия, состояния правоприменительной практики.

Важность и значение выбранной темы для теории и практики уголовного процесса обусловлена и тем обстоятельством, что обвинительный приговор без назначения наказания как отдельный, имеющий свои особенности акт уголовного правосудия до настоящего времени не являлся предметом всестороннего и комплексного (во всех аспектах) научного исследования, а рассматривался, как правило, в контексте общих вопросов и проблем постановления судебного приговора. Определенное внимание в научной литературе уделено юридическим основаниям вынесения

обвинительного приговора без назначения наказания (при этом высказанные процессуалистами взгляды и позиции не отличаются единством, а носят дискуссионный характер), но социально-правовому значению указанного вида приговора, оценке его роли в достижении целей правосудия и перспективам дальнейшего применения уделено внимания явно недостаточно.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод об актуальности выбранной темы, своевременности и значимости диссертационного исследования, проведенного в полном соответствии со сформулированной целью и поставленными исследовательскими задачами.

При оценке представленной на защиту диссертации обращает внимание большая творческая работа соискателя по подбору, изучению и формированию основательной теоретической, нормативно-правовой и эмпирической базы проведенного исследования. И. П. Поповой изучены значительное количество научных и иных источников, тщательно проанализированы правовые нормы, правовые позиции, имеющиеся точки зрения и взгляды по всем исследованным вопросам. Кропотливая работа проведена по поиску, собиранию (в 59 регионах страны) редких судебных приговоров без назначения наказания, иных судебных актов и их последующего обобщения, а также по опросу путем анкетирования 425 судей нескольких субъектов РФ.

Избранная диссертантом методика исследования и степень апробации его результатов также заслуживают положительной оценки. Наряду с широко применяемыми общенаучными методами познания Ирина Павловна результативно использовала и частные, характерные для юридической науки методы. В частности, применение историко-правового метода позволило ей установить зародившуюся в начале XVIII века российскую правовую традицию осуждения без назначения уголовного наказания при наличии определенных обстоятельств и выявить историческую преемственность в регламентации оснований освобождения от наказания лиц, признанных виновными по приговору суда. Сравнительно-правовой метод использован для выявления существенных и отличительных признаков обвинительного приговора без назначения наказания как итогового судебного решения по уголовному делу, а также для сопоставления нормативных дефиниций понятия приговора и оснований обвинительного приговора без наказания,

закрепленных в законодательствах стран ближнего зарубежья. Формально-юридический метод, как видно из содержания работы, использовался для анализа положений нормативно-правовых актов, в том числе регулирующих основания и порядок постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Обобщенные результаты анкетирования судей (социологический метод и метод обобщения) существенно дополнили полученные в ходе изучения судебной практики сведения о допустимости и востребованности различных оснований вынесения обвинительного приговора без наказания, позволили учесть мнение представителей органов правосудия при формулировании выводов по поставленным в исследовании вопросам.

Результаты диссертационного исследования в виде научных положений и выводов, практических предложений и рекомендаций получили широкую и основательную проверку на состоятельность посредством докладов на более чем 30 научных конференциях, значительного количества публикаций, в том числе в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, внедрений в учебные процессы ряда государственных вузов и в практическую деятельность органов правосудия.

Таким образом, теоретическая и эмпирическая основы, нормативно-правовая база диссертационной работы И. П. Поповой, научно-обоснованная методика и достаточный уровень апробации позволяют не сомневаться в достоверности результатов исследования и основной части сделанных выводов.

Представленная на защиту работа, безусловно, обладает научной новизной, которая проявилась, прежде всего, в формулировках положений, выносимых на защиту, и имеет как теоретическую, так и практическую значимость. В результате проведенного исследования соискателем получена совокупность новых теоретических положений о сущности и значении обвинительного приговора без назначения наказания, его месте и роли среди других разновидностей обвинительных приговоров и иных итоговых решений суда.

Автором разработано собственное определение понятия обвинительного приговора без назначения наказания и выявлены характерные признаки данного итогового решения суда. Впервые столь обстоятельно, в том числе

в историческом аспекте, проанализированы все возможные основания вынесения исследуемого процессуального акта, предпринята попытка их классификации.

Новый взгляд на обвинительный приговор без наказания через призму развития в уголовном правосудии восстановительно-примирительных элементов открыл важные стороны (аспекты) данного судебного решения, позволившие охарактеризовать его как средство достижения баланса в защите разноплановых интересов участников уголовно-правового конфликта и реализации восстановительных начал правосудия. В контексте существующей в российском правосудии тенденции снижения карательного воздействия на виновного представляется обоснованным вывод о том, что обвинительный приговор без назначения наказания реализует механизм уголовной ответственности и одновременно (при наличии нормативно-определенных обстоятельств) позволяет достигать назначения уголовного судопроизводства без применения к осужденному уголовного наказания. Такой подход высветил проблему несоответствия неоправданно редкого применения на практике обвинительного приговора без назначения наказания и его особого социально-правового значения, которая требует дальнейшего обсуждения и разрешения, в том числе на законодательном уровне.

Наиболее значимыми как с научной, так и практической точек зрения, на наш взгляд, являются разделы работы, посвященные характерным признакам и социально-правовому значению обвинительного приговора без назначения наказания, а также основаниям его вынесения, в том числе, в отношении несовершеннолетних. Во второй части исследования помимо прочего диссертант:

- проводит глубокий анализ правовых норм уголовного и уголовно-процессуального законов, решений судебных органов, научных взглядов и позиций относительно оснований и условий осуждения виновных без назначения им наказания;

- исследует и оценивает обстоятельства, могущие служить основанием для выводов о том, что вследствие изменения обстановки виновное лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными (ст. 80.1 УК РФ), либо что исправление несовершеннолетнего может быть

достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ);

– показывает состояние судебной практики, демонстрируя ее противоречивость, а порой и ошибочность в вопросах оценки фактических обстоятельств и выбора формы итогового судебного решения для случаев неназначения наказания и освобождения от него;

– вскрывает причины этих проблем, главной из которых являются недостатки действующего законодательства и неопределенность его отдельных положений.

В этом русле вполне аргументированным и правильным является вывод соискателя об определенной дезориентации правоприменителя ввиду отсутствия в уголовном праве разграничения понятий и оснований неназначения наказания и освобождения от наказания, а также двусмысленных положений статьи 302 УПК РФ, устанавливающей такой вид приговора, как обвинительный приговор без назначения наказания, но не определяющей случаи его вынесения ни путем их прямого перечисления, ни посредством ссылок на другие нормы уголовного или уголовно-процессуального закона. Из содержания ч. 1 ст. 432 УПК РФ также не вполне ясно, предшествует ли применению принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего осужденного назначение ему наказания и последующее освобождение от него, или обвинительный приговор должен выноситься без назначения наказания.

Несомненное практическое значение в плане совершенствования уголовно-процессуального закона и практики его применения имеют разработанные диссертантом аргументированные предложения по внесению изменений и дополнений в действующий УПК РФ и в отдельные постановления Пленума Верховного Суда РФ, отражающие собственное видение автором направлений развития и совершенствования уголовного судопроизводства. Хотя, по нашему мнению, не все выдвинутые предложения бесспорны и безукоризненны в своих формулировках, они представляют научный интерес, подлежат дальнейшему обсуждению и могут быть учтены и использованы при подготовке соответствующих законопроектов и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, особенно предложения по

корректировке статей 299, 302 и 432 УПК РФ и введению дополнительной статьи 431.1 УПК РФ.

Диссертационная работа структурирована грамотно, в соответствии с целями и задачами проведенного исследования, снабжена приложениями, в которых размещены результаты эмпирической части исследования и наглядные материалы, оформлена качественно и надлежащим образом. Содержание работы согласуется с ее структурой и в целом изложено полно и последовательно. В автореферате диссертации отражены основные идеи и выводы научного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы.

Выводы и основные положения работы содержат необходимую аргументацию и в большинстве являются достаточно обоснованными. Мнение автора, его личное видение по каждому вынесенному на защиту положению вполне адекватно изложено в резюмирующих выводах, завершающих каждый раздел диссертации, и в ее заключении.

Наряду с указанными положительными сторонами (свойствами) диссертация не лишена некоторых содержательных недостатков и имеет ряд спорных, дискуссионных моментов, требующих публичного обсуждения и дополнительных пояснений соискателя.

1. В сформулированном И. П. Поповой понятии обвинительного приговора без назначения наказания определено, что наказание в нем не назначается в связи с фактическим достижением целей наказания, либо возможностью их достижения без назначения наказания, либо *отсутствием необходимости в их достижении* (с. 10, 115). По данному положению хотелось бы получить разъяснение, что понимает уважаемый диссертант под «отсутствием необходимости в достижении целей наказания», поскольку, на наш взгляд, необходимость восстановления социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений возникает в каждом случае совершения преступления, и именно такие результаты, согласно ч.2 ст.43 УК РФ, являются целями наказания.

2. Пытаясь разграничить основания постановления обвинительного приговора с освобождением осужденного от назначенного ему наказания и обвинительного приговора без назначения наказания, автор диссертации относит к числу последних лишь такие нормативно определенные в

уголовном законе основания как: 1) изменение обстановки, 2) издание акта амнистии, применение которой не поставлено в зависимость от вида и размера назначаемого наказания, и 3) применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему осужденному (с. 10, 231). Не оспаривая наличие перечисленных оснований, следует заметить, что их перечень не является полным. Уголовно-процессуальный закон предусматривает и другие случаи, когда суд может вынести обвинительный приговор, в котором признает подсудимого виновным, но не назначает ему наказание вследствие действия правовых норм, освобождающих виновного от уголовной ответственности (истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и освобождение от уголовной ответственности актом амнистии).

И. П. Попова аргументирует непризнание указанных обстоятельств в качестве оснований вынесения обвинительного приговора без наказания тем, что истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и освобождение от уголовной ответственности по акту амнистии влечет прекращение уголовного дела, однако предусмотренное по общему правилу прекращение уголовного преследования и уголовного дела в этих случаях не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражают, а производство по делу продолжается в обычном порядке и может закончиться вынесением обвинительного приговора (ч. 2 ст. 27, ч. 8 ст. 302 УПК РФ). С учетом изложенной в диссертации позиции Конституционного Суда РФ, признающего такой порядок (предусматривающий освобождение не от уголовной ответственности, а от наказания) не противоречащим Конституции РФ и реализующим право преследуемого лица на судебную защиту, представляется необходимым дополнительное обоснование позиции диссертанта по этому моменту.

В продолжение затронутого вопроса нельзя не отметить и недостаточно четкую и, по нашему мнению, противоречивую оценку соискателем практики вынесения судами обвинительных приговоров без назначения наказания в случаях, когда назначение наказаний, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, невозможно в силу установленных Общей частью УК РФ ограничений их применения. С одной стороны автор не рассматривает это обстоятельство как основание вынесения обвинительного приговора без наказания, не

включает его в перечень и классификацию таких оснований, с другой – фактически признает его в этом качестве и при формулировании дополнений в статью 302 УПК РФ предлагает нормативно отнести такого рода невозможность назначения наказания в качестве причины постановления обвинительного приговора без назначения наказания (с. 163–164). Данные положения диссертации, по нашему мнению, требуют уточнения.

3. Вызывает сомнение правильность классификации оснований обвинительного приговора без наказания по критерию возможности судейского усмотрения при принятии решения. Диссертант разделяет их на императивные (изменение обстановки, акт амнистии) и альтернативные (наличие оснований для применения вместо наказания принудительных мер воспитательного воздействия) (с. 11). Действительно акт амнистии не оставляет суду право выбора назначать или не назначать наказание, предписание об освобождении осужденного от наказания носит однозначный характер и решение суда не зависит от оценки фактических обстоятельств дела. Иная картина наблюдается при принятии решения не назначать виновному наказание в связи с изменением обстановки. Постановлению приговора без наказания в этом случае предшествует оценка судом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, его поведении на предмет, не перестал ли быть он или совершенное им преступление общественно опасными. Изменение обстановки – оценочная категория, что подтверждается и материалами данной диссертации, поэтому применение этого основания всегда раскрывает простор для судейского усмотрения. Аналогично – при назначении несовершеннолетнему подсудимому принудительных мер воспитательного воздействия в порядке ч. 1 ст. 423 УПК РФ, применение которых допустимо не произвольно, а только при установлении судом (опять же с учетом всех обстоятельств дела) возможности того, что исправление осужденного может быть достигнуто путем применения этих мер (ч. 1 ст. 90 УК РФ). Тот факт, что ч. 1 ст. 423 УПК РФ говорит о праве, а не обязанности суда назначить принудительную меру воспитательного воздействия не имеет решающего значения, а указывает лишь на более широкие пределы судейского усмотрения, установленные для данной ситуации.

4. Нельзя оставить без внимания выдвинутое в контексте проблем особого мнения судьи предложение о придании особому мнению судьи

значения повода для проверки правосудности приговора вышестоящим судом в части разрешения вопроса о виновности и возложении на суд апелляционной инстанции обязанности проверять по особому мнению судьи законность, обоснованность и справедливость приговора суда первой инстанции (с. 184–186). Данное предложение вызывает принципиальные возражения, поскольку оно не согласуется с принципом состязательности судопроизводства, нарушает правило обжалования судебного решения только заинтересованным в деле субъектом, его воплощение в правовую действительность неоправданно расширяет до недопустимых пределов ревизионное начало, искажая смысл апелляции, и по сути, означает легализацию публичного правового спора судьи с остальными членами судебной коллегии, что представляется не допустимым.

5. Уважаемый диссертант определил приговор без назначения наказания как «решение о виновности подсудимого, постановленное судом первой или *апелляционной инстанцией*» (выделено нами – С. Б.). Вследствие этого было бы целесообразным и оправданным исследовать и раскрыть специфику вынесения апелляционного приговора без назначения наказания, которая, безусловно, наличествует ввиду процессуальных особенностей апелляционного производства и его существенных отличий от производства в суде первой инстанции. Хотя Ирина Павловна не ставила перед собой подобной задачи, исследование порядка и проблем постановления обвинительного приговора без назначения наказания в стадии апелляционного производства, несомненно, обогатили бы содержательную часть диссертации и придали бы ей более завершённый вид.

Высказанные нами замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки представленной на защиту диссертации, которая является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, отличающейся актуальностью и новизной, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовно-процессуального права и развития уголовного судопроизводства Российской Федерации.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертационное исследование Поповой Ирины Павловны на тему «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления» по содержанию и форме

соответствует научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9–11 и 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 г. № 1168), а ее автор, Попова Ирина Павловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент

старший научный сотрудник отдела
методической, научно-исследовательской
работы и качества образования
Негосударственного частного образовательного
учреждения высшего образования
«Северный институт предпринимательства»,
кандидат юридических наук
(12.00.09 – Уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность),
доцент

Бурмагин Сергей Викторович

22 ноября 2018 г.

Сведения об организации:

163045, г. Архангельск, ул. Суворова, 2;
Тел./факс: 8 (8182) 24-29-20, тел.: 8 (8182) 65-46-52;
E-mail: sip-29@yandex.ru; <http://www.nousip.ru>

Подпись С. В. Бурмагина удостоверяю
Ректор НЧОУ ВО
«Северный институт предпринимательства»



С.А. Кочегаров