

Отзыв

официального оппонента Качаловой Оксаны Валентиновны о диссертации Поповой Ирины Павловны «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Диссертационное исследование выполнено в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Байкальский государственный университет».

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений и обеспечивается объективной потребностью в новой идеологии уголовного правосудия, ориентированной на восстановление нарушенных преступлением отношений с минимальным карательным воздействием. В этих условиях одним из актуальных вопросов уголовного судопроизводства является поиск оптимальных средств достижения его назначения в части определения соответствующей степени воздействия на подсудимого при постановлении обвинительного приговора и выборе его вида. Одним из таких средств является обвинительный приговор без назначения наказания. Потребность правоприменителей в более детальном правовом регулировании данного вида приговора требует исследования данной проблемы на теоретическом уровне и внесения практических предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

В соответствии с определенной автором проблемой исследования обозначена **цель диссертационного исследования** – разработать концептуальные положения об обвинительном приговоре без назначения наказания, предоставляющие возможность соблюдения баланса интересов участников уголовно-правового конфликта и реализации восстановительного подхода в современной парадигме уголовного судопроизводства на основе изучения норм международного, уголовно-процессуального, уголовного законодательства, а также научных трудов в области философии, общей теории права, уголовно-процессуального и уголовного права, а также в разработке комплекса предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего основания и порядок постановления данного

вида обвинительного приговора. Как показал анализ текста представленной соискателем диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, эта цель соискателем достигнута.

Представляются важными и актуальными **задачи**, обозначенные и решенные в ходе исследования автором, а именно: определение роли обвинительного приговора без назначения наказания в восстановительном подходе современной парадигмы уголовного судопроизводства; выявление исторических закономерностей возникновения, становления и развития уголовно-процессуального законодательства России, регулирующего постановление обвинительного приговора без назначения наказания; авторское определение понятия обвинительного приговора без назначения наказания, рассмотрение его значения и выявления отличительных признаков; определение оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания; анализ судебной практики постановления обвинительного приговора без назначения наказания и выявление проблем процессуального порядка его постановления, а также особенностей его постановления в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки; формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

Достижение поставленной цели и указанных задач определяют как **актуальность**, так и **научную новизну** представленного диссертационного исследования.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем: работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и 6 приложений.

Положительно следует оценить избранную автором **методологическую основу диссертационного исследования**, включающую в себя, в том числе, всеобщий диалектический метод научного познания, общенаучные методы системного исследования: анализа, синтеза, обобщения, индукции и дедукции, а также частно-научные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, аксиоматический, статистический, социологический (метод анкетирования).

Положительной оценки заслуживает **теоретическая и правовая основа исследования**. В работе широко использованы монографические и диссертационные исследования в области философии, общей теории права, социологии, уголовно-процессуального и уголовного права, научные статьи и интернет-ресурсы по вопросам, относящимся к предмету исследования, положения Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство Российской Федерации, ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство и правовые акты, законодательство СССР и РСФСР, ведомственные нормативно-правовые акты, а также современное уголовно-процессуальное законодательство отдельных зарубежных стран.

Эмпирическая база диссертационного исследования заслуживает одобрения и представляется вполне достаточной для достижения поставленных автором целей исследования. Она включает 717 обвинительных приговоров, в том числе, 285 – обвинительных приговоров без назначения наказания, постановленных судами общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации (59 субъектов) в 2010–2018 гг.; 245 постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, аналитические справки и обобщения судебной практики; опубликованная судебная практика; статистические данные, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ; результаты проведенного автором в 2011–2017 гг. анкетирования 425 судей Алтайского края, Забайкальского края, Иркутской области, Кемеровской области, Красноярского края, Новосибирской области, Республики Бурятия. Автором также использован личный практический опыт в должности судьи Ангарского городского суда Иркутской области, судьи Иркутского областного суда, председателя Усть-Илимского городского суда Иркутского области.

Научная новизна диссертации И. П. Поповой обусловлена характером исследования и заключается в том, что впервые на монографическом уровне было проведено исследование обвинительного приговора без назначения наказания, в результате которого разработаны концептуальные положения об основаниях и порядке постановления данного итогового судебного решения. Выявлены не исследовавшиеся ранее исторические закономерности правового регулирования постановления обвинительного приговора без назначения наказания; определена сущность,

сформулировано понятие и значение обвинительного приговора без назначения наказания; выявлены отличительные признаки данного приговора; определены основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, раскрыто их содержание и разработана их новая классификация; выявлены проблемы процессуального порядка постановления приговора данного вида обвинительного приговора и предложены варианты их разрешения; установлены особенности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки. С учетом полученных результатов сформулированы авторские предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. В диссертации разработаны новые решения теоретических и практических проблем, имеющие значение для науки уголовно-процессуального права.

В качестве наиболее важных выводов соискателя, отвечающих требованиям научной новизны, необходимо выделить следующие.

Безусловно, заслуживает поддержки вывод автора о том, что изменение теоретических представлений о сущности уголовного судопроизводства на основе парадигмы «преступление – наказание» и закономерный переход к парадигме «преступление – виновность» означает, что наказание не рассматривается как самоцель, а лишь как способ реагирования государства на преступление. Такой подход требует необходимости пересмотра действующей карательной парадигмы российского уголовного правосудия, для обеспечения баланса в защите и восстановлении интересов государства и личности, пострадавших от преступления, в условиях переходной модели парадигмы правосудия (от карательной к восстановительной) представляется оправданным разумное снижение карательного воздействия государства на личность, не противоречащее назначению уголовного судопроизводства и его принципам. Обвинительный приговор без назначения наказания является одним из эффективных процессуальных инструментов для решения этой задачи (с. 8-9, с. 48-49).

Следует согласиться с автором и в вопросе о том, что обвинительный приговор без назначения наказания имеет свои исторические корни, и его существование обусловлено закономерностями развития уголовного судопроизводства (от карательной к восстановительной модели), которые отражают стремление законодателя предусмотреть соответствующую

процессуальную форму разрешения уголовного дела с минимальным карательным воздействием на личность (с. 9, с.72, с. 117).

Заслуживает поддержки идея автора о том, что обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуется механизм уголовной ответственности, позволяющий достигать назначения уголовного судопроизводства без применения к осужденному наказания. Данный вид обвинительного приговора, также позволяя достигать баланс процессуальных интересов участников уголовно-правового конфликта, является одним из средств обеспечения восстановительного подхода в российском уголовном судопроизводстве (с. 9-10, с. 117).

Заслуживает положительной оценки выделением автором признаков обвинительного приговора без назначения наказания, совокупность которых позволяет отграничивать его от других видов итоговых судебных решений (с. 5, с. 117-118).

Важное значение имеет обращение автора к вопросам классификации оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, на императивные и альтернативные. Значение данной классификации состоит в том, что она может служить ориентиром для законодателя при разработке новых оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, приоритетными среди которых, по мнению автора, должны быть альтернативные основания. При переходе к восстановительной модели правосудия это позволит расширить возможности выбора судом оптимального процессуального средства для достижения назначения уголовного судопроизводства и снижения карательного воздействия на осужденного (с. 11, с. 127, с.131-133 и др.).

Следует согласиться и с предложенным автором алгоритмом постановления обвинительного приговора, который предполагает, что после рассмотрения вопроса о виновности подсудимого в совершении преступления, суд, в первую очередь, должен рассмотреть вопрос о наличии оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания, и только при отсутствии таких оснований перейти к обсуждению вопроса о том, какое наказание должно быть назначено осужденному и имеются ли основания для его освобождения от отбывания наказания или применения к нему отсрочки наказания (с. 11-12).

Следует разделить позицию И. П. Поповой о том, что формирование и развитие технологий восстановительного подхода в уголовном правосудии возможно на основе полученных результатов реализации механизмов ювенальной юстиции. Обвинительный приговор без назначения наказания

может быть процессуальным решением, завершающим процедуру реализации механизмов восстановительной модели уголовного судопроизводства не только в отношении несовершеннолетних, к которым применяются принудительные меры воспитательного воздействия, но и всех осужденных, и содержать соответствующие реабилитационные программы (с. 12-13).

Диссертация содержит и ряд других оригинальных и, как представляется, аргументированных суждений автора, отвечающих требованиям научной новизны. Диссертация написана грамотным юридическим языком, содержащиеся в ней положения и выводы, как правило, изложены четко и ясно, отвечают критериям доказательности, логической стройности, достоверности, непротиворечивости. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована примерами из практики, легко и с интересом читается.

Результаты исследования получили необходимую **апробацию** на многочисленных научно-практических конференциях, проводимых в 2010–2018 гг. в Иркутске, Минске, Москве, Новосибирске, Самаре, Саратове, Симферополе, Екатеринбурге, Казани, Томске. Результаты исследования используются в учебном процессе Национального исследовательского Томского государственного университета, Бурятского государственного университета, Байкальского государственного университета, Иркутского государственного университета, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, практической деятельности при повышении квалификации судей – слушателей факультета повышения квалификации и переподготовки судей, государственных служащих судов и Судебного департамента; практической деятельности Верховного суда Республики Бурятия, Иркутского областного суда и судов Иркутской области, Института повышения квалификации Байкальского государственного университета.

Все приведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное И. П. Поповой диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора как вклад развитие науки уголовно-процессуального права.

Общая положительная оценка работы не исключает наличие в ней некоторых спорных и дискуссионных положений.

1. Автор утверждает, что обвинительный приговор без назначения наказания обладает наименьшим репрессивным воздействием среди итоговых судебных решений в отношении виновного (с. 10, с. 114, с. 84 и др.). Вместе с тем остается не вполне понятным, почему автор не считает таковым решение о прекращении уголовного преследования, вынесенное по нереабилитирующим основаниям, ведь оно обладает меньшим по сравнению с обвинительным приговором без назначения наказания карательным потенциалом.

2. Автор предлагает ввести изменения в п. 28 ст. 5 УПК РФ в части, определяющей понятие приговора (с. 80, с. 300). Данное предложение требует дополнительной аргументации в части, касающейся его практического значения и способности повлиять на правоприменительную практику.

3. На с. 97 автор предлагает собственную редакцию ст. 297 УПК РФ:

«Статья 297. Требования, предъявляемые к приговору.

1. Приговор суда должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

2. Приговор является правосудным, при соблюдении требований, указанных в части 1 настоящего Кодекса, и если в результате справедливого судебного разбирательства осужден виновный в совершении преступления, а невиновный оправдан.

3. Назначенное наказание в обвинительном приговоре должно быть соразмерным характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.»

Представляется, что предложенная редакция, во-первых, не вполне корректна («...при соблюдении требований, указанных в части 1 настоящего Кодекса...»); во-вторых, ч. 2 статьи в предложенной редакции содержит смысловые категории различного порядка («соблюдение требований» и «если в результате справедливого судебного разбирательства осужден виновный в совершении преступления, а невиновный оправдан»), которые не могут быть объединены в рамках одной части статьи; в-третьих, вводить на законодательном уровне такие дефиниции как «справедливое судебное разбирательство» и «правосудность приговора» представляется излишним, поскольку эти понятия

относятся к числу доктринальных, их содержание носит дискуссионный характер, механическое же помещение в уголовно-процессуальный закон может привести к различному их пониманию и толкованию правоприменителями, что приведет к нестабильности и противоречивости судебной практики.

4. Вызывает некоторые сомнения ограничение диссертантом эмпирической базы проведенного исследования в части опроса респондентов по вопросам, рассмотренным в диссертации (с. 8, с. 309 - 321). Автором проведен опрос судей, однако немаловажное значение имеет и отношение к обвинительному приговору без назначения наказания сторон обвинения и защиты. Необоснованное исключение из числа опрошенных респондентов прокуроров и защитников не позволяет в полной мере оценить отношение к нему других категорий правоприменителей и выявить проблемы, возникающие в данной сфере у сторон обвинения и защиты.

Высказанные в отзыве замечания носят частный дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования И. П. Поповой. Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что содержание представленной диссертационной работы соответствует научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. Выводы и предложения автора могут быть применены в практической деятельности судов, адвокатуры, а также могут быть использованы в образовательном процессе.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку данной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

Основные выводы диссертации изложены в опубликованных автором в тридцати трех научных статьях, в том числе – семи, изданных в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Поповой Ирины Павловны на тему «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, отвечает требованиям пп. 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10. 2018 г.), а ее автор, Попова Ирина Павловна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Заведующий отделом проблем уголовного
судопроизводства Российского государственного
университета правосудия, доктор юридических наук
(12.00.09. – уголовный процесс),

доцент

Качалова Оксана Валентиновна

13.11. 2018

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российский государственный университет
правосудия»

117 418 г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69: rai@mail.ru; телефон:
(495) 332-53-51; <https://rgup.ru/>

Подпись заверяю *Качалова О.В.*
Специалист по кадрам 1 категории
ФГБОУВО «РГУП» *A.ellarf*
Млашаква А.М.