

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36  
В диссертационный совет Д.  
212.267.02, созданный на базе  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный  
университет»,

#### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Поповой Ирины Павловны «Обвинительный  
приговор без назначения наказания в Российском уголовном  
судопроизводстве, основания и порядок постановления» на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 -  
уголовный процесс

Актуальность темы работы определяется самим предметом  
исследования и убедительно обоснована автором: декларативность  
отдельных положений уголовно-процессуального закона, отсутствие  
единства судебной практики, современные тенденции развития  
отечественного законодательства выявляют потребность в новой  
идеологии уголовного правосудия, ориентированной на восстановление  
нарушенных преступлением отношений с минимальным карательным

воздействием, а также соблюдение разумного баланса интересов государства и личности. В этих условиях одним из актуальных вопросов уголовного судопроизводства является поиск оптимальных средств достижения его назначения в части определения соответствующей степени воздействия на подсудимого при постановлении обвинительного приговора и выборе его вида.

Исследование проведено с использованием значительной эмпирической базы, в которой представлено 717 обвинительных приговоров, в том числе, 285 – обвинительных приговоров без назначения наказания, постановленных судами общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации (59 субъектов) в 2010–2018 гг., обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, аналитические справки и обобщения судебной практики; опубликованная судебная практика; статистические данные, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ; – результаты проведенного автором анкетирования судей. Бесспорную значимость выводам и рекомендациям диссертанта личный опыт практической деятельности в должности судьи.

Диссертант верно отмечает, что отнеся обвинительный приговор без назначения наказания к итоговым судебным решениям, законодатель не регламентировал основания, особенности порядка его постановления и процессуальные последствия. Данный вид обвинительного приговора имеет свое самостоятельное значение, отличающее его от других видов итоговых судебных решений. О необходимости постановления

обвинительного приговора без назначения наказания свидетельствует судебная практика, которая не отторгла его.

Отмечается, что обвинительный приговор без назначения наказания имеет свои исторические корни, и его существование обусловлено закономерностями развития уголовного судопроизводства (от карательной к восстановительной модели), которые отражают стремление законодателя предусмотреть соответствующую процессуальную форму разрешения уголовного дела с минимальным карательным воздействием на личность. Поиск законодателем соответствующей процессуальной формы итогового судебного решения, постановляемого при доказанности виновности подсудимого в совершении преступления, но без необходимости применения к нему наказания, привел к нормативному закреплению обвинительного приговора без назначения наказания в качестве самостоятельного вида приговора в п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ.

Научный и практический интерес представляют выявленные признаки обвинительного приговора без назначения наказания, совокупность которых позволяет ограничивать его от других видов итоговых судебных решений. Он: 1) является одной из форм реализации уголовной ответственности; 2) обусловлен изменением общественной опасности личности или содеянного к моменту постановления приговора (утратой общественной опасности либо возможностью ее утраты в результате применения принудительных мер воспитательного воздействия), что возможно как по решению законодателя (амнистия), так и

по решению правоприменителя (судейское усмотрение); 3) не предполагает назначение наказания, его отсрочку, освобождение от отбывания наказания либо возможность его применения на более позднем этапе; 4) правовые последствия его постановления не сопряжены с какими-либо обязанностями, ограничениями или испытательным сроком для осужденного; 5) исключает возможность возврата к вопросу о назначении наказания на стадии исполнения приговора. Оценка этих признаков в совокупности позволяет утверждать то, что обвинительный приговор без назначения наказания обладает наименьшим репрессивным воздействием среди итоговых судебных решений в отношении виновного.

Одобрения заслуживает предложенный автором алгоритм постановления обвинительного приговора, который предполагает, что после рассмотрения вопроса о виновности подсудимого в совершении преступления, суд, в первую очередь, должен рассмотреть вопрос о наличии оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания (как соответствующей процессуальной формы реализации уголовной ответственности с наименьшим карательным воздействием). И только при отсутствии таких оснований суд может перейти к обсуждению вопроса о том, какое наказание должно быть назначено осужденному и имеются ли основания для его освобождения от отбывания наказания или применения к нему отсрочки наказания.

В автореферате содержатся и иные положения, выводы и рекомендации, представляющие теоретический и практический интерес и заслуживающие внимания юридической общественности.


Однако отдельные положения диссертации заслуживают и критических замечаний, в частности, некорректен тезис о противопоставлении парадигмы «преступление – наказание» и парадигмы «преступление – виновность». Логическая цепочка «преступление – наказание» включает в себя обязательный элемент «виновность», и при этом наказание может назначено, но лицо освобождено от его отбывания, либо наказание не назначено вообще. Самое главное, что государство дало оценку деянию, которое носит характер общественно опасного противоправного виновного действия или бездействия, признав лицо виновным в его совершении. При этом, в случаях, предусмотренных государством в лице суда может освободить виновного от наказания.

Автор не дает оценки вынесению обвинительного приговора без назначения наказания в случаях неизлечимого заболевания в крайней степени у осужденного.

Высказанные замечания не влияют на весьма высокую оценку проведенного исследования и не снижают значимости полученных результатов. Диссертация Поповой Ирины Павловны отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук доцентом О.А. Кожевниковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры dd ноября 2018 г. (протокол № 3 ).

Заведующий кафедрой судебной деятельности  
Уральского государственного юридического  
университета доктор юридических наук, профессор  
В.М. Бозров (Владимир Маирович Бозров)



620041 Г. Екатеринбург ул. Комсомольская д.

21 УрГЮУ kanc@usla.ru +7 (343) 374-43-63

