

В диссертационный совет Д 212.267.02
на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский Томский государственный
университет» (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Поповой Ирины Павловны на тему «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование И.П. Поповой выполнено на тему, актуальную как с точки зрения уголовно-процессуальной науки, так и практики применения УПК РФ. Россия, провозгласив себя в соответствии с Конституцией, демократическим правовым государством, заявила о своих намерениях реформировать, в том числе уголовно-процессуальное законодательство в русле мирового стандарта признания высшей ценностью в обществе и государстве человеческой личности, ее прав и свобод. В этой связи возникла и сохраняется объективная потребность в формировании иной идеологии уголовного правосудия, ориентирующей на бережное отношение к личности, развитие восстановительного правосудия, создание и использование механизмов предотвращения десоциализации и нравственной деградации личности в связи с совершением преступления и вовлечением в орбиту уголовного судопроизводства. Взгляд с этих позиций на приговор без назначения наказания с учетом того, что законодательное регулирование этого института нельзя назвать исчерпывающим, свидетельствует об объективной потребности в исследовании вопросов о его сущности, основаниях и порядке постановления.

Судя по автореферату, диссертация отличается научной новизной, которая состоит в проведении первого исследования обвинительного приговора без назначения наказания на монографическом уровне, результатом чего стала совокупность разработанных теоретических положений об основаниях и порядке постановления данного итогового судебного решения. Положения, выносимые на защиту, позволяют сделать вывод о вкладе И.П. Поповой в уголовно-процессуальную науку.

Автором выявлены признаки обвинительного приговора без назначения наказания, проанализированы основания для его постановления, указаны ситуации, когда такой приговор служит средством устранения правовых пробелов при невозможности назначения наказания, разработана и предложена классификация оснований постановления приговора данного вида, предложен алгоритм его постановления, что указывает на системность и целостность проведенного исследования и подтверждает правильность выбора примененных методов научного исследования.

И.П. Попова верно указывает на то, что в силу достижения целей наказания, либо возможности их достижения без назначения наказания, либо отсутствия необходимости их достижения достаточно постановления в отношении уголовно преследуемого лица приговора без назначения наказания (с. 14–15 автореферата). Иной приговор был бы сопряжен с излишней репрессией.

Поддерживаем позицию диссертанта относительно особого мнения судьи как самостоятельного повода для проверки правосудности приговора вышестоящим судом при расхождении мнения судей по вопросу о виновности (с. 17 автореферата). Включение данного правила в текст уголовно-процессуального закона станет дополнительной гарантией как личности в уголовном судопроизводстве, так и обоснованности и справедливости постановленного судом приговора. Более того, сама судебная система должна быть заинтересована в устранении сомнений в законности приговоров.

Заслуживает доверия эмпирическая база исследования, которая представлена 717 обвинительными приговорами, включая 285 обвинительных приговоров без назначения наказания, постановленных судами общей юрисдикции 59 субъектов РФ в 2010–2018 годах, 245 постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, постановленных судами РФ, опубликованная судебная практика, включая практику ВС РФ, результаты проведенного автором анкетирования 425 судей в 7 регионах РФ, а также использование личного опыта практической работы.

Основные положения работы опубликованы в печатных изданиях, в том числе рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Выводы и предложения автора апробированы при их представлении на международных, всероссийских и региональной научно-практических конференциях.

Однако, судя по автореферату, наряду с перечисленными достоинствами, можно высказать некоторые замечания:

1. Предлагая авторское определение обвинительного приговора без назначения наказания, диссертант указывает, что это решение о виновности подсудимого, постановленное не только судом первой, но и апелляционной инстанции (положение № 4, с. 7–8 автореферата). Возникает вопрос, насколько обосновано указание в определении на суд апелляционной инстанции, если предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие постановление обвинительного приговора без назначения наказания судом первой инстанции?

2. Автор выделяет признаки обвинительного приговора без назначения наказания и на их основе делает вывод о том, что такой приговор обладает наименьшим репрессивным воздействием среди итоговых судебных решений (положение № 5, с. 8 автореферата). Однако неясно, почему степень репрессивного воздействия обвинительного приговора без назначения наказания видится автору меньшей по сравнению с постановлениями о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, вынесенными по нереабилитирующим основаниям, при том, что такого рода постановления указаны как составляющая эмпирической базы диссертационного исследования.

В то же время, отмеченные замечания не влияют на положительную характеристику работы в целом на основании ее автореферата.

Анализ автореферата позволил сделать вывод о том, что диссертация Поповой Ирины Павловны на тему: «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления» является завершённым самостоятельным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Судя по автореферату, работа соответствует требованиям п.п. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученых степеней кандидата наук, а ее автор – Попова Ирина Павловна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на автореферат диссертации И.П. Поповой подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета, кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Г. В. Стародубовой (394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1, +7(473)220-84-02, gv_starodubova@mail.ru).

Содержание отзыва и автореферат диссертации И.П. Поповой обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета (протокол № 5 от 29 ноября 2018 г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
юридического факультета федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Воронежский
государственный университет» (394018, г. Воронеж,
Университетская площадь, 1, +7 (473) 220-75-21;
office@main.vsu.ru; http://www.vsu.ru),
кандидат юридических наук
(12.00.09 – уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность),
доцент

Стародубова Галина Викторовна

06 декабря 2018 г.

