

ОТЗЫВ

на диссертацию

«Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления», представленную Поповой Ириной Павловной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

Тема диссертационного исследования И.П. Поповой относится к числу тех, которые на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства России и науки уголовного процесса являются актуальными в теоретическом и прикладном отношении. Избранная ею тема весьма актуальна и с позиции правотворчества, и с позиции правоприменения.

Автором верно отмечено, что несмотря на то, что Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору, однако, в нем не содержится разъяснений и рекомендаций по порядку постановления обвинительного приговора без назначения наказания, поэтому судья, рассматривающий конкретное уголовное дело, не обладая нормативным механизмом применения данного вида обвинительного приговора, находится в состоянии правовой неопределенности, которая не позволяет ему постановить все предусмотренные уголовно-процессуальным законом виды итоговых судебных решений.

Круг вопросов, исследованных автором, не вызывает возражений, хотя понятно, что заявленная автором тема (с учетом ее широты и глубины) не может быть исследована в полной мере одним автором в одной работе.

Используя общенаучный (диалектический) и частные методы познания (историко-правовой, сравнительно-правовой, логический, социологический и др.), автор проделал большой объем работы по анализу современной правовой базы решения вопросов темы; судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации, практики судов более 50 субъектов Российской Федерации; литературных источников. В работе широко использована судебная практика ряда регионов Российской Федерации, обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, материалы по итогам обобщения практики, проведено анкетирование судей и др. На основе указанной эмпирической базы диссертант сделал попытку оценить основной комплекс нормативно-правовых вопросов, регулирующих постановление приговора без назначения наказания. Критический анализ законодательства и практики его применения привел автора к выводу о необходимости корректировки существующего порядка постановления приговора без назначения наказания. В развитие этой идеи в работе высказан ряд предложений по изменению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые на монографическом уровне было проведено исследование обвинительного приговора без назначения наказания, в результате которого разработана совокупность теоретических положений об основаниях и порядке постановления данного итогового судебного решения, а также состоит в оригинальном системном характере теоретического исследования уголовно-процессуального механизма вынесения судебных решений на основе норм действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, международного права и практики их применения.

Выявлены не исследовавшиеся ранее исторические закономерности правового регулирования постановления обвинительного приговора без назначения наказания; определена сущность, сформулировано понятие и значение обвинительного приговора без назначения наказания; выявлены отличительные признаки данного приговора; определены основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, раскрыто их содержание и разработана их новая классификация; выявлены проблемы процессуального порядка постановления данного вида обвинительного приговора и предложены варианты их разрешения; установлены особенности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в отношении

несовершеннолетних и при изменении обстановки; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона по исследуемым проблемам.

Анализ уголовно-процессуального законодательства, доктринальных и литературных источников позволил диссертанту сформулировать и обосновать вывод о потребности в новой идеологии уголовного правосудия, ориентированной на восстановление нарушенных преступлением отношений с минимальным карательным воздействием, а также соблюдение разумного баланса интересов государства и личности. В этих условиях одним из актуальных вопросов уголовного судопроизводства, как верно подмечено автором исследования, является поиск оптимальных средств достижения его назначения в части определения соответствующей степени воздействия на подсудимого при постановлении обвинительного приговора и выборе его вида. Изложенное свидетельствует о необходимости комплексной теоретической разработки вопросов, связанных с постановлением обвинительного приговора без назначения наказания, в целях повышения эффективности его применения в уголовном судопроизводстве.

Автором предлагается развернутая классификация постановлений приговора без назначения наказания, проанализированы нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, различные точки зрения ученых-процессуалистов, а также практиков. Обоснованы нормативные основания и случаи, когда в отсутствие таковых, обвинительный приговор без назначения наказания выступает как средство устранения правовых пробелов при невозможности назначения наказания. Определены их основные виды в зависимости от стадии уголовного процесса, на которой они вынесены:

1) судебные решения, выносимые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

2) промежуточные судебные решения в собственном смысле слова (выносимые в ходе судебного рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции);

3) судебные решения, выносимые в порядке исполнения итогового судебного решения (после вступления его в законную силу).

Самостоятельность института постановления приговора без назначения наказания определяет специфику порядка его обжалования и пересмотра. Достоинство диссертации состоит в том, что автор смог выявить совокупность основных недостатков в регламентации производства в суде первой инстанции и предложить заслуживающий внимание вариант совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в указанной части.

Выявив основные недостатки в регулировании процессуальных отношений в стадии постановления приговора без назначения наказания, автор предлагает оптимальные варианты их решения.

Заслуживает одобрения предложение автора о том, что нормативными основаниями постановления обвинительного приговора без назначения наказания являются:

- 1) изменение обстановки;
- 2) издание акта амнистии, применение которой не находится в зависимости от определенного вида и размера наказания;
- 3) применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему при освобождении от наказания без его назначения.

Следует согласиться с мнением автора о классификации оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, критерием которой является возможность судебного усмотрения при выборе процессуальной формы итогового судебного решения:

- 1) императивные основания для постановления только обвинительного приговора без назначения наказания (изменение обстановки; издание акта амнистии, применение которой не находится в зависимости от определенного вида и размера наказания);
- 2) альтернативные основания, наличие которых может повлечь постановление различных видов процессуальных решений, в том числе, постановление обвинительного приговора без назначения наказания (применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему при освобождении от наказания без его назначения).

Значение данной классификации состоит в том, что она может служить ориентиром для законодателя при разработке новых оснований постановления

обвинительного приговора без назначения наказания, приоритетными среди которых, по мнению автора, должны быть альтернативные основания. При переходе к восстановительной модели правосудия это позволит расширить возможности выбора судом оптимального процессуального средства для достижения назначения уголовного судопроизводства и снижения карательного воздействия на осужденного.

Теоретическая значимость работы заключается в системном исследовании понятия и правовой сущности постановления приговора без назначения наказания, порядка его обжалования: сформулированы основания постановления приговора без назначения наказания, определены их виды, обоснована необходимость единообразной регламентации процессуального порядка. Положения, выдвинутые и обоснованные в диссертационном исследовании, образуют концептуальные основы постановления обвинительного приговора без назначения наказания, которые также могут послужить теоретическим базисом для дальнейших научных разработок в сфере уголовно-процессуального права, конструктивной научной дискуссии и дальнейшего изучения.

Выводы, к которым приходит автор диссертации, основаны как на глубоком изучении трудов многих процессуалистов, в разное время работавших над проблемами постановления приговора без назначения наказания и порядке их пересмотра, так и на обширной судебной практике текущих годов.

Представленная к защите работа самостоятельна и оригинальна.

Автореферат и научные публикации автора целиком отражают объем и содержание диссертации.

Содержание диссертации позволяет прийти к выводу, что диссертантом проделана значительная и плодотворная работа по теме исследования. Основные положения диссертации отражены в многочисленных публикациях автора.

Полученные результаты предоставляют возможность рассматривать обвинительный приговор без назначения наказания как средство достижения баланса интересов участников уголовно-правового конфликта и реализации восстановительного подхода в современной парадигме уголовного судопроизводства.

Практическая ценность полученных результатов диссертации состоит в том, что содержащиеся в нем научные идеи и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Разработанные автором рекомендации могут быть использованы при преподавании учебного курса «Уголовно-процессуальное право» в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, на курсах подготовки и переподготовки судей судов общей юрисдикции.

Диссертационное исследование «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления» имеет важное теоретическое и практическое значение для уголовного судопроизводства и полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 01 октября 2018 года), а ее автор Попова Ирина Павловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Судья Верховного Суда Республики Дагестан,
член Президиума Верховного Суда Республики Дагестан,
кандидат юридических наук
(12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)

Тамирлан Сейфуллаевич Османов

12 декабря 2018 г.

Верховный Суд Республики Дагестан:

367000, г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22;

Тел.: (8722) 67-36-82; E-mail: vsrd@mail.ru;

<https://vs-dag.sudrf.ru>

Копия судьи Османова Б. С. заверено:
начальник отдела кадров и
государственной службы Верховного
Суда Республики Дагестан
Барыкина М. Ю. М. Ю.



РД