

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ

доктора юридических наук, доцента Бородиновой Татьяны Геннадьевны на автореферат диссертации Поповой Ирины Павловны по теме: «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Обращение к теме диссертационного исследования актуализировано подлинным смыслом современного процесса гуманизации сферы уголовного права и судопроизводства в нашем государстве, включающего не столь возможность смягчения уголовной ответственности, сколько создание дифференцированной системы применения уголовных санкций. И в этой связи, возможность избрания судом такого вида итогового решения по уголовному делу как обвинительный приговор без назначения наказания, представляется одним из вариантов решения уголовно-правового конфликта в случаях, исключающих необходимость карательного воздействия на осужденных.

Как свидетельствует анализ судебной практики, вынесение обвинительных приговоров без назначения наказания представляются достаточно редкими случаями, отчасти по причине недостаточно детально проработанного законодательного механизма их постановления, что еще раз свидетельствует о своевременности и обоснованности обращения соискателя

к исследованию на диссертационном уровне сущности и проблем постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

Проведенное Поповой Ириной Павловной исследование, бесспорно, представляет определенную ценность, как для развития теории постановления приговоров, так и для решения отдельных практических задач уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства.

Научна обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования в необходимой мере подтверждена его широкой современной теоретико-методической базой. Автор в своей работе успешно использовала значительный арсенал методов научного исследования различного уровня и характера, что следует из приведенных в автореферате выводов теоретического плана, отличающихся новизной, и конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся такого этапа судебного разбирательства как постановление приговора.

Нельзя не отметить серьезную эмпирическую основу данного исследования, состоящую из впечатляющего количества проанализированной судебной практики и личного опыта судебной деятельности автора.

Отличаются новизной и заслуживают поддержки аргументированные рассуждения диссертанта о необходимости «пересмотра действующей карательной парадигмы российского уголовного правосудия» в направлении снижения карательного воздействия на личность как не противоречащем назначению и принципам уголовного судопроизводства (положение 1, стр.7) и отражающим влияние «восстановительного подхода в официальной модели правосудия современной парадигмы уголовного судопроизводства» (стр. 15).

Обоснованно и логично представлены автором, отличающиеся новизной и практической значимостью для судебного правоприменения, позиции о нормативных основаниях постановления обвинительного приговора без назначения наказания (положение 6, стр. 8).

Равно как заслуживающая поддержки и представляющая теоретический и практический интерес воспринимается предложенная в работе классификация оснований постановления приговора без назначения наказания (положение 7, стр. 8).

Вместе с тем, соглашаясь с подавляющим большинством выводов и предложений диссертанта и в целом высоко оценивая проведенное исследование, считаем необходимым остановиться на нескольких, по нашему мнению, неточных, либо недостаточно верно аргументированных, позициях автора.

1. В частности, представляется недостаточно точной редакция положения, выносимого на защиту под №3 (стр. 7), в части утверждения о том, что «обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуется механизм уголовной ответственности...». Как известно, любой механизм действует при помощи определенных средств реализации, и уже итог применения данных средств облекается в форму решения.

2. В целом положительно оценивая выявленную автором совокупность характерных признаков обвинительного приговора без назначения наказания, указанных в положении, выносимом на защиту под № 5, не можем согласиться с выводом о том, что «оценка этих признаков в совокупности позволяет утверждать то, что приговор без назначения наказания обладает наименьшим репрессивным воздействием среди итоговых судебных решений...». Представляется, что «обладание наименьшим репрессивным воздействием» есть еще один, наряду с другими, признак (а не вывод) названного вида приговоров, характеризующий его специфику в системе иных итоговых процессуальных актов.

Однако, считаем, что высказанные замечания носят субъективный характер и, в общем, не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования, как и не сказываются на его несомненной теоретической и практической ценности и высокой положительной оценке.

Основываясь на содержании автореферата, можно заключить, что диссертация по теме: «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления» по своему содержанию и форме отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, содержащимся в Разделе II «Положение о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.), является самостоятельно выполненным и завершенным исследованием, а его автор – Попова Ирина Павловна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующая кафедрой уголовно-процессуального права СКФ ФГБОУВО «РГУП», доктор юридических наук, доцент, Заслуженный юрист Кубани

Т. Г. Бородинова

Подпись Т.Г. Бородиновой «заверяю»
начальник отдела кадров



«7» декабря 2018г.

350000. г. Краснодар, ул. Леваневского, 187/1

раб. тел. 8 (861) 253-61-04

тел. 8 (918) 99-888-13

e-mail: borodinovatg@mail.ru

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69; (495) 332-53-51;

evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru; <https://rgup.ru>

Сведения о филиале:

Северо-Кавказский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

350002, г. Краснодар, ул. Леваневского, 187/1; (861) 251-65-10;

nc_rla@mail.ru; <http://ncb.rgup.ru>