

**В диссертационный совет  
Д 212.267.02, созданный на базе  
Национального исследовательского  
Томского государственного университета  
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)  
учебный корпус № 4 ТГУ  
(634050, г. Томск, Московский тр., 8)**

## **ОТЗЫВ**

на диссертацию

Поповой Ирины Павловны на тему: «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Диссертация Поповой Ирины Павловны на тему: «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является весьма интересным как с теоретической, так и с практической точек зрения, серьезным самостоятельным научным и творческим исследованием актуальных проблем современного Российского уголовного процесса. Работа отличается обоснованностью, научной и практической значимостью, самостоятельностью выводов и убедительностью предложений.

Актуальность работы Поповой И. П. обусловлена рядом факторов. Диссертант справедливо отмечает, что в Концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. предусмотрено дальнейшее продолжение и развитие судебной реформы, обеспечивающей действенность и справедливость принимаемых судом решений (С. 3; 22).

Верно подчеркивает диссертант – предполагается осуществление мер, направленных на развитие механизмов ювенальной юстиции, формирование и развитие механизмов восстановительного правосудия, и реабилитационное насыщение приговоров судов в части реализации принудительных мер воспитательного воздействия, расширение технологий восстановительного правосудия и проведения примирительных процедур (С. 3, 19, 21, 26, 27).

Вместе с тем, правильно подчеркивает диссертант – одним из актуальных вопросов уголовного судопроизводства является поиск оптимальных средств достижения назначения судопроизводства, воздействие на подсудимого при постановлении обвинительного приговора и выборе его вида (С. 3, 23, 42–45).

Кроме того, обоснованно отмечает диссертант, отнеся обвинительный приговор без назначения наказания к итоговым судебным решениям, законодатель четко не регламентировал основания, особенности порядка его постановления и процессуальные последствия. Данный вид обвинительного приговора имеет свое значение, отличающее его от других видов итоговых судебных решений. О необходимости постановления обвинительного приговора без назначения наказания свидетельствует и анализ судебной практики (С. 3, 7, 150, 167, 201, 224).

### **Научная новизна диссертационного исследования.**

Тема исследования Поповой И. П. является в определенной мере достаточно разработанной. Решению проблем данной темы посвящен ряд научных трудов. Вместе с тем, как справедливо отмечает диссертант, основная часть работ посвящена или в целом приговору, или оправдательному приговору.

Кроме того, несмотря на интерес и внимание к общей направленности избранной диссертантом темы, сущность, основания и порядок постановления обвинительного приговора достаточно не изучены. Выбранные диссертантом объект и предмет исследования в условиях дальнейшего углубленного изучения имеющих в юридической науке точек зрения, формулирования научно обоснованных выводов существенно отличают работу Поповой И. П. на фоне других научных исследований.

С учетом изложенного считаю, что предпринятое Поповой И. П. диссертационное исследование обладает достаточной степенью научной и практической новизны.

### **Теоретическая значимость работы**

Теоретическая значимость работы заключается в комплексном исследовании сущности, основания и порядка постановления обвинительного приговора, на основе чего диссертантом сформулированы ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

### **Практическая значимость исследования**

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем научные идеи и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в правоприменительной деятельности органов дознания, предварительного следствия, суда, прокуроров и адвокатов.

### **Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования**

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается, полагаю, комплексным характером диссертационного исследования, апробированными методами проведенного исследования, соответствующих целям и задачам исследования, широким использованием монографических и других научных источников, нормативных правовых актов, решений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, материалов судебной практики, анкетирования судей субъектов Российской Федерации.

Структура диссертационной работы достаточно полно и логично отражает ее содержание, включающее наиболее важные направления рассматриваемой проблемы исследования.

В то же время, отдельные положения представленной диссертации Поповой И. П., как и любого творческого самостоятельного научного исследования, носят ошибочный и дискуссионный характер.

1. Так, например, ошибочно утверждение диссертанта о «действующей **карательной** парадигме (то есть о типе, модели) **российского** уголовного правосудия» (1-е Положение, выносимое на защиту. С. 9, 18, 22, 38, 44, 116, 195).

Между тем, понятие «**Правосудие**» этимологически означает «**Справедливое** решение дела, спора». Понятие «**Карательный**» этимологически означает «**Имеющий целью жестоко наказать**, произвести **расправу**: например, карательные меры»; понятие «**Карать**» означает «**Подвергать каре**» (См.: Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. 4-е издание, дополненное. М.: Азбуковник, 1999. С. 266, 577).

Кроме того, в соответствии с Конституцией Российской Федерации «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам Международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации «Права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием ... Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом».

Более того, «Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом» (статья 1, часть 1 статьи 17, статья 18, часть 1 статьи 118, часть 2 статьи 120 Конституции).

Таким образом, утверждение диссертанта о «действующей **карательной** парадигме (то есть типе, модели) **российского** уголовного правосудия» ошибочно и противоречит нормам и положениям Конституции Российской Федерации, нормам Международного права и этимологическим значениям понятий «Правосудие», «Карательный», «Карать».

2. Ошибочно также утверждение диссертанта о том, что «после рассмотрения вопроса о виновности подсудимого в совершении преступления,

**суд в первую очередь должен рассмотреть вопрос о наличии оснований для постановления приговора без назначения наказания»** (8-е Положение, выносимое на защиту. С. 11, 232).

Между тем, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны ... Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 10, часть 1 статьи 120 Конституции)».

Кроме того, в соответствии с Основными принципами независимости судебных органов, одобренными резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. и от 13 декабря 1985 г., «При организации и отправлении правосудия в каждой стране следует руководствоваться данными принципами и следует предпринимать усилия для их полного претворения в жизнь ... **Судебные органы решают** переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, **без** каких-либо ограничений, неправомерного влияния, **давления или вмешательства**, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам. **Судебные органы** обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера» (См.: Международные акты о правах человека. Сборник документов. – Москва: Издательство НОРМА, 2000. С. 168–169).

Таким образом, и данное утверждение диссертанта о том, что «после рассмотрения вопроса о виновности подсудимого **суд в первую очередь должен** рассмотреть вопрос о постановлении приговора без назначения наказания», ошибочно и противоречит нормам и положениям Конституции Российской Федерации и нормам Международного права.

Вместе с тем, приведенные в Отзыве замечания и дискуссионные моменты не снижают высокой оценки творческой, интересной и практически полезной диссертации. Высказанные замечания и дискуссионные моменты носят частный, дискуссионный характер.

Автореферат и публикации диссертанта достаточно отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Поповой И. П. представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержатся решения задач, имеющих существенное значение для совершенствования науки уголовного процесса, а также модернизации судебной практики.

На основании изложенного полагаю, что оформление и содержание диссертационного исследования Поповой И. П. соответствует требованиям, предъявляемым п. п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм.), а также Паспорту научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Автор диссертационного исследования – Попова Ирина Павловна – считаю, уверен – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

**Профессор кафедры уголовного права и процесса  
Института права ФБГОУ ВО «Башкирский  
государственный университет» (450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32;  
(347) 272-63-70, (347) 229-96-16; rector@bsunet.ru; www.bashedu.ru),  
Заслуженный юрист Республики Башкортостан,  
Почетный Судья Верховного Суда Республики Башкортостан,  
Государственный Советник юстиции 3-го класса,  
доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика  
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность),  
профессор**

**Рашит Сагитович Хисматуллин**

**Институт права БашГУ  
450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, 131,  
Тел.: 8 960 399 60 53,  
E-mail: bashrsh@mail.ru**

**03 декабря 2018 года**



<b>Личную подпись</b> <i>Р. Хисматуллин</i> <b>заверяю</b> Начальник отдела кадров Башкирского государственного университета <i>Д. Р. Зайкинг</i> «05» декабря 2018 г.
--