

О Т З Ы В

на автореферат диссертации ПОПОВОЙ Ирины Павловны «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Автором для диссертационного исследования избрана тема, которая ставит вопросы перед теоретиками и правоприменителями. Обвинительный приговор без назначения наказания рассматривается в уголовно-процессуальном законе как один из вариантов итоговых судебных решений (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ), однако по сравнению с обвинительным приговором с назначением наказания занимает незначительное место. В автореферате отмечается, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» не содержится разъяснений по рассматриваемому виду приговоров, что отрицательно сказывается на судебной практике. По статистике Судебного департамента Верховного Суда РФ в 2017 году по приговору наказание не назначалось менее чем 3676 осужденным (учитывается вместе с некоторыми приговорами об освобождении от наказания)¹, таким образом проблемы применения процессуальной нормы на практике имеют место, тем более в условиях гуманизации уголовной политики и тенденции к ограничению уголовной репрессии. Изложенное подтверждает актуальность диссертации И.П. Поповой.

Диссертант обосновал положение о том, что обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуется механизм уголовной ответственности, позволяющий достигать

¹ www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/k4-svod-2017.xls. Дата обращения 27.11.2018.

назначения уголовного судопроизводства без применения к осужденному наказания (с. 7). Автором последовательно проводится идея о том, что рассматриваемый вид приговора выступает как средство «достижения баланса процессуальных интересов участников уголовно-правового конфликта путем проведения восстановительных технологий» (с. 7, 15, 19).

Важна позиция диссертанта по вопросу оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, так как даже в ст. 302 УПК РФ не только досконально не разъясняются указанные основания, но даже терминология не совпадает: приговор именуется *без назначения наказания* (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ), а далее – *с освобождением от наказания* (ч. 8 ст. 302 УПК РФ). В такой ситуации доказанные в диссертации теоретические положения, разъясняющие основания вынесения рассматриваемого вида приговоров, отличаются научной новизной и могут оказать влияние на судебную практику (с. 8, 14 – 16).

Существенное значение для процессуальной теории и практики имеют положения диссертации, относящиеся к процессуальному порядку постановления обвинительного приговора без назначения наказания (с. 16 – 18).

Автором проанализировано значительное число диссертационных исследований, посвященных судебным приговорам (с. 4). Обращают на себя внимание проведенные автором масштабные эмпирические исследования, послужившие базой для теоретических выводов и законодательных предложений. Несомненно, помог автору при подготовке работы и длительный опыт работы судьей (с. 6).

Результаты научного исследования И.П. Поповой успешно внедрены в образовательную и практическую деятельность и отражены в научных публикациях (с. 10 - 11, 20 – 23).

Давая положительную оценку научной работы И.П. Поповой, укажем некоторые замечания:

1. Диссертант несколько занижает процессуальное значение обвинительного приговора без назначения наказания, и ограничивает круг оснований

его применения. Особо подчеркивается, что при истечении срока давности уголовной ответственности, смерти обвиняемого, применении акта амнистии, освобождающего от наказания при продолженном судебном разбирательстве – оснований для назначения наказания не имеется, потому не требуется и постановление обвинительного приговора, в том числе, и без назначения наказания. В указанных случаях (по мнению диссертанта) судебное разбирательство завершается вынесением постановления. Соответственно диссертант строит классификацию оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания «с учетом в качестве критерия судейского усмотрения в выборе процессуальной формы итогового судебного решения» (с. 15 – 16).

Полагаем вышеизложенную позицию ошибочной. Участники процесса в стадии судебного разбирательства имеют право рассчитывать на то, что будет вынесен справедливый приговор как полноценный акт правосудия. Для вынесения постановления о прекращении уголовного дела судебное разбирательство не требуется. Обвинительный приговор без назначения наказания выносится, когда в судебном разбирательстве обнаруживается невозможность назначения наказания: истечение сроков давности; акт амнистии, освобождающий от ответственности; изменение обстановки; освобождение несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Несмотря на отмеченные автором неясности процессуального закона, обвинительный приговор без назначения наказания имеет превалирующее значение по сравнению с постановлением о прекращении уголовного дела, и нельзя оставлять выбор между этими процессуальными актами на судейское усмотрение.

2. Не совсем ясна судьба законопроекта, разработанного диссертантом, во всяком случае, предпринимал ли автор какие-либо попытки по его реализации (с. 10 – 11, 19 – 20).

Вывод: автореферат диссертации И.П. Поповой «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления» содержит основные идеи и

выводы диссертации, показывает личный вклад автора в проведенное исследование, высокую степень новизны и практическую значимость результатов исследования, и позволяет утверждать, что ее диссертация является научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей существенное значение для уголовного процесса, соответствует требованиям пунктов 9 – 11, 13 – 14 Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 в ред. от 01.10.2018), а ее автор Попова Ирина Павловна заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

Первый заместитель начальника ВНИИ МВД России
Заслуженный юрист Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
Цоколова Ольга Игоревна

Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

121069 г. Москва, 25, стр. 1

vnii_mvd@mvd.gov.ru

тел. +7 495 6910142

30.11.2018

(Цоколова)

