

В диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»,  
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Поповой Ирины Павловны по теме «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Направленность уголовного судопроизводства – перманентно изменяющийся феномен, который уже в силу этого требует постоянного переосмысления в контексте с текущими историческими реалиями, ибо таковые могут существенно отличаться от условий, в рамках которых был принят конкретный действующий уголовно-процессуальный закон.

В традиционном понимании обвинительный приговор связан с назначением уголовного наказания (практики со стажем еще помнят времена, когда от судей требовали, чтобы не менее определенной доли виновных осуждались к реальному лишению свободы), в крайнем случае, с освобождением или отсрочкой от него. Вместе с тем, уголовно-процессуальный закон предусматривает и совершенно иную ситуацию: провозглашение обвинительного приговора вообще без назначения наказания (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). И ничего удивительного в этом нет, поскольку уже сам факт провозглашения обвинительного приговора имеет важное юридическое и социально-нравственное значение.

Скажем больше: в некоторых странах главное – не наказание, а само по себе признание человека виновным, ибо данный юридический факт автоматически переводит осужденного в совершенно иное, принципиальное новое, правовое состояние, в определенной степени можно сказать, – изгоя.

С сожалением приходится констатировать: институт постановления обвинительного приговора без назначения наказания (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ) в реальной жизни по существу не востребован, его применению практики в силу целого ряда причин предпочитают различные формы освобождения виновных от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Отсутствие практики – причина отсутствия соответствующего комплекса теоретических изысканий по обозначенной И. П. Поповой теме. Следует признать, что нет не только комплексных, многоаспектных исследований института постановления обвинительного приговора без назначения наказания, по данной теме вообще нет серьезных исследований.

**Характеризуя актуальность темы исследования** и степень ее разработанности, диссертант справедливо отмечает, что даже в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» – документе, в котором применительно к ключевому акту правосудия должны содержаться ответы на все вопросы, «не содержится разъяснений и рекомендаций по порядку постановления обвинительного приговора без назначения наказания». Права И. П. Попова также и в том, что «судья, рассматривающий конкретное уголовное дело, не обладая нормативным механизмом применения данного вида обвинительного приговора, находится в состоянии правовой неопределенности, которая не позволяет ему постановить все предусмотренные уголовно-процессуальным законом виды итоговых судебных решений».

Бесспорен и вывод диссертанта о том, что наука уголовно-процессуального права не смогла своевременно подготовить необходимую теоретическую базу для объяснения процедуры постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

Отсутствие единого теоретического подхода к определению сути анализируемого И. П. Поповой института, появление новых подходов к его толкованию отрицательно сказывается на достижении стратегических целей судопроизводства, решении сопутствующих социально-правовых задач.

**Соискателем предельно точно определены цели и задачи исследования**, его объект, предмет и пределы, структура и содержание работы, круг исследуемых проблем и вопросов.

И. П. Поповой предпринята попытка разработки комплексного учения о постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, как: а) самостоятельном уголовно-процессуальном феномене; б) важнейшей составляющей уголовного судопроизводства; в) эффективном средстве в разрешении процессуальных задач.

Диссертант последовательно решает стоящие перед ним задачи практически в каждом из тезисов, включенных в орбиту исследования, в каждом из положений и выводов, выносимых на защиту.

Научная новизна исследования определяется неординарностью комплексного подхода к анализу сути итоговых судебных решений, содержания и форм их реализации, тем более, что анализируемый

И. П. Поповой феномен в избранном ею ракурсе российской юридической науке исследуется впервые.

О научной новизне исследования в определенной степени свидетельствуют и положения, выносимые на защиту, каждое из которых обладает не только признаками новизны и актуальности, но и необходимыми свойствами теоретической и практической значимости.

**Отмечая масштабный характер и глубину проведенного автором исследования, нельзя в то же время не отметить, что отдельные положения и выводы далеко не бесспорны, в работе имеются рассуждения, требующие уточнения.**

1. Исключительно важное практическое значение имели бы пояснения И. П. Поповой применительно к институту постановления обвинительного приговора без назначения наказания в условиях современности, так как постиндустриальному обществу не нужны армии «наказанных», поскольку само по себе исполнение наказания для государства очень затратно, обозначенные в законе цели наказания, как правило, не достигаются.

2. Автор не уделяет достаточного внимания вопросам значимости инфраструктуры института постановления обвинительного приговора без назначения наказания, так как мало такой приговор постановить, главное – заставить его работать. Обвинительный приговор без назначения наказания – элемент системы уголовной юстиции, состояние которой напрямую зависит от среды, в которую эта система погружена. Несовершенство системы, в ряде случаев не то, что фрагментарность, но и полное отсутствие адекватной ей среды, не позволяет обществу в полной мере задействовать заблаговременно созданные им «мощности» анализируемого И. П. Поповой института.

3. В работе И. П. Попова делает правильный вывод о необходимости усовершенствования института постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Между тем, эффективность анализируемой ею системы напрямую зависит от схемы сложения активностей всего ряда подсистем. В этой связи от исследователя хотелось бы получить ответ: возможно ли, учитывая идеологизированность судейского корпуса, эффективное функционирование системы постановления обвинительного приговора без назначения наказания?

Однако приведенные выше замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на положительную в целом оценку работы.

На основании изложенного, заключим: диссертационное исследование, подготовленное И. П. Поповой, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, которые можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовно-процессуального права,



что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. В работе приведены рекомендации по использованию сформулированных соискателем научных выводов. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

**Вывод:** автореферат диссертации на тему «**Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления**» по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к авторефератам на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г. № 1168), а ее автор – **Попова Ирина Павловна** заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Института социально-гуманитарного образования  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский педагогический государственный университет»  
(119991, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1;  
тел. +7 (499) 245-03-10; E-mail: mail@mpgu.su;  
сайт: www.mpgu.su, http://mpgu.pf),  
судья Верховного Суда РФ в почетной отставке,  
доктор юридических наук  
(12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве),  
доцент

Колоколов Никита Александрович  
nikita\_kolokolov@mail.ru

07 декабря 2018 г.

Кафедра уголовно-правовых дисциплин:  
119571, Москва, пр. Вернадского, 88,  
E-mail: upd@mpgu.edu

