

В диссертационный совет Д 212.267.02  
на базе Национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Поповой Ирины Павловны  
«Обвинительный приговор без назначения наказания в российском  
уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок  
постановления», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс**

Несмотря на то, что судебная реформа продолжается длительный период, до настоящего времени не решены многие вопросы, связанные с уголовным судопроизводством. Декларативность отдельных положений уголовно-процессуального закона, отсутствие единства судебной практики, современные тенденции развития отечественного законодательства выявляют потребность в новой идеологии уголовного правосудия, ориентированной на восстановление нарушенных преступлением отношений с минимальным карательным воздействием, а также соблюдение разумного баланса интересов государства и личности. Одним из актуальных вопросов является поиск оптимальных средств достижения назначения уголовного судопроизводства в части определения соответствующей степени воздействия на подсудимого при постановлении обвинительного приговора и выборе его вида. Относя обвинительный приговор без назначения наказания к итоговым судебным решениям, законодатель не регламентировал основания, особенности порядка его постановления и процессуальные последствия, что говорит о необходимости изучения указанных вопросов. Изложенное подчеркивает актуальность и своевременность проведенного исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне было проведено исследование обвинительного приговора без назначения наказания, в результате которого разработана совокупность теоретических положений об основаниях и порядке постановления данного итогового судебного решения. Элементами новизны обладает вывод о возможности рассматривать обвинительный приговор без назначения наказания как средство достижения баланса интересов участников уголовно-правового конфликта и реализации восстановительного подхода в современной парадигме уголовного судопроизводства. Определенной новизной обладают: сформулированное понятие и значение обвинительного приговора без назначения наказания; выявленные его отличительные признаки; основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, раскрыто их содержание и разработана их новая классификация. Автором выявлены проблемы процессуального порядка постановления приговора данного вида обвинительного приговора и предложены варианты их разрешения.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели – разработал совокупность теоретических положений об обвинительном приговоре без назначения наказания, предоставляющих возможность соблюдения баланса интересов участников уголовно-правового конфликта и реализации восстановительного подхода в современной парадигме уголовного судопроизводства, а также комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего основания и порядок постановления данного вида обвинительного приговора.

В работе решены поставленные задачи: определена роль обвинительного приговора без назначения наказания в восстановительном подходе современной парадигмы уголовного судопроизводства; выявлены исторические закономерности возникновения, становления и развития уголовно-процессуального законодательства России, регулирующего постановление обвинительного приговора без назначения наказания; на основе сущности обвинительного приговора без назначения наказания сформулировано

авторское определение его понятия, рассмотрено значение и выявлены отличительные признаки; определены основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания и рассмотрен вопрос о возможности их классификации; проанализирована судебная практика постановления обвинительного приговора без назначения наказания и выявлены проблемы процессуального порядка его постановления, а также особенности его постановления в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование проблем постановления приговора без назначения наказания, написанное на основе глубокого анализа действующего законодательства, материалов судебной практики, с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Использованная эмпирическая база позволила получить репрезентативные выводы. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в тридцати трех научных работах, семь из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности применения отдельных ее положений для дальнейших научных изысканий по проблемам постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля для преподавания уголовного процесса, связанных с ним спецкурсов, также в системе профессиональной переподготовки и повышении квалификации.

Работа насыщена большим количеством предложений автора, которые заслуживают поддержки. Заслуживает поддержки предложение о том, что изменение теоретических представлений о сущности уголовного судопроизводства на основе парадигмы «преступление – наказание» и закономерный переход к парадигме «преступление – виновность» должно найти отражение в уголовном правосудии, поскольку наказание при этом не исключается, но не является самоцелью, а рассматривается как один из возможных способов реагирования государства на преступление. Следует обратить внимание на вывод о том, что обвинительный приговор без назначения наказания имеет свои исторические корни, и его существование обусловлено закономерностями развития уголовного судопроизводства, которые отражают стремление законодателя предусмотреть соответствующую процессуальную форму разрешения уголовного дела с минимальным карательным воздействием на личность. Заслуживает поддержки мнение, что обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуется механизм уголовной ответственности, позволяющий достигать назначения уголовного судопроизводства без применения к осужденному наказания. Следует поддержать авторское определение обвинительного приговора без назначения наказания, которое полностью раскрывает его сущность. Достаточно четко и аргументированно выделены признаки обвинительного приговора без назначения наказания. Исходя из содержания автореферата, в работе имеются другие положения, заслуживающие внимания и поддержки.

Одновременно, исходя из автореферата, в работе И. П. Поповой содержатся дискуссионные положения.

Выделяя основания для постановления обвинительного приговора без назначения наказания, хотелось бы уточнить позицию автора о возможности постановления указанного приговора при истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности в случаях, когда лицо отбыло наказание по приговору, вступившему в законную силу, но в последующем отмененному и возвращенному для рассмотрения уголовного дела вновь в суд первой инстанции.

Высказанное замечание не влияет в целом на положительную оценку диссертационного исследования И. П. Поповой. Диссертационное исследование Ирины Павловны Поповой «Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления» отвечает требованиям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018), и научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
и правоохранительной деятельности  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
«Удмуртский государственный университет»  
(426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск,  
ул. Университетская, 1; 8 (3412) 91-60-07;  
rector@udsu.ru; http://udsu.ru),  
доктор юридических наук  
(12.00.09 – уголовный процесс),  
профессор

Татьянина Лариса Геннадьевна

29.11.2018

Подпись Л. Г. Татьяниной удостоверяю  
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ



Н. Ф. Военкова