

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 25 мая 2016 года публичной защиты диссертации Семенюка Антона Павловича «Проблема понимания в русской религиозной философии XIX-начала XX веков» на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

На заседании диссертационного совета присутствовали 19 из 24 утверждённых членов диссертационного совета, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии:

1. Суровцев Валерий Александрович, доктор философских наук, 09.00.03, председатель диссертационного совета
2. Завьялова Маргарита Павловна, доктор философских наук, 09.00.01, заместитель председателя диссертационного совета
3. Эннс Ирина Андреевна, кандидат философских наук, 09.00.03, ученый секретарь диссертационного совета
4. Аванесов Сергей Сергеевич, доктор философских наук, 09.00.01
5. Ардашкин Игорь Борисович, доктор философских наук, 09.00.11
6. Борисов Евгений Васильевич, доктор философских наук, 09.00.03
7. Коробейникова Лариса Александровна, доктор философских наук, 09.00.11
8. Кужелева-Саган Ирина Петровна, доктор философских наук, 09.00.01
9. Ладов Всеволод Адольфович, доктор философских наук, 09.00.03
10. Мишанкина Наталья Александровна, доктор филологических наук, 09.00.01
11. Моисеева Агнесса Петровна, доктор философских наук, 09.00.11
12. Найман Евгений Артурович, доктор философских наук, 09.00.03
13. Петрова Галина Ивановна, доктор философских наук, 09.00.11
14. Рубанов Виталий Георгиевич, доктор философских наук, 09.00.01
15. Сыров Василий Николаевич, доктор философских наук, 09.00.03
16. Черникова Ирина Васильевна, доктор философских наук, 09.00.01
17. Чешев Владислав Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
18. Щербинин Алексей Игнатьевич, доктор политических наук, 09.00.11
19. Щербинина Нина Гаррьевна, доктор политических наук, 09.00.11

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.П. Семенюку ученую степень доктора философских наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.01

**на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования**

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Министерства образования и науки Российской Федерации

по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.05.2016 г., № 6

О присуждении **Семенюку Антону Павловичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «**Проблема понимания в русской религиозной философии XIX – начала XX веков**» по специальности **09.00.03 – История философии** принята к защите 17.02.2016 г., протокол № 1, диссертационным советом **Д 212.267.01** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель **Семенюк Антон Павлович**, 1976 года рождения.

Диссертацию «**Проблема понимания в творчестве В.В. Розанова**» по специальности **07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования** на соискание ученой степени кандидата исторических наук защитил в 2002 году в диссертационном совете **Д 212.267.03**, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

В 2015 году соискатель окончил докторантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры социальных коммуникаций в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре онтологии, теории познания и социальной философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор философских наук, **Аванесов Сергей Сергеевич**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования (до 18.03.2016 г. – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования) «Томский государственный педагогический университет», кафедра истории России и методики обучения истории и обществознанию, профессор; на момент назначения научным консультантом – государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет», философский факультет, декан; по совместительству – кафедра онтологии, теории познания и социальной философии, профессор.

Официальные оппоненты:

Емельянов Борис Владимирович, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра истории философии и философии образования, профессор

Донских Олег Альбертович, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», кафедра философии, заведующий кафедрой

Резниченко Анна Игоревна, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет», кафедра истории отечественной философии, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург, в своём положительном заключении, подписанном Соколовым Евгением Георгиевичем (доктор философских наук, профессор, кафедра русской философии и культуры, исполняющий обязанности заведующего кафедрой), указала, что актуальность темы диссертационной работы А.П. Семенюка обусловлена задачей поиска новых подходов в интерпретации русской религиозной философии, вписывания ее в традицию мировой философской мысли. Заслуживает одобрения стремление А.П. Семенюка актуализировать русскую философию XIX – начала XX века за счет соотнесения ее с важнейшей тенденцией современного познания – холизмом. Научная новизна диссертационного исследования заключается: во-первых, в детальном анализе философской парадигмы холизма, в рамках которого А.П. Семенюк различает «архаический холизм» и «научный (методологический) холизм»; во-вторых, в отнесении учения о «цельном знании» к философии ориентирования. Научно-практическая значимость состоит в формулировании нового направления, в котором главным оказывается выявление глубинных культурных архетипов, обосновывающих философское знание, и которое можно было бы условно назвать «мифологической аналитикой» философии. Диссертация вносит значительный вклад в изучение малоизвестных страниц русской философии, расширяет методологические возможности историко-философских исследований.

Соискатель имеет 32 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 32 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 15, монографий – 2, статей в научных журналах – 4, статья в сборнике научных трудов – 1, в сборниках материалов международных, всероссийских и региональных научных, научно-практических конференций и Российского философского конгресса – 10. Общий объем публикаций – 39,29 п.л., работы выполнены без соавторов. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Семенюк А. П. Соотношение понятий «живое знание» и «понимание» в гносеологических учениях русских философов XIX – начала XX в. / А. П. Семенюк // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 315. – С. 55–58. – 0,57 п.л.

2. Семенюк А. П. Православная традиция и экзегеза в осмыслении русской религиозной философии XIX–XX вв. / А. П. Семенюк // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 317. – С. 55–59. – 0,71 п.л.

3. Семенюк А. П. Место и значение герменевтики в православной культуре / А. П. Семенюк // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. – 2010. – Т. 8, вып. 2. – С. 117–122. – 0,71 п.л.

4. Семенюк А. П. Онтогносеология С. Л. Франка / А. П. Семенюк // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – Т. 154, кн. 1. – С. 153–165. – 0,99 п.л.

5. Семенюк А. П. Гносеологическая проблематика в трактате «О понимании» В.В. Розанова / А. П. Семенюк // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2014. – Т. 20, № 4. – С. 118–121. – 0,41 п.л.

На автореферат поступило 5 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **В.П. Троицкий**, старший научный сотрудник Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», г. Москва, координатор Московского научного семинара «Русская философия», *с замечаниями*: в своем общем анализе проблемы понимания диссертант обошел вниманием рассмотрение вопроса интенциональности и роли интенциональных актов познания (они играют немалую роль в различении понимания и объяснения), что позволило бы, в конечном итоге, включить в круг обсуждаемых – в контексте понимания, – философских учений и построения философов-экзистенциалистов вроде Н.А. Бердяева; при содержательно важной аргументации одного из выводов диссертационной работы, а именно, для

характеристики русского миропонимания как «пространствопонимания», имело бы смысл апеллировать не только к важным разработкам В.В. Савчука (концепция топологической рефлексии), но и обратиться за поддержкой к существенно, в теоретическом плане, продвинутой концепции А.М. Лидова («иеротопия» как сущностная характеристика восточно-христианской культуры).

2. **В.Ш. Сабиров**, д-р филос. наук, проф., заведующий кафедрой философии Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики, г. Новосибирск, *с замечаниями*: в диссертации упущен важный момент неотделимости познания и понимания жизни в русской религиозной философии от решения проблемы спасения, которое возможно только со Христом; диссертация много выиграла бы, если бы тема понимания была представлена как драма анастасийности и апостасийности в духовном становлении человека, которое в имплицитном или эксплицитном виде содержится у многих русских мыслителей.

3. **О.В. Дефье**, д-р филол. наук, профессор кафедры истории русской литературы Московского педагогического государственного университета, *без замечаний*.

4. **Е.И. Кириленко**, д-р филос. наук, доц., профессор кафедры философии с курсами культурологии, биоэтики и отечественной истории Сибирского государственного медицинского университета, г. Томск, *без замечаний*.

5. **Л.Е. Артамошкина**, д-р филос. наук, доцент кафедры культурологии, философии культуры и эстетики Санкт-Петербургского государственного университета, *без замечаний*.

В отзывах на автореферат отмечается, что проблема понимания является одной из фундаментальных, исконных философских проблем, и тот или иной способ её постановки и решения демонстрирует состояние философского дискурса, широту и глубину решаемых задач концептуальной рефлексии. А.П. Семенюку удалось решить насущную и значимую научную задачу экспликации проблемы понимания в учениях русских религиозных мыслителей, что значительно расширяет горизонт изучения феномена русской религиозной философии XIX – начала XX века. Удачно и убедительно выглядят предпринятая диссертантом реконструкция генезиса POSSИБИЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ в истории мировой и отечественной мысли, сравнительный анализ западноевропейского и

восточно-христианского вариантов толкования апофатического богопознания, мысль относительно Священного Писания и Священного Предания в интерпретации русских мыслителей и об экклезиоцентризме концепций А.С. Хомякова, П.А. Флоренского С.Н. Булгакова (для которых важно было не столько то, что передается в Предании, а как оно передается), сравнительный анализ философии всеединства (В.С. Соловьева и С.Л. Франка) и герменевтически-экзистенциального подхода (М. Хайдеггер, Г.-Г. Гадамер), выявление связей русской религиозной гносеологии и холистского идейного комплекса, прослеживание в диссертации идейной преемственности между учением Г. Лейбница о потенциальном знании, концепцией эмфатического знания Ф. Шеллинга и «цельным знанием» русских мыслителей. Внутренний историко-философский базис работы охватывает целый ансамбль идей, в рамках которого происходит осмысление идей русских религиозных философов; особо ценной следует признать разработку топологического аспекта проблемы понимания. Работа содержит ряд взаимосвязанных концептуальных положений, впервые введенных автором в научный оборот понятий «архаический холизм», «холистский идейный комплекс», «антропологический POSSИБИЛИЗМ», «апофатический POSSИБИЛИЗМ». Результаты исследования вносят существенный вклад в изучение данной научной проблемы и позволяют наметить перспективы её дальнейшей разработки как в методологическом, так и в содержательном плане.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Б.В. Емельянов** – признанный специалист в области истории отечественной философии, исследующий гносеологические и онтологические проблемы русской религиозной философии; **О.А. Донских** – признанный специалист по онтологии и теории познания, истории философии, исследователь проблем русского самосознания и отечественной философской мысли; **А.И. Резниченко** – признанный специалист в области истории отечественной философии, изучения теоретических проблем русской религиозной мысли, исследователь русской философии Серебряного века; в **Санкт-Петербургском государственном университете** работают признанные специалисты в области истории отечественной философии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

введен концепт «холистский идейный комплекс», который позволяет наиболее адекватно раскрыть специфику и сущностные черты русской религиозной гносеологии в историко-философском контексте; выявлены общие сущностные черты учений, относящихся к этой категории: утверждение принципа консубстанциальности (всё во всем), нон-дуализм, концепция смирения ума, чувство сакрального, онтологизация потенциального, невыделенность сферы познания из всего комплекса культурной практики;

показано, что холистические идеи возникают в истории европейской мысли как реакция на абсолютное господство рационализма (в конечном итоге – трансцендентализма), обусловленное той беспрецедентной ролью, которую в духовной истории Запада играют факторы дуализма и креационизма;

сформулирован вывод, что основным генератором холистических идей в европейской философии является немецкая традиция (от Экхарта до Хайдеггера), в которой формируется холистическая парадигма истолкования феномена понимания, восходящая ещё к Ф. Шлейермахеру. При этом показано, что холистическая постановка проблемы понимания возникает в стремлении преодолеть трансцендентализм, который ставит мышление вне бытия;

установлено, что в учении Григория Паламы акт смыслопорождения (а стало быть, и понимания) рассматривался как акт потенциации, а смысл – как возможность, то есть нечто принципиально незавершенное, что, наряду с рецепциями немецкой философии, повлияло на формирование подхода к постановке и решению проблемы понимания в русской религиозной философии (учение о понимании как потенциальном разуме В. В. Розанова, концепции потенциального познания С. Л. Франка, П. А. Флоренского, концепция смысла-потенции Е. Н. Трубецкого);

выявлено, что источником формирования русской религиозной гносеологии является восточно-христианская экзегеза, которая по аналогии с герменевтикой, послужившей источником постановки и решения проблемы понимания в учениях немецких философов, передала свои сущностные черты (скорее косвенным образом) учениям о живом и цельном знании. Показано, что, в отличие от

западной герменевтики, православная экзегеза не стремилась к теоретизации дискурса, носила сугубо имплицитный характер, что в конечном итоге привело к утрате экзегетического искусства на Православном Востоке;

артикулирована проблема понимания в русском религиозно-философском дискурсе посредством экспликации гносеологических учений русской религиозной философии (цельное знание В. С. Соловьева, онтогносеология С. Л. Франка и др.), компаративного анализа данных учений и концепции герменевтического круга (М. Хайдеггер, Г.-Г. Гадамер), а также анализа и экспликации герменевтики Предания или Литургийной герменевтики (П. А. Флоренский);

проинтерпретирован ранний труд В. В. Розанова «О понимании» в контексте холистско-поссибилистического и органицистского комплекса идей, благодаря чему проясняется место розановского учения в историко-философском процессе, выявляется встроенность розановской философии в общий генезис русской религиозной мысли;

аргументировано утверждение, что специфика постановки и решения проблемы понимания в русской религиозной философии может быть адекватно раскрыта посредством топологического (а не герменевтического) подхода, который связывает процесс генезиса понимания не с языком, а со способностью ориентации в пространстве и времени;

подтверждена гипотеза о наличии в русской религиозной философии имплицитного концепта понимания, согласно которому понимание есть акт переживания чего-либо в качестве наиболее подлинной реальности (центра, абсолюта), тождественный акту потенциального знания, то есть некоего первичного познавательного отношения к миру, предшествующего всякому обращению сознания на предмет.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

предложен новый концептуальный подход к истолкованию русской религиозной философии, согласно которому проблема понимания рассматривается как структурообразующий фактор русского религиозно-метафизического дискурса;

впервые целостно *эксплицирован* концепт понимания в русской религиозной философии XIX – начала XX века;

выявлены и раскрыты существенные характеристики феномена понимания, к которым отнесены потенциальность, доонтологичность и дорефлексивность (в онтогносеологическом плане) и полагание центра (в топологическом плане);

в рамках анализа историко-философского контекста русской религиозной мысли *раскрыты* культурно-исторические и идейно-содержательные различия между западным и восточным вариантами апофатического богословия, холистические особенности учений Г. Лейбница, Ф. Шеллинга, неокантианцев и М. Хайдеггера, холистический характер восточно-христианской экзегетики;

в ходе анализа идейных истоков русской религиозной мысли *прослежено* развитие POSSИБИЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ в истории мировой мысли (Майстер Экхарт, Григорий Палама, Николай Кузанский, Г. Лейбниц, Ф. Шеллинг, В.С. Соловьев, В.В.Розанов, Е.Н. Трубецкой, С.Л. Франк, П.А.Флоренский);

плодотворно использованы методы интеллектуальной истории, аналитики понимания М. Хайдеггера, философии ориентирования, топологической рефлексии применительно к историко-философской и гносеологической проблематике;

сформированы теоретико-методологические предпосылки для нового научного направления – мифологической аналитики философских текстов посредством экспликации ряда понятий и характеристик («архаический холизм», «нон-дуализм», «онтологизация потенциального», учение об умалении ума, чувство сакрального, невыделенность области познания из целостного ансамбля культурных практик), – которые позволяют одновременно фиксировать и выявлять сходные элементы мифотворчества в философских учениях различных эпох и направлений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

проведен полиаспектный анализ проблемы понимания в русской религиозной философии, на основе которого разработаны положения, апробированные в рамках выступлений на круглых столах, семинарах, межвузовских, всероссийских и международных научных конференциях;

созданные концептуальные ресурсы расширяют перспективу изучения русской религиозной философии и вносят вклад в такие области научного знания,

как история философии, история западной философии, интеллектуальная история, онтология и теория познания;

полученные результаты и эмпирические материалы диссертации могут быть использованы в прикладных исследованиях интеллектуальных и духовных проблем российского общества.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Разработанные диссертантом положения могут быть использованы в преподавании учебной дисциплины «Философия» по программам бакалавриата, философско-ориентированных курсов магистерских программ, а также в подготовке соответствующих разделов программы кандидатского экзамена по курсу «История философии», так как способствуют их обновлению и совершенствованию.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

представленные в диссертации научные положения *основываются* на авторитетных, релевантных и верифицируемых источниках, детальном анализе концептуальных достижений в области истории философии, онтологии и теории познания, представленных в отечественном и зарубежном научном дискурсе;

экспликация проблемы понимания в русской религиозной философии *опирается* на гетерогенную методологию, позволяющую выявить и описать предмет исследования в различных аспектах: историческом, онтологическом, герменевтическом, культурологическом и топологическом;

авторские результаты идейно соотносятся с результатами, представленными в научных исследованиях близкой тематики (И.И. Евлампиев, О.В. Дефье, Н.С. Плотников, Д.К.Бурлака и др.).

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что в диссертации впервые эксплицирована проблема понимания в русской религиозной философии XIX – начала XX века (в частности, артикулирован концепт понимания, имплицитно содержащийся в учениях о цельном и живом знании русских философов), которая здесь представлена как важная теоретическая проблема, позволяющая более адекватно раскрыть сущность русской религиозной мысли.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке цели и основных задач исследования; выборе методологии исследования, представленной реализацией различных методов для достижения поставленной цели; сборе и интерпретации материалов по проблеме понимания в русской религиозной философии XIX – начала XX века из различных источников и областей современного философского и социально-гуманитарного знания; апробации результатов на семинарах, конференциях и конгрессах; подготовке публикаций по итогам проделанной работы; написании рукописи диссертационной работы.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения по проблеме понимания в русской религиозной философии XIX – начала XX века, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области истории философии.

На заседании 25.05.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Семенюку А.П.** ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета



Handwritten signatures in blue ink: a large signature for the Chairman and a smaller one for the Secretary.

Суровцев Валерий Александрович

Эннс Ирина Андреевна

25.05.2016 г.